

Julio Borges Junyent y Javier Ormazabal Echeverría

# LA POSMODERNIDAD EN JAQUE

Un debate entre C. S. Lewis  
y Gianni Vattimo



LIBROSLIBRES



LA POSMODERNIDAD EN JAQUE.  
UN DEBATE ENTRE C.S. LEWIS  
Y GIANNI VATTIMO

JULIO BORGES JUNYENT Y  
JAVIER ORMAZABAL ECHEVERRÍA





**LA POSMODERNIDAD  
EN JAQUE.  
UN DEBATE ENTRE C.S.  
LEWIS Y GIANNI VATTIMO**

JULIO BORGES JUNYENT Y  
JAVIER ORMAZABAL ECHEVERRÍA

**LIBROSLIBRES**



**LIBROSLIBRES**

Calle Playa de Riazor, 12  
28042 Madrid  
Teléfono: 91 594 09 22  
www.libroslibres.com  
compras@libroslibres.com

Este libro se ha podido editar gracias  
a la colaboración del Instituto FORMA Formación y Acción



© Julio Borges Junyent y Javier Ormazabal Echeverría  
© 2023, LIBROSLIBRES

Diseño de cubierta: Miguel Ángel Blázquez ([www.miguelangelblazquez.com](http://www.miguelangelblazquez.com))  
Composición: Vanesa Hache

Primera edición: octubre 2023

ISBN: 978-84-127514-1-3  
Depósito Legal: M-30838-2023  
Impresión: COFÁS

Impreso en España – Printed in Spain

No se permite la reproducción total o parcial de este libro, ni su incorporación a un sistema informático, ni su transmisión en cualquier forma o por cualquier medio, sea éste electrónico, mecánico, por fotocopia, por grabación u otros métodos, sin el permiso previo y por escrito de los titulares del copyright.

# ÍNDICE

AGRADECIMIENTOS .....	11
GLOSARIO .....	13
INTRODUCCIÓN A VATTIMO Y A LEWIS .....	39
Propósito. ....	39
Gianni Vattimo. ....	43
Semblanza biográfica. ....	43
El Pensamiento Débil .....	45
La metafísica según Vattimo .....	49
La historia según Vattimo .....	52
El individuo según Vattimo. ....	55
La política según Vattimo .....	57
C. S. Lewis .....	59
Semblanza biográfica. ....	59
El Camino del Tao .....	62
La metafísica según Lewis .....	66
La historia según Lewis .....	71
El individuo según Lewis .....	73
La política según Lewis .....	76

CAPÍTULO 1 . . . . .	81
LA ÉTICA DESDE EL ABORTO, LA EUTANASIA, LA FAMILIA Y LA SEXUALIDAD. . . . .	81
Dos visiones de la Caridad. . . . .	81
Todo es negociable . . . . .	84
Ética y Emociones. . . . .	88
Ética y Razón . . . . .	90
¿Cómo explicar la objetividad? . . . . .	93
Aborto y Eutanasia . . . . .	97
La familia . . . . .	100
Caso 1: demoliendo los muros de la familia. . . . .	108
Caso 2: el miembro más egoísta . . . . .	113
La Sexualidad: el cuerpo como escenario. . . . .	115
Lewis y la Sexualidad. . . . .	120
Caso 3: materia prima herida . . . . .	127
CAPÍTULO 2 . . . . .	133
EDUCACIÓN . . . . .	133
Vattimo y Lewis contra la pseudo-educación. . . . .	133
Educación y libertad . . . . .	135
El maestro débil . . . . .	140
La gran disyuntiva educacional . . . . .	141
Caso 1: adoctrinamiento en las aulas, feminismo y liberación sexual . . . . .	147
Caso 2: faldas para una deconstrucción antropológica. . . . .	153
CAPÍTULO 3 . . . . .	159
MEDIOS DE COMUNICACIÓN, ARTE Y REDES . . . . .	159
La Babel de Vattimo . . . . .	159
¿Qué es verdad para Lewis? . . . . .	160
Nietzsche y los Fake News. . . . .	162
¿Tolerar o relativizar? . . . . .	165
Los periodistas Cleones. . . . .	166

Solo la revolución es verdad. . . . .	169
¿Qué puede comunicar el arte? . . . . .	172
Arte masificado . . . . .	178
Caso 1: silenciado a las minorías: el cierre de La Contra . . . . .	181
Caso 2: las esculturas invisibles de Salvatore Garau . . . . .	186
Caso 3: la libertad de conciencia se penaliza. . . . .	191
CAPÍTULO 4 . . . . .	197
Cristianismo . . . . .	197
Dos perfiles religiosos . . . . .	197
Dios es posmoderno . . . . .	199
La fe reducida de Vattimo . . . . .	203
La fe de Lewis en las leyes eternas . . . . .	204
Trascendencia frente a inmanencia . . . . .	208
El camino moral del cristianismo . . . . .	211
Caso 1: la transexualidad entra en la jerarquía eclesiástica . . . . .	213
Caso 2: la Biblia ante un tribunal . . . . .	221
CAPÍTULO 5 . . . . .	233
PODER Y DEMOCRACIA . . . . .	233
Capitalismo, Socialismo y Democracia . . . . .	234
El comunismo débil . . . . .	237
Vattimo propone un nuevo orden mundial . . . . .	240
Lewis y la democracia de los pecadores. . . . .	242
Lewis y la democracia débil. . . . .	245
Caso 1: asesinar palabras para matar la realidad . . . . .	252
Caso 2: las universidades y el pensamiento único . . . . .	255
Caso 3: la represión distópica en una china sin Tao . . . . .	259
CAPÍTULO 6: HISTORIA Y CULTURA . . . . .	265
LA POSMODERNIDAD COMO FIN DE LA HISTORIA. . . . .	265
Historia y colonialismo . . . . .	267
El uso ideológico de la historia . . . . .	270
Historia, historicismo y nihilismo . . . . .	271

Verdad e Historia . . . . .	276
Caso 1: memoria e identidad. . . . .	280
Caso 2: la quema de cómics . . . . .	282
CONCLUSIONES . . . . .	289
La metafísica . . . . .	290
La razón . . . . .	292
La verdad . . . . .	293
El relativismo . . . . .	294
El fin de la historia y el historicismo . . . . .	295
La ética débil. . . . .	296
La democracia débil . . . . .	297







## AGRADECIMIENTOS

En la culminación de este proyecto intelectual, con profunda gratitud dedicamos estas páginas a aquellos que han sido fundamentales en nuestro viaje. Sin su apoyo y su compromiso con la verdad, la realización de este libro no habría sido posible. Primero y, ante todo, queremos expresar nuestro sincero agradecimiento a nuestras familias, a nuestros padres y hermanos. A nuestros amigos y colegas, les agradecemos por enriquecer nuestro pensamiento y proporcionarnos valiosas perspectivas. Nuestros maestros y mentores merecen un lugar especial en este reconocimiento. Sus enseñanzas han dejado una huella en nuestro enfoque y nos han guiado y aconsejado cuando lo hemos necesitado. Especialmente agradecemos a Wolfgang Gil Lugo, Rodrigo Reyero Pita, Ion Perea, Miguel Ángel Balibrea y Fray Alberto Ramírez.

Agradecemos a los lectores, cuyos intereses y búsquedas intelectuales nos han impulsado a dar lo mejor de nosotros en cada página escrita. Especialmente a Irati Balda, Ignacio Echeverría, Unai Cano, Jaime García y Ernesto Borges por sus ánimos y comentarios. Es por su sed de conocimiento y su compromiso con el pensamiento crítico que esta obra cobra vida.

Agradecemos también a la Asociación FORMA por todo su apoyo en la realización de este libro.

Por último, pero no menos importante, queremos reconocer a todas las voces que han contribuido al debate sobre el pensamiento posmoderno y las filosofías «débiles». A través de ejemplos concretos, hemos intentado arrojar luz sobre las implicaciones del debolismo en nuestra sociedad. Esperamos que este libro sirva como un punto de partida para conversaciones significativas y un llamado a la reflexión.

Javier Ormazabal y Julio Borges

## GLOSARIO

- **Andenken:** el término **Andenken** se puede traducir como «recuerdo» o «memoria». Vattimo lo hace suyo desde el ángulo que le otorga Heidegger. En el contexto de la filosofía de Heidegger, no se trata simplemente de recordar eventos pasados, sino de una forma de traer el pasado al presente y reflexionar sobre su significado en nuestra existencia. Como tal, tiene una dimensión existencial y ontológica, relativa a la capacidad del ser humano de ser consciente y reflexionar sobre su existencia en relación con su pasado y su proyección hacia el futuro. A través del *Andenken*, se busca una comprensión más auténtica de nuestra propia existencia y de la forma en que el pasado influye en nuestro ser en el presente.
- **Apropiación:** en la filosofía de Vattimo, el término «apropiación» se refiere a un proceso mediante el cual los individuos o culturas adoptan, reinterpretan y adaptan diferentes ideas, valores o elementos culturales para que encajen en su propio contexto y perspectiva. Vattimo argumenta que, en la era posmoderna, las grandes narrativas y sistemas de pensamiento totalizadores han perdido su poder y credibilidad. En cambio, aboga por una actitud de apropiación y reinterpretación creativa, donde las ideas y los conceptos son asumidos y adapta-

dos de manera que resuenen con las necesidades y las perspectivas contemporáneas. En esta línea de pensamiento, Vattimo sugiere que la apropiación no es simplemente la recepción pasiva de ideas, sino un proceso activo de transformación y reinterpretación. Esto puede implicar dar nuevos significados a conceptos tradicionales, adaptarlos a la cultura actual o incluso mezclar y combinar diferentes tradiciones para crear algo nuevo y relevante en un contexto posmoderno.

- **Autointerpretación:** en la filosofía de Heidegger, Gadamer y Vattimo, la autointerpretación se refiere al proceso mediante el cual los individuos construyen y dan sentido a su propia identidad, experiencia y existencia. La autointerpretación implicaría que cada persona es responsable de interpretar y dar significado a su propia vida en lugar de apoyarse en narrativas o categorías preestablecidas.
  
- **Aventura de la diferencia:** Vattimo define la «aventura de la diferencia» como un «pensamiento capaz de abandonarse (sin miedos metafísicos ni actitudes de defensa que se expresan en la reducción de todo a un único principio) a la multiplicidad de las apariencias, liberadas de la condena platónica que las convierte en copias de un original trascendente, lo cual impone inmediatamente jerarquías y exaltaciones»<sup>1</sup>. Vattimo reivindica la atención a la diferencia como forma de huir de fundacionalismos que se basen en principios únicos, trascendentes, sólidos. La atención a la diferencia y la multiplicidad emancipan al individuo porque le hacen más consciente de que ni siquiera él mismo tiene una identidad unitaria, sino más bien una mezcla de múltiples relatos y ex-

---

<sup>1</sup> Vattimo, G. (1985). *Las aventuras de la diferencia: Pensar después de Nietzsche y Heidegger*. Barcelona: Península. (p. 6).

periencias. Las categorías violentas que la metafísica ha impuesto a lo largo de la historia (el ser y sus atributos, la causa «primera», el fin «último», el hombre como «responsable», la ley «natural» ...) pueden ser diluidas y desfundamentadas por medio del énfasis sobre la multiplicidad de la realidad, la variedad de los relatos culturales, la pluralidad de enfoques y formas de vivir.

- **Caritas:** la *Caritas* es una palabra latina que se traduce comúnmente como «caridad» o «amor», y en moral cristiana constituye la virtud por excelencia. **Para Lewis**, Caritas es amor-dádiva: el tipo de amor que se caracteriza por dar sin esperar nada a cambio. Es un amor que se preocupa profundamente por el bienestar de los demás y busca activamente el beneficio de la persona amada, incluso si eso significa sacrificar algo de uno mismo. Este tipo de amor es desinteresado y no se basa en la reciprocidad. El amor-dádiva se asemeja a la idea cristiana del amor ágape, que se encuentra en la enseñanza de Jesús sobre amar a los demás como a uno mismo y en el concepto de sacrificio por el prójimo. Lewis destaca que el amor-dádiva no depende de la afinidad emocional o de la atracción física, sino que es una elección consciente y voluntaria de amar y cuidar a los demás. **Para Vattimo**, sin embargo, hay que retorcer (**Verwindung**) el concepto para reinterpretarlo. La «caritas» vattimiana se diferencia de la caridad cristiana tradicional en que no presupone a Dios como la fuente del amor, ni el amor al otro por el solo hecho de ser persona e hijo de Dios. Más bien, es un amor débil que se deriva de la comprensión de que vivimos en un mundo caracterizado por la interpretación y la pluralidad de perspectivas, y que debemos ser compasivos e indulgentes en nuestras interacciones con los demás. Implica reconocer la diversidad de interpretaciones y perspectivas más la com-

preensión mutua. Sin embargo, para Vattimo, la Caritas es un concepto *sui generis* con distintas consecuencias que iremos profundizando.

- **Constelación epocal:** en la filosofía de Heidegger, el término «constelación epocal» se refiere a la interacción compleja y dinámica entre las diversas fuerzas, estructuras, creencias y contextos históricos que conforman una determinada época o período histórico. Heidegger sostiene que cada período histórico está caracterizado por un conjunto único de preocupaciones, valores, formas de pensar y condiciones culturales que conforman su «constelación epocal». Heidegger argumenta que la manera en que los seres humanos experimentan y comprenden el mundo está moldeada por la constelación epocal de su tiempo, y que comprender la constelación epocal de una era es esencial para entender cómo los seres humanos experimentan el sentido de su existencia en ese contexto histórico específico.
- **Controlador:** en *La abolición del hombre* de C.S. Lewis, el término «controlador» o «condicionador» se utiliza para describir a aquellos que intentan ejercer un control total sobre la naturaleza humana y moldearla según su propia voluntad. Lewis utiliza estos términos en el contexto de criticar una cierta visión de la educación y la ética que reduce al ser humano a un mero objeto manipulable. Según Lewis, los «controladores» o «condicionadores» son aquellos que intentan imponer una visión particular de la realidad y de los valores a través de la educación y otras influencias sociales como la tecnología o el Estado. Los «controladores» o «condicionadores» buscan eliminar cualquier aspecto de la naturaleza humana que consideren indeseable o inconveniente, y tratan de moldear a las personas de acuerdo con una visión preconcebida de lo que es correcto o valioso. En este sentido, el término «controlador»

o «condicionador» se refiere a aquellos que buscan ejercer un control totalitario sobre el pensamiento, los valores y el comportamiento humano.

- **Debolismo:** se trata del pensamiento débil, filosofía de Vattimo que propone una centralidad de la debilidad y la contingencia en contraposición a la búsqueda de verdades y fundamentos absolutos. Según Vattimo, el debolismo implica una crítica a la concepción tradicional de la filosofía como búsqueda de verdades eternas y absolutas. En su lugar, propone una filosofía que reconozca la historicidad, la interpretación y la contingencia como elementos protagónicos de nuestra comprensión del mundo. El ser humano, en lugar de ser el rey del universo, se acepta como un ser débil del aquí y del ahora, sin pretensiones de una razón universal o una misión histórica.
  
- **Deconstrucción:** en la filosofía posmoderna, la deconstrucción es un enfoque teórico y crítico desarrollado por el filósofo francés Jacques Derrida. La deconstrucción busca analizar y cuestionar las estructuras binarias presentes en el lenguaje, la filosofía y otros conductos de pensamiento. La deconstrucción se centra en desestabilizar las oposiciones y jerarquías que suelen ser consideradas como fundamentales en la tradición filosófica y lingüística, como, por ejemplo: realidad/apariencia, sujeto/objeto, masculino/femenino, verdad/falsedad, etc. En lugar de aceptar estas dicotomías como fijas y absolutas, la deconstrucción trata de mostrar cómo estas oposiciones se construyen y se relacionan mutuamente dentro de la red del lenguaje sin pretender buscar una verdad en un concepto último.
  
- **Desfondar:** en la filosofía de Gianni Vattimo, el término «desfondar» se refiere a un proceso en el cual los fundamentos

absolutos y trascendentes de las estructuras filosóficas, morales y culturales son cuestionados y debilitados. Desfondar implica cuestionar la idea de una verdad objetiva y eterna, así como la noción de una realidad inmutable y estable. Para Vattimo, la desfondación es un proceso inherente a la posmodernidad, donde las certezas y las estructuras rígidas son desafiadas y desarticuladas. Por ejemplo, la idea de pensar que hay una belleza objetiva, independiente del ojo de quien lo ve, sería susceptible de desfondación.

- **Desrealización:** la «desrealización» en la filosofía de Vattimo se relaciona con la idea de que, en la época posmoderna, las certezas objetivas y las verdades universales están siendo socavadas. En este contexto, la «desrealización» implica una reevaluación de cómo concebimos la realidad y la verdad. Vattimo sostiene que estamos en una situación en la que la realidad ya no se percibe como algo sólido y objetivo, sino más bien como algo que se construye a través de múltiples interpretaciones y perspectivas subjetivas. En otras palabras, la realidad se vuelve «desrealizada» en el sentido de que no puede ser concebida de manera fija y absoluta.
- **Dionisiaco:** en la filosofía de Friedrich Nietzsche, lo dionisiaco se refiere a una dimensión de la experiencia humana relacionada con la vitalidad, la energía primordial y la fuerza instintiva. El término proviene del dios griego Dioniso, quien representaba el vino, el éxtasis, la fertilidad y el impulso creativo. Nietzsche contraponen lo dionisiaco a lo «apolíneo», que representa la razón, el orden y la armonía. Lo dionisiaco desafía los valores establecidos y la moralidad convencional. Representa un impulso vitalista y afirmativo de la vida en todas sus manifestaciones, incluso en su aspecto más oscuro y caótico. Nietzsche veía en la búsqueda y la integración de lo



dionisíaco una forma de trascender las limitaciones y los condicionamientos impuestos por la moralidad y la cultura establecida. Es, por ejemplo, esa energía colectiva que se desata en un concierto de rock donde la gente se desprende de su yo y se funde en esa especie de éxtasis colectivo.

- **Emancipación:** en filosofía moderna (luego apropiado en la posmoderna con énfasis en la noción de resistir) la emancipación se refiere a la liberación de las estructuras opresivas y restrictivas que limitan la autonomía y la capacidad de autodeterminación de los individuos. La interpretación de la libertad como emancipación reconoce que las personas pueden estar subyugadas por sistemas políticos, sociales, económicos y culturales que limitan sus posibilidades de autorrealización y autodeterminación. Interpretar la libertad como emancipación implica luchar por conseguir la ausencia de restricciones externas.
  
- **Esencialismo:** el esencialismo es una doctrina filosófica que sostiene que las entidades, los objetos en el mundo, el ser humano y otros conceptos tienen una naturaleza esencial o un conjunto de características fijas e inmutables que los define de manera inherente. Según el esencialismo, las cosas poseen propiedades o características esenciales que las hacen lo que son, y estas características son intrínsecas y no dependen del contexto o de las circunstancias. La mente lee esta esencia. Según la filosofía posmoderna, estas características esenciales serían en realidad construcciones sociales y culturales, y variarían según el contexto y las perspectivas individuales.
  
- **Ética mínima:** una ética mínima es la meta del pensamiento débil y se propone dar un esquema de normas morales lo más simple posible para no intervenir demasiado en la libertad del individuo; lo importante para la ética mínima, más que la per-

fección moral del sujeto, es mantenerse como campo de juego donde los individuos puedan hacer lo que quieran sin afectarse unos a otros, armonizar libertades o garantizar la convivencia.

- **Evento** (Heidegger): la filosofía de Martin Heidegger implica un cambio radical en cómo vivir y entender el Ser. Más que un concepto abstracto, permanente, racional, la noción de evento se refiere a una concepción del Ser como experiencia, como interacción y como aproximación del Dasein (el individuo) hacia el Ser. Heidegger utiliza el término *Ereignis* en alemán para describir esta noción. Es el acontecimiento en el que el ser se desvela y se hace presente para los seres humanos. Heidegger sostiene que la comprensión del ser no puede ser reducida a una serie de conceptos o representaciones abstractas y fijas, sino que debe surgir de la experiencia directa y participativa. La *Ereignis* implica una relación mutua entre el Ser y los seres humanos. A través de esta relación, los seres humanos son convocados a asumir su papel como seres en el mundo y a participar activamente en la revelación y la manifestación del ser. Este aspecto es crucial para entender la posmodernidad y la filosofía de Vattimo. De forma simplificada: mientras que, para gran parte de la tradición filosófica, la noción del Ser de las cosas es algo estable, entendible a través de la razón, porque existe un orden cósmico para ser descubierto a través del pensamiento, para Vattimo no existe esa noción estable del Ser de las cosas sino un flujo continuo, ciego, irracional y sin orden (nihilismo). El significado de la realidad se construye arbitrariamente a través de culturas particulares y sólo tiene validez en el marco de esa cultura. En este sentido la verdad es histórica, porque se construye a través de las tradiciones. Simplificando aún más para ejemplificar: se trata de los dos extremos de la filosofía clásica: Parménides, que habla del Ser de las cosas como uno, eterno, indivisible, inmóvil y,

por el otro lado, un Heráclito que habla de la realidad como un vertiginoso flujo siempre en movimiento.

- **Existencialismo:** el existencialismo es una corriente de pensamiento que se desarrolló en el siglo XX —aunque tiene precursores claros en el XIX— y que, en lugar de centrarse en temas abstractos como las esencias o el Ser, se preocupa por los problemas concretos y existenciales que enfrentan los seres humanos en su vida diaria. Una idea central del existencialismo es que «la existencia precede a la esencia». Esto significa que los seres humanos no tienen una naturaleza o un propósito fijo y predeterminado, sino que pueden definirse a sí mismos a través de sus acciones y elecciones con total libertad, como una página en blanco. En lugar de buscar respuestas universales (moral, belleza, justicia), el existencialismo enfatiza la importancia de la experiencia subjetiva y la perspectiva individual en la construcción de la propia identidad. Consecuentemente, la existencia humana carece de un propósito o sentido objetivo inherente, y es vista como un ejercicio fútil, ya que los seres humanos están condenados a enfrentar la inevitabilidad de la muerte, la incertidumbre y la falta de fundamento último para sus acciones y elecciones.
  
- **Filosofía de la historia:** la filosofía de la historia es una rama de la filosofía que se ocupa de reflexionar y analizar la naturaleza, el propósito y el significado de los eventos históricos y del desarrollo de la humanidad a lo largo del tiempo. Busca comprender la dirección y el sentido de la historia, como si se tratara de entender el funcionamiento de un reloj, así como las causas y las implicaciones de los acontecimientos históricos.
  
- **Filosofía de la sospecha:** la filosofía de la sospecha es una corriente filosófica que se caracteriza por cuestionar y descon-

fiar de las apariencias, las explicaciones convencionales y las estructuras establecidas. Se centra en analizar críticamente las estructuras de poder, las instituciones sociales y las formas de conocimiento aceptadas, buscando revelar tensiones, contradicciones e injusticias que pueden estar ocultas bajo la superficie. Los autores más destacados asociados a la filosofía de la sospecha son Friedrich Nietzsche —crítica a los valores morales y las nociones tradicionales de verdad—, Sigmund Freud —crítica a la idea de la racionalidad y la conciencia plena, y su propuesta de unas fuerzas inconscientes que guían nuestro actuar— y Karl Marx —crítica a las estructuras capitalistas, superposición de la materia sobre cualquier idea, y propuesta de un paradigma de lucha de clases para entender la historia de la humanidad—.

- **Fundacionalismo:** en la filosofía de Vattimo, el fundacionalismo se refiere a una concepción filosófica que sostiene la existencia de fundamentos sólidos, absolutos y objetivos sobre los cuales se construye el conocimiento, la verdad y la realidad. El fundacionalismo postularía que existen principios o creencias básicas que son indiscutibles y sobre los cuales se puede construir todo el edificio del conocimiento. Por ejemplo, el famoso «pienso luego existo» de Descartes, es supuestamente un axioma incontrovertible desde el cual se construye todo el conocimiento. Desde su perspectiva posmoderna, Vattimo argumenta que la noción de un fundamento absoluto y objetivo es ilusoria y no se ajusta a la existencia humana y a la condición histórica y culturalmente situada del conocimiento. Por eso propone en su lugar una visión hermenéutica e interpretativa del conocimiento, en la que se reconoce la influencia de la subjetividad y la historicidad en la construcción de la verdad y la realidad.

- **Hermenéutica:** Aunque se refiere primariamente a la disciplina de interpretación de textos —textos sagrados y literatura, sobre todo,— en filosofía la hermenéutica es una rama que se ocupa de la interpretación y comprensión de símbolos y expresiones culturales en general. Se enfoca en la comprensión del significado, la intención y la comunicación en diferentes contextos. El término «hermenéutica» tiene sus raíces en la antigua Grecia y se deriva del nombre del dios griego Hermes, que era considerado el mensajero de los dioses y el intérprete entre los humanos y los dioses. En la filosofía contemporánea, la hermenéutica considera que el conocimiento y la comprensión están influidos por el contexto histórico, cultural y lingüístico en el que se produce la interpretación. No se trata simplemente de descubrir un único y verdadero significado, sino de comprender las múltiples capas de sentido y los matices que pueden estar presentes en un texto o una expresión. Uno de los filósofos más influyentes en el campo de la hermenéutica es Hans-Georg Gadamer. Él enfatizó que la interpretación siempre se realiza desde un horizonte preexistente de preconcepciones y que la comprensión es un proceso de diálogo entre el texto y el intérprete, en el que ambos se enriquecen mutuamente.
- **Historicismo:** la historia se centra en la investigación de los hechos históricos, utilizando métodos rigurosos y basándose en evidencias para reconstruir y narrar los eventos pasados. Busca una comprensión objetiva de los hechos y se esfuerza por evitar la influencia de sesgos ideológicos en su análisis. Por otro lado, el historicismo en el modo crítico planteado por Lewis, considera que la interpretación de los hechos históricos es fundamental para comprender el sentido y el significado de la historia. Busca descubrir patrones y tendencias en el desarrollo histórico y tiende a ver la historia como un pro-

ceso que progresa hacia un fin concreto. Marx por ejemplo, interpreta la historia meramente como lucha de clases hacia la revolución y en último término hacia el paraíso comunista. El historicista valora la interpretación subjetiva, aunque la revista de ciencia (como Marx), y busca comprender cómo los eventos pasados se relacionan con ese fin formando así una continuidad lógica que suele ser explicada desde un esquema ideológico retrospectivo.

- **Innovador:** En *La abolición del hombre* de C.S. Lewis, el término «innovador» se utiliza para referirse a aquellos que promueven la idea de que los valores morales y éticos son meras construcciones sociales y subjetivas, y que pueden ser modificados y redefinidos según la voluntad humana. Según Lewis, los innovadores creen que no hay un fundamento objetivo y universal para los valores morales, sino que son producto de convenciones culturales y preferencias individuales. Lewis critica esta visión innovadora al argumentar que, al negar la existencia de valores universales y objetivos, se destruye la base misma de la moralidad y se abre la puerta a la arbitrariedad y al relativismo moral. Según Lewis, los innovadores buscan eliminar las nociones de bien y mal objetivos, defendiendo las preferencias personales y subjetivas como único referente válido, lo que socava los cimientos de la ética y la integridad humana. Por ejemplo, lo que alguien llama justicia, para otro puede ser injusto, y no hay modo objetivo de resolver el conflicto.

- **Kenosis:** La noción de *kenosis* tiene sus raíces en la teología cristiana —concretamente en la encarnación de Dios— y se refiere a un proceso de vaciamiento o autorreducción (Filipenses 2:5-8). El término *kenosis* proviene del griego y significa «vaciamiento» o «despojamiento». En la filosofía de Vattimo,

se utiliza para describir un movimiento de autoafirmación y aceptación de la finitud y la contingencia humana. Para Vattimo, la *kenosis* implica abandonar la pretensión de absolutidad y de verdades universales, reconociendo en su lugar la condición histórica, cultural y contextual de nuestro ser.

- **Ley natural:** el término «ley natural» se refiere a un principio ético o moral que se considera intrínseco a la naturaleza humana o al orden del universo y como una base para determinar lo que es correcto o incorrecto en términos morales. Las leyes naturales son concebidas como principios universales y objetivos que guían el comportamiento humano y que son independientes de las leyes humanas creadas por la sociedad.
  
- **Libertad positiva y negativa:** en la tradición filosófica clásica, la libertad negativa se entiende como la ausencia de obstáculos externos o interferencias en la capacidad de una persona para actuar según su propia voluntad. En este sentido, la libertad negativa se concibe como la capacidad de elegir y actuar sin restricciones externas, permitiendo a las personas hacer lo que desean sin ser coaccionadas o limitadas por factores externos (por ejemplo, la libertad de expresión). Por otro lado, la libertad positiva se refiere a la capacidad de una persona de actuar de acuerdo con su verdadera naturaleza o propósito. Se basa en la idea de que la verdadera libertad no solo implica la ausencia de restricciones externas, sino también el autogobierno y la vida de acuerdo con los valores y las metas más profundamente humanas (por ejemplo, la libertad política). Es importante subrayar que ambas libertades no son exactas ni excluyentes, y muchas veces se complementan.
  
- **Metafísica:** la palabra «metafísica» deriva del griego «meta ta physika», que significa «después de la física» o «más allá de la

física». La metafísica se preocupa por indagar en las preguntas fundamentales sobre la existencia, la realidad, la naturaleza del Ser, la relación entre mente y cuerpo, la causalidad, el tiempo, el espacio, la identidad, entre otros temas. Busca comprender los principios, las estructuras y las leyes fundamentales que subyacen al mundo. Se exploran, por tanto, cuestiones como la naturaleza del ser, la existencia de entidades abstractas (como los números o las ideas), la relación entre lo físico y lo no físico, la esencia y los atributos de las cosas, la realidad de los universales y los particulares, y la posibilidad del conocimiento de lo trascendente, la idea de Dios, la muerte. La metafísica se ocupa de conceptos y problemas filosóficos profundos que no pueden ser abordados mediante métodos científicos o empíricos. En lugar de centrarse en la observación y la experimentación, la metafísica se basa en la reflexión y el razonamiento lógico para buscar una comprensión más profunda de la realidad y de nuestra existencia en el mundo.

- **Modernidad:** la modernidad es un período histórico y una corriente cultural que abarca aproximadamente desde el siglo XVII hasta el siglo XX. Se caracteriza por una serie de transformaciones sociales, políticas, económicas, científicas y filosóficas que marcaron un cambio significativo en la forma de vida y en la concepción del mundo. En términos generales, la modernidad se define por su énfasis en la razón, la libertad individual, la ciencia, la tecnología, y el progreso. Durante este período, se produjeron importantes revoluciones en la ciencia y la tecnología, como la revolución científica de Copérnico, Galileo, Newton, Harvey, la Revolución Industrial y el desarrollo del capitalismo. Algunos filósofos y teóricos han cuestionado los efectos negativos de la modernidad, como el capitalismo, la alienación, la fragmentación social y la pérdida de valores tradicionales.



- **Naturaleza humana:** la naturaleza humana se refiere a las características esenciales y universales que definen lo que significa ser humano. Cada individuo comparte una naturaleza común que determina sus capacidades, facultades y propósito en el mundo. En el pensamiento clásico, la naturaleza humana a menudo se asocia con aspectos fundamentales como la racionalidad, la capacidad para el lenguaje y la conciencia moral. Se considera que estos atributos son innatos y constituyen las características distintivas de los seres humanos. Como ilustración de Lewis: un hombre se siente mojado cuando cae al agua porque no es acuático y un pez nunca se siente mojado<sup>2</sup>.
  
- **Naturalismo:** en filosofía, el naturalismo es una corriente de pensamiento que sostiene que todo en el universo, incluyendo los seres humanos —y la conciencia, la libertad, etc.—, puede ser explicado en términos de la naturaleza y sus leyes. El naturalismo adopta una visión materialista y científica del mundo, y busca explicaciones basadas en la observación, la experimentación y la razón. Por tanto, el naturalismo también sostiene que no existen entidades sobrenaturales ni fuerzas trascendentales que influyan en el mundo: Dios, valores, dignidad humana etc.
  
- **Neurosis:** en la filosofía de Vattimo, el término «neurosis» se utiliza para referirse a una condición psicológica y existencial caracterizada por la inseguridad, la angustia y la falta de autenticidad en la vida moderna. Vattimo examina la neurosis desde una perspectiva filosófica y sociocultural, vinculándola con la condición posmoderna y la pérdida de certezas metafísicas. Desde la perspectiva de Vattimo, la superación de la neurosis implica un proceso de reconocimiento y aceptación

---

2 Lewis, C. S. (2021). *Mero Cristianismo*. Madrid: RIALP. (p.67).

de la condición debilista, a través de la pluralidad de interpretaciones. Vattimo propone el pensamiento débil como un enfoque filosófico que permite vivir en esta incertidumbre y contingencia, aceptando que la vida es una fábula que nos inventamos. Soñar sabiendo que se sueña es la cura a la neurosis.

- **Nihilismo:** el nihilismo no defiende que nada existe, lo cual sería absurdo, pero sí defiende que la realidad no tiene un sentido o un significado otorgado por un Ser trascendente (llámese Dios, Logos o racionalidad). El nihilismo sostiene la negación o la negatividad radical de ciertos aspectos fundamentales de la vida y la realidad, como los valores, el sentido de la existencia y la verdad. El nihilismo plantea que estas ideas son ilusiones o constructos humanos sin una base objetiva o trascendental. El término «nihilismo» proviene del latín «nihil», que significa «nada». Rechaza la existencia de valores morales absolutos, verdades universales o cualquier forma de orden o significado objetivo en el mundo.
- **Ontología:** la ontología es una rama de la filosofía que se ocupa del estudio del Ser en sí mismo, de la naturaleza de la realidad y de las categorías fundamentales de la existencia. Se centra en preguntas fundamentales como «¿Qué cosas existen y cómo existen?». Por ejemplo, ¿los objetos existen en la realidad fuera de nuestra cabeza (realismo) o son cosas que existen o se producen en nuestra mente (idealismo)? La ontología busca comprender la estructura y los principios fundamentales de la realidad, investigando la naturaleza de los objetos, las propiedades, las relaciones y los eventos. Examina las categorías y las formas de ser, así como los conceptos de identidad, cambio, causa y finalidad.

- **Ontología del declinar:** acuñado por Vattimo, la «ontología del declinar» se basa en el reconocimiento de la contingencia y la fugacidad de la existencia humana. Propone que la realidad no es un conjunto fijo de entidades y verdades inmutables, sino que está en constante cambio y transformación. En este sentido, la ontología del declinar busca superar el pensamiento metafísico y rechaza la idea de una realidad objetiva y trascendental. Solo para ilustrar gráficamente: es como la frase de Heráclito, según la cual, nadie se baña dos veces en el mismo río.
  
- **Pensamiento débil:** véase «debolismo».
  
- ***Pietas*:** no tiene que ver en Vattimo con la piedad en el sentido tradicional ético y religioso, virtud romana definida por Cicerón como comportamiento «que nos exhorta a cumplir con nuestro deber en nuestro país o con nuestros padres u otros parientes de sangre». Para el filósofo italiano es una respuesta o actitud a la condición humana marcada por la fragilidad y la contingencia. Reconoce la interdependencia y la interconexión de todos los seres humanos, así como la responsabilidad compartida de crear y mantener un mundo habitable, justo y tolerante.
  
- **Positivismo:** el positivismo es una corriente filosófica que surgió en el siglo XIX y que pone énfasis en la observación empírica y en el método científico como las bases fundamentales para adquirir conocimiento. El positivismo sostiene que el único conocimiento válido es aquel que se puede verificar a través de la experiencia y que puede ser explicado mediante leyes causales objetivas.

- **Posmodernidad:** la posmodernidad es un concepto complejo y ampliamente discutido en filosofía, sociología y otras disciplinas. La posmodernidad básicamente cuestiona que haya una historia con un fin, al sujeto como protagonista de la realidad, a la razón, y su capacidad de conocer de modo universal. Se refiere a un período o una condición cultural que se considera posterior a la modernidad. La posmodernidad se caracteriza por cuestionar y criticar las ideas y supuestos fundamentales de la modernidad, así como por rechazar las metanarrativas y las concepciones universales y objetivas de la realidad. En la posmodernidad, se enfatiza la fragmentación, el emotivismo, la diversidad y la multiplicidad de perspectivas. Se cuestiona la existencia de una verdad, el progreso, la historia y se valora la subjetividad, la construcción social y el relativismo cultural. La posmodernidad también destaca la importancia de los discursos y las narrativas, así como el poder de los símbolos y las representaciones en la configuración de la realidad.

- **Post-metafísica:** la «post-metafísica» es un término utilizado en filosofía para referirse a una perspectiva o enfoque que busca superar o trascender la metafísica tradicional. La metafísica, en su sentido clásico, se ocupa de investigar y reflexionar sobre las cuestiones fundamentales relacionadas con la realidad, la existencia, la naturaleza de los seres y las propiedades últimas de la realidad. En contraste, la post-metafísica busca abordar los problemas filosóficos desde un enfoque más pragmático, contextual y hermenéutico. En lugar de buscar una verdad última o esencial, se centra en el análisis de los discursos, las prácticas y las interpretaciones que configuran nuestra comprensión de la realidad. Ejemplos de autores vinculados a la post-metafísica son: Nietzsche, Heidegger, Lyotard, Derrida, Butler y Rorty.

- **Posverdad:** en la filosofía posmoderna, la posverdad se relaciona con la crítica de la noción de «verdad objetiva» y enfatiza la construcción social y la subjetividad en la forma en que se comprende y se comunica la verdad.
- **Progresismo:** es fundamental distinguir entre dos tipos de progresismo. Uno que critican Vattimo y Lewis: la narrativa según la cual la razón y la ciencia nos llevarán inexorablemente a través de la historia a la tierra prometida y la libertad (esta es la noción modernista del progreso). Luego, en contraste está el segundo tipo de progresismo, definido como pensamiento político de izquierdas, según el cual los valores tradicionales no son adecuados para guiar el progreso de la sociedad. Los progresistas que sostienen esta perspectiva tienden a cuestionar y desafiar las normas y prácticas establecidas, incluyendo los valores y tradiciones arraigados en la cultura y la historia, y enfatizando la libertad negativa sobre la positiva.
- **Proyectualidad:** proveniente de Heidegger, la visión de Vattimo de la proyectualidad se refiere a la naturaleza dinámica y abierta de la realidad y del ser humano. La proyectualidad es la condición ontológica más importante que define la existencia humana en la contemporaneidad; como vivimos en una época caracterizada por la «deconstrucción» de las verdades y certezas absolutas, la proyectualidad implica que el ser humano está siempre en un proceso de autorrealización y construcción de su propia identidad y significado.
- **Prudencia:** en la filosofía moral clásica, la prudencia es una virtud cardinal que juega un papel fundamental. También conocida como «sabiduría práctica» o «juicio práctico», la prudencia se refiere a la capacidad de discernir y elegir correctamente lo que es moralmente correcto en una situación par-

ticular. La prudencia implica la capacidad de tomar decisiones informadas, considerando cuidadosamente las circunstancias y las consecuencias de nuestras acciones. Se trata de encontrar el justo medio entre los extremos y actuar con buen juicio, por ejemplo, evitando tanto la temeridad como la timidez o la indecisión.

- **Razón:** comúnmente, cuando hablamos de «razón», nos referimos a la capacidad humana de pensar, analizar, comprender o, en resumen, conocer la realidad. En la historia de la filosofía, a raíz de la tradición escolástica, este concepto amplio se dividió en dos subconceptos relacionados pero diferentes: el «intellectus» o intelecto, y la «ratio» o razón. El «**intellectus**» se refiere al entendimiento intuitivo o directo. Es una forma de conocimiento que trasciende el razonamiento discursivo y se relaciona con la intuición y la aprehensión inmediata de la verdad. El «**intellectus**» no se basa en la elaboración de argumentos lógicos, sino en una comprensión directa e intuitiva de la realidad. La «**ratio**», por su parte, se refiere a la razón discursiva, lógica y analítica. Es la facultad de la mente humana que se ocupa del razonamiento deductivo, la inferencia lógica y la argumentación. La «ratio» se basa en la división y el análisis, y opera siguiendo reglas y principios establecidos. Es importante destacar que intelecto y razón no se oponen: de hecho, el intelecto funciona como base de todo conocimiento y soporte previo a la propia actividad de la «ratio», puesto que la razón no podría deducir, inducir o discurrir y generar nuevos conocimientos si no partiese del conocimiento de la estructura básica de la realidad que nos ofrece el intelecto. La «ratio» divide y analiza para conocer; así por ejemplo es como opera el lenguaje, separando racionalmente conceptos para poder luego afirmarlos, negarlos o combinarlos mediante cópulas. El «intellectus», previamente

a eso, nos entrega el conocimiento primordial de la realidad, del ser, conocimiento que aún no depende de la división y el análisis de conceptos; es decir, nos entrega el conocimiento primigenio de los principios más absolutos, los primeros principios, que son trascendentales, evidentes y necesarios, aquellos que describen el funcionamiento de toda realidad. Algunos de estos principios que describen los rasgos más básicos de la realidad son el principio de no contradicción, el de identidad o el de causalidad. El conocimiento del ser y, por tanto, de estos rasgos primordiales, corresponde al conocimiento siempre previo del intelecto, si bien su formulación racional bajo la forma de los diferentes primeros principios compete a la razón.

- **Razón instrumental:** la razón instrumental es un concepto filosófico que se refiere al uso de la razón como una herramienta o instrumento para alcanzar ciertos fines o metas específicas. Se basa en la idea de que la razón puede ser empleada como un medio para lograr determinados objetivos prácticos. La razón instrumental se preocupa más por la utilidad y la eficiencia en la consecución de objetivos prácticos que por la adhesión a principios abstractos o verdades universales, y si deriva en reduccionismo se convierte en una racionalidad estrecha y una visión reduccionista del mundo, en la que todo se evalúa y mide en términos de utilidad y eficiencia.
- **Razón práctica:** en la filosofía moral clásica, la razón práctica se refiere a la capacidad de la razón humana para guiar la acción moral y tomar decisiones éticas correctas. Es la facultad que nos permite discernir y comprender qué acciones son moralmente correctas y cómo debemos actuar en situaciones concretas.

- **Secularización:** la secularización es un concepto sociológico que se refiere al proceso mediante el cual la influencia y la importancia de la religión disminuyen en la sociedad, tanto a nivel individual como en las instituciones sociales y en la cultura en general. Implica un cambio en las creencias, prácticas y valores de una sociedad, en el que la religión pierde su posición predominante y se reduce su papel en la vida pública. Por ejemplo, el debate sobre si es permitido o no rezar en las escuelas o la retirada de símbolos religiosos de las aulas son casos de una secularización general.
  
- **Ser:** el ser se considera un concepto universal y abstracto que abarca todo lo que existe, ya sea concreto o abstracto. Es el sustrato común de todas las cosas y entidades; la base de su existencia. El ser puede entenderse como la cualidad o propiedad que poseen los entes al existir. En la tradición filosófica clásica, especialmente en la filosofía de Aristóteles, el ser se considera una realidad fundamental que se divide en diferentes categorías. Aristóteles distingue entre el ser en potencia y el ser en acto. El ser en potencia se refiere a la capacidad o posibilidad de algo para ser, mientras que el ser en acto se refiere a la actualización o realización de esa posibilidad. Además, en la tradición escolástica, influida por el pensamiento de Aristóteles, se desarrolló una distinción entre el ser en sí mismo y los diversos modos de ser. El ser en sí mismo se considera el fundamento último de la realidad, mientras que los modos de ser o esencias se refieren a las formas particulares en las que el ser toma forma en cada sujeto.
  
- **Subjetivismo:** en filosofía, el subjetivismo es una posición filosófica que enfatiza la centralidad del sujeto individual y su experiencia personal en la construcción del conocimiento, los valores y la realidad. Se opone a la idea de que existen ver-



dades o valores objetivos independientes de las percepciones y opiniones individuales. En el ámbito del conocimiento, el subjetivismo sostiene que no podemos acceder a una realidad objetiva y que todo conocimiento está limitado por las perspectivas y experiencias individuales. En el ámbito de los valores, el subjetivismo moral argumenta que los juicios morales se basan en las preferencias, emociones y opiniones subjetivas de cada individuo.

- **Superhombre:** el superhombre es una figura creada por Nietzsche y que representa la superación de las limitaciones y debilidades de la condición humana actual. Nietzsche critica la moral tradicional y considera que la humanidad ha estado atrapada en valores y normas que reprimen su verdadero potencial. El superhombre se presenta como una figura liberada de estas ataduras, capaz de trascender los prejuicios morales y los ideales convencionales, y de crear sus propios valores.
- **Tao:** en *La abolición del hombre* de C. S. Lewis, el término *Tao* se utiliza para referirse a un conjunto de principios morales y éticos universales que existen en diferentes culturas y tradiciones religiosas. Lewis toma prestado el concepto del Tao de la filosofía china y lo utiliza para argumentar en contra del relativismo moral y la pérdida de valores objetivos en la sociedad moderna. Según Lewis, el Tao representa una ley moral objetiva que trasciende las diferencias culturales y se manifiesta en principios comunes presentes en diversas tradiciones éticas. Es una realidad fundamental que subyace en la naturaleza humana y proporciona una base sólida para la moralidad. Lewis advierte sobre los peligros de abandonar el Tao y reemplazarlo por un enfoque relativista y subjetivo de la ética, argumentando que la negación de los valores morales

objetivos lleva a la desintegración de la humanidad y a la pérdida de la verdadera humanidad.

- **Trascendente:** la trascendencia se refiere a algo que va más allá de los límites normales, perceptibles o experienciales de la realidad. En esencia, se refiere a aquello que está por encima de la esfera de lo ordinario y lo mundano. La noción de trascendencia se asocia con lo divino, lo espiritual o lo sagrado, que en la religión cristiana va más allá del mundo físico y material. Su contrario, la **inmanencia**, se refiere a la idea de que algo está inherentemente presente y operante dentro de la realidad misma, dentro de los límites de la experiencia y la realidad perceptible.
- **Ultrahombre:** en la filosofía de Vattimo, es posible interpretar al «ultrahombre» como una figura que va más allá de la concepción tradicional del «superhombre» nietzscheano. Vendría a representar al individuo que abraza plenamente la contingencia, la interpretación y la ausencia de fundamentos sólidos, y que encuentra su realización en la fluidez y la apertura de las múltiples interpretaciones. Podemos decir que es un superhombre dulcificado, en definitiva, débil.
- **Utilitarismo:** el utilitarismo se originó en Gran Bretaña en los siglos XVIII y XIX, y tuvo varios defensores notables, como Jeremy Bentham y John Stuart Mill. Según los utilitaristas, las acciones son moralmente correctas si maximizan la felicidad o el bienestar y reducen el dolor o el sufrimiento del mayor número posible de personas, y son moralmente incorrectas si no lo hacen.
- **Valor:** brújula y guía de las sociedades, los valores son principios abstractos y universales que se consideran deseables, im-

portantes y dignos de respeto en una sociedad o cultura. Los valores son fundamentales para guiar las acciones y decisiones de los individuos y grupos en una sociedad, y se consideran un elemento clave para establecer normas de comportamiento y convivencia.

- **Verwindung:** el término *Verwindung* se puede traducir como «superación» o «convalecencia», o «retorcer»; pero su sentido en la filosofía de Heidegger es amplio y complejo. Se refiere a un proceso de liberación de las limitaciones que imponen los marcos conceptuales y culturales en los que nos encontramos inmersos, para abrir nuevas posibilidades de comprensión y acción. Para Heidegger, la *Verwindung* es un proceso que permite superar la metafísica tradicional, que se ha convertido en una forma de pensar y de ser que nos impone una concepción restringida de la realidad. Este proceso implica una revisión crítica y una transformación creativa de nuestra comprensión del mundo y de nosotros mismos, que nos permiten superar los límites de la metafísica y abrir nuevas posibilidades de comprensión y acción.
- **Violencia metafísica:** en la filosofía posmoderna, el concepto de violencia metafísica se refiere a una forma de violencia que se ejerce de manera sutil y encubierta, a través del lenguaje y las estructuras del pensamiento. Esta violencia simbólica y cultural se ejercería sobre ciertos grupos sociales a través de la imposición de una forma particular de pensar y de ver el mundo. Esta forma de violencia podría manifestarse, por ejemplo, en la exclusión de ciertos discursos, la imposición de un punto de vista único, la marginación de ciertos grupos sociales, la normalización de ciertos estereotipos, etc. Por ejemplo, algunos tipos de intolerancias religiosas, raciales o sexuales se han explicado por razones metafísicas.

- **Virtud:** según la tradición filosófica clásica, una virtud es una disposición habitual del carácter que permite a una persona actuar de manera moralmente correcta y alcanzar la felicidad. Las virtudes se consideran cualidades positivas que deben cultivarse y desarrollarse a lo largo de la vida para lograr una existencia plena y significativa. Entre las virtudes éticas más comúnmente reconocidas en la tradición filosófica clásica se encuentran la justicia, la prudencia, la fortaleza y la templanza. Todas ellas se adquieren mediante la repetición de actos buenos, que va formando un hábito que permite al agente actuar virtuosamente cada vez con más facilidad.

## Introducción a Vattimo y a Lewis<sup>3</sup>

### PROPÓSITO

Este libro no pretende ser un estudio exhaustivo del pensamiento de los autores en cuestión, C. S. Lewis y Gianni Vattimo. De hecho, quizás podría alegarse que las posturas de Vattimo y Lewis son tan polifacéticas que difícilmente pueden ser acotadas en una cosmovisión completa y sistemática. En cualquier caso, la intención de estas páginas es más bien comparar y contrastar dos dinámicas de pensamiento que, pretendiendo solucionar unos mismos problemas —el totalitarismo, la instrumentalización de la persona, el dogmatismo, la alienación del vulnerable frente al poderoso...— y denunciar unos mismos errores —la **razón instrumental** adoptada por la **modernidad**, la ambición totalizante de las ideologías **modernas**, sus narrativas unilaterales e impositivas...—, acaban ofreciendo alternativas completamente enfrentadas. Quizás uno de los elementos fundamentales de esa antítesis es la actitud frente a lo objetivo, los **valores** morales, la verdad. Mientras que Vattimo cree que la «objetividad» es la máscara de intereses totalitarios y teme que la fe en la verdad lleve a imposiciones dogmáticas e

---

3 Únicamente en esta introducción encontrarás en **negrita** aquellas palabras explicadas en el glosario. En el resto del libro se abandona el uso de **negrita** con respecto a las palabras usadas en el glosario.

intolerantes de unos sobre otros, Lewis asegura que sin el respeto a algo que —por objetivo— sea universalmente aplicado a todo hombre y por ello funcione de elemento igualador y freno de los deseos individuales, los **controladores** sin escrúpulos aprovecharán para formar sus propios fundamentos e imponerlos interesadamente a los más vulnerables.

Aunque el corazón de este libro podría leerse como una disputa entre una posición **metafísica** y conservadora y otra **posmoderna** o **progresista**, la selección de los autores no es en absoluto arbitraria. Lewis como pensador podría llamarse, ante todo, clásico y realista. En este sentido, su rol en estas páginas no es el de mero crítico ante el *statu quo* de la posición intelectual general del Occidente actual, sino el actualizador de la tradición filosófica clásica que va desde Platón hasta Tomás de Aquino —pasando por Aristóteles, Plotino, San Agustín...— y que es capaz de proponer una visión del mundo y del hombre alternativa a las respuestas **posmodernas**. Además, como testigo de las catástrofes humanitarias del siglo XX y del surgimiento de nuevas ideologías y cambios político-sociales e intelectuales, Lewis merece crédito también como analista de nuestro tiempo, sobre todo si atendemos a lo certeras que son sus predicciones aún hoy en día, décadas después de su fallecimiento.

Por su parte, Vattimo constituye un ejemplo interesantísimo del pensamiento **posmoderno** contemporáneo, quizás especialmente por el éxito de sus propuestas, que lo convierten en una suerte de síntesis de las líneas generales por las que se mueve el ideario del ciudadano occidental, pero con una argumentación sistemática que no escapa al rigor filosófico. Su forma de arremeter contra la **modernidad** no será, como en Lewis, una actualización de la tradición sino, todo lo contrario, la asunción de que toda narrativa **metafísica** siempre ha sido,

durante y antes de la **modernidad**, una imposición totalitaria, un colonialismo mental. Vattimo es heredero de la **filosofía de la sospecha**, y, en su llamativa combinación del **nihilismo** nietzscheano con la **hermenéutica** heideggeriana, logra proponer un modo de construir al hombre y la sociedad para escapar del riesgo totalitario y favorecer la conciencia de que, ya que no existe un sentido objetivo, el hombre está llamado a la **emancipación** y la interpretación libre de su realidad.

De este modo, Vattimo y Lewis demuestran un tremendo potencial para nuestro propósito, que es ponerlos en diálogo y, más aún, hacer que conversen también con la actualidad cultural y con cada uno de ustedes. Por eso, capítulo por capítulo, además de mostrar sus discrepancias respecto del tema en cuestión, incluimos casos actuales tales como nuevas leyes, sentencias o polémicas de opinión pública que muestren la situación actual del tema tratado y que evidencien el grado de acierto en los pronósticos de nuestros autores. Los casos seleccionados ilustran oposiciones entre dos posturas —una que trata de rescatar la filosofía perenne, la **razón** clásica, y otra que trata de terminar con ella— que reivindicán, cada una desde sus convicciones y fundamentos, una forma concreta de entender la educación, la religión, la sexualidad, la familia... Estos casos, muchos de ellos polémicos, no son solo pequeñas disidencias aisladas, sino que funcionan como iniciadores de debates a gran escala y, más aún, acaban marcando —según la posición que resulte vencedora— la línea general por la que esa realidad social se va a ir moviendo durante años próximos. Es curioso observar que la victoria legal, social o política de estos casos suele estar siempre del lado de la posición **posmoderna** de cuño vattimiano, por muy amplia y representativa que haya tratado de ser la selección, e incluso a pesar de haber tenido a veces en su contra la mayor parte de la opinión popular.

Algo que nos gustaría poner de manifiesto con este pequeño experimento de laboratorio es que quizás el pensamiento **posmoderno** de autores como Vattimo no escapen del totalitarismo tanto como creen, por mucho que insistan en que no pretenden fundar nuevos valores que tomen el lugar de los viejos —sino simplemente dejar que cada uno elija sus propios relatos—; paralelamente y por el mismo motivo, queda manifiesto que el pensamiento clásico de autores como Lewis no es tan totalitario como se cree, puesto que su actitud realista —arraigada en el sentido común y en la premisa de la existencia de una realidad y de verdades objetivas— les indica la inevitabilidad de que, una vez destruidos los **valores** objetivos, nuevos **valores** inventados e interesados surgirán como árbitros hegemónicos de los asuntos humanos por parte de los **innovadores**. En cualquier caso, tampoco es objeto de este libro dar respuestas categóricas a asuntos complejos, sino tan sólo aproximarse a diferentes formas de entender lo humano y lo social, determinar sus implicaciones y riesgos, y abrir de nuevo un debate que parece, según muchos querrían, completamente cerrado y sellado.

Por motivos de orden y claridad, hemos querido ofrecer al lector una primera sección en la que se ha tratado de sintetizar las cosmovisiones de nuestros autores, indicando y explicitando lo más sistemáticamente posible al menos aquellas cuestiones que son de patente importancia para los capítulos siguientes, es decir, aquellas posiciones que hacen de Vattimo y Lewis, a nuestro juicio, dos adversarios intelectuales de decisivo interés para la actualidad política. También hemos visto oportuno introducir un glosario en el que se definan los términos más técnicos o filosóficos de que hacen uso los autores. Puesto que el carácter divulgativo de este libro no pretende restar rigor filosófico a la discusión, el lector puede encontrar en esta sec-



ción una breve explicación de los conceptos menos familiares, que pueden ser desde nociones filosóficas tomadas prestadas de diversas tradiciones hasta nuevas expresiones acuñadas por cualquiera de los dos autores. Deseando que el lector encuentre provecho y valor intelectual en este libro, le animamos a que el debate que se ha intentado esbozar aquí no se quede en estas páginas, sino que sirva para construir un debate más amplio y cercano a su vida real y cotidiana, en la que seguro encontrará situaciones semejantes de tensión social e intelectual.

## GIANNI VATTIMO

### SEMBLANZA BIOGRÁFICA

Gianteresio Vattimo, más conocido como Gianni Vattimo, nació en Turín el 4 de enero de 1936. Tuvo una formación católica e incluso formó parte de los grupos juveniles de Acción Católica. Posteriormente estudió en la Universidad de Turín bajo la guía del filósofo Luigi Pareyson, filósofo **existencialista** de gran relevancia. Se graduó en 1959 elaborando una tesis sobre Aristóteles. En 1963 obtuvo la beca Humboldt y estudió durante dos años en Heidelberg, Alemania, bajo la supervisión de Karl Löwith y Hans-Georg Gadamer. Después de sus estudios, volvió a Turín, donde asumió la Cátedra de Estética, particularmente bajo una perspectiva heideggeriana. En 1969, Vattimo culmina la traducción al italiano de *Verdad y Método* de su maestro Georg Gadamer, para luego, en 1974, publicar su primer libro filosófico de envergadura: *El Sujeto y La Máscara*.

Durante los años 60, Vattimo simpatizó con el maoísmo. Sin embargo, grupos marxistas tales como las Brigadas Rojas despreciaron a Vattimo por su orientación homosexual. Algunos

de sus estudiantes estuvieron involucrados en eventos terroristas. Cuando Vattimo recibió cartas de sus estudiantes presos, se dio cuenta de que algunos de sus discípulos justificaban sus acciones en razones **metafísicas**. Esta experiencia llevó a Vattimo a revisar su propia posición. El producto de esta experiencia dio fruto bajo la noción del «**Pensamiento Débil**», que es la matriz de toda su filosofía: Vattimo considera que la historia de Occidente es la historia de un proceso de debilitamiento de las estructuras y conceptos fuertes y de apertura al hecho de que la filosofía debe ser un proceso de **aventuras de la diferencia**, un diálogo entre diversas formas de interpretar el mundo, todas ellas igualmente legítimas. A través de esta visión, Vattimo quiere expresar que la filosofía no debe buscar aproximarse al mundo desde una posición fija producto de una verdad, por el contrario, la filosofía podría desarrollar una actitud más plurívoca, laberíntica y tolerante en relación con el mundo.

Desde la década de los 90, la religión ha ocupado un espacio importante en la vida del filósofo italiano. El cristianismo ha sido analizado por él a través del **pensamiento débil** —su contribución filosófica por excelencia— y, de la misma manera, también el comunismo ha sido recuperado y filtrado por las categorías **debolistas**. En 1999, Vattimo fue elegido diputado del Parlamento Europeo. En 2008 se retiró de la Universidad de Turín y, hasta su reciente fallecimiento en septiembre de 2023, llevó una vida activa de publicaciones, conferencias y giras. La actividad académica de Gianni Vattimo ha abordado temas recurrentes que nacen y se mezclan entre sí, desde la filosofía de Nietzsche y Heidegger hasta el **nihilismo**, los medios de comunicación, el comunismo y la religión, entre muchos otros. Estos asuntos que acompañan recurrentemente la filosofía de Vattimo hacen florecer otros, tales como la verdad, el valor, la vida, la existencia, la libertad... Sin duda, son temas

muy amplios, pero esta amplitud es correlativa a la misma forma abierta en la que Vattimo lidia de manera positiva con la noción de **nihilismo** —no como un motivo de desesperación sino de libertad—.

## EL PENSAMIENTO DÉBIL

La filosofía de Vattimo lleva a cabo una particular síntesis de las ideas de Nietzsche y Heidegger. La muerte de Dios según Nietzsche —«el hombre se aleja rodando cada vez con mayor velocidad del centro (hacia la nada)»— y el olvido del ser de Heidegger —«no hay nada que quede del ser»— le sirven para elaborar su propia filosofía **nihilista**. Para Vattimo, ambos autores son **nihilistas** positivos, porque permiten abrir y construir nuevos horizontes después de **desfondar** los **valores** tradicionales. Vattimo plantea que la declinación de los **valores** occidentales porta el riesgo del vacío vital frente a la falta de sentido, pero también puede ser la verdadera oportunidad de alcanzar la **libertad**. La proclamación nietzscheana de la muerte de Dios implica la falta de **esencia** para comprender una realidad sin orden, el **nihilismo**, y esto obliga a llevar el debate filosófico académico a la vida de carne y hueso, al aquí y ahora, al individuo y su forma de enfrentarse al mundo. La **modernidad** (que nace con Descartes y estalla con los **filósofos de la sospecha**) había tratado de buscar la **emancipación** del ser humano, pero a través del uso y desarrollo de la **razón**. La **posmodernidad** consumará la muerte de la **metafísica** y de todas las pretensiones de verdad, bien y belleza, considerándolas instrumentos de dominación y falsificadoras del pensamiento a través de la **violencia metafísica**. Con esta muerte, también se inaugura un nuevo anti-humanismo —como el sujeto no encuentra certeza, su debilidad le hace no ser rey,

ni centro de la realidad, ni trascendente—, y la ficción de la linealidad de la historia se echa por tierra: la historia no tiene *telos*<sup>4</sup> ni progreso.

En Vattimo, el **nihilismo** no es solo un problema crucial, sino una realidad **ontológica** y epistémica; esto implica la visión de que no hay una estructura permanente y objetiva de la realidad y que, por tanto, no hay verdad objetiva. Aquí reside la **ontología del declinar**, un principio clave del pensamiento débil: **desfondar** lo fuerte, tomar los elementos que las narrativas dominantes nos han ido presentando como firmes y estables, e ir despojándolos del carácter objetivo con el que se han vestido a lo largo de la historia: verdad, bien, belleza, Dios, naturaleza... Pero Vattimo lidia de manera positiva con la noción de **nihilismo**, porque es una oportunidad de emancipación filosófica y política: una emancipación respecto de las narrativas unilaterales con las que el hombre ha sido obligado a entenderse a sí mismo, una emancipación hacia el **ultrahombre** que crea su propio sentido y cuyo concepto nace de la noción del **superhombre** de Nietzsche. Vattimo es de los primeros en desarrollar la relación **nihilismo-posmodernismo** para entender la situación cultural actual. La posición adoptada por Vattimo, que interpreta a Nietzsche y a Heidegger, es una **hermenéutica nihilista**: el **Ser** está incrustado en el lenguaje, como una serie de **eventos** que están impregnados en la tradición del lenguaje. El nuevo papel de la filosofía es interpretar, de manera creativa y sin buscar la intencionalidad de lo interpretado, una filosofía de la cultura. La filosofía ya no promete verdades, solo interpreta persuasivamente<sup>5</sup>. La verdad es **libertad** de interpretación,

---

4 Fin o propósito intrínseco.

5 Para quien quiera introducirse sobre las consecuencias del giro lingüístico y la hermenéutica, recomendamos el siguiente trabajo: Scavino, D. (2000). *La filosofía actual. Pensar sin Certezas*. Buenos Aires: Paidós.

es la adecuación entre cada uno de los juegos en el horizonte abierto de la conversación entre individuos en el contexto de la tradición y lo que sucede. Vattimo actualiza a Nietzsche y Heidegger para convertir la **hermenéutica** gadameriana<sup>6</sup> en hermenéutica **nihilista**. La experiencia **posmoderna** define la verdad como un **evento** estético y retórico, como una elección agradable a un sujeto particular o como una convención compartida en virtud de un diálogo tolerante. La conjugación vattimiana de Nietzsche y Heidegger resulta particularmente fructífera, porque del primero toma la idea central de que la voluntad de poder es el destino del **Ser**, e interpretando al segundo, concluye que el destino del ser es el **nihilismo**.

Dos conceptos heideggerianos clave que recupera Vattimo son *Verwindung* y *Andenken*. El primero tiene dos acepciones en alemán, «torcer» y «convalecer». Se ha de retorcer la tradición para purgar la **metafísica**, y la convalecencia es aceptar que no podremos recuperarnos del todo de la **metafísica**: debemos asumir nuestro contexto cultural, que incluye una tradición filosófica concreta, y colocarnos en una actitud de apertura a la realidad, de acuerdo a nuestras circunstancias, sabiendo que no hay nada fuerte, ni **fundacionalismo** en el **Ser**. Abandonar radicalmente la **metafísica** tradicional tiene el peligro de que otra **metafísica** ocupe su lugar o que llegue un total relativismo en el que cada uno tenga su propia metafísica, así que, en lugar de superar, lo que hay que hacer es torcer la **metafísica** con un **pensamiento débil**. *Andenken*, por su parte, se refiere a la resignificación del **Ser** según las circunstancias. A través de la recolección y el torcer los trazos del **Ser**, el sujeto va debilitan-

---

6 Hans-Georg Gadamer, discípulo de Heidegger y profesor de Vattimo, fue un filósofo alemán del siglo XX famoso por su desarrollo de la hermenéutica filosófica, un método y una teoría de la verdad que explica el fenómeno de la interpretación enfocándose en la historicidad personal y concreta de cada sujeto.

do las verdades fuertes de la tradición y va sanando luego de la convalecencia. Esto se da a través del acto **hermenéutico** de la interpretación libre. Por ejemplo, un elemento tan importante para la cultura occidental como el cristianismo puede ser interpretado debolístamente despojándolo de sus notas religiosas y trascendentes y convirtiéndolo en una llamada a la **emancipación nihilista**: si el relato del cristianismo nos habla de un Dios que encarnándose se hizo débil —borrando así sus rasgos de todopoderoso, fuerte, objeto de alabanza y temor—, entonces podemos pensar que nosotros también estamos llamados a continuar el proceso de debilitamiento de las estructuras **esencialistas, desfondando** todo lo que tenga que ver con lo absoluto, lo fundamental, lo objetivo, lo unitario.

Así es como surge el **pensamiento débil** de Vattimo, un pensamiento histórico en tanto que su foco es reinterpretar los textos que le han dado textura histórica a la **metafísica**, pero sin atender tanto a la intención original del autor, sino recreando y actualizando significados distintos y desmetafisicados para entender de modo fresco y distinto la situación actual **post- metafísica** del sujeto. Esta es la oportunidad de **emancipación**; lo que se valora ya no es el argumento lógico o la certeza del conocimiento, sino la retórica y la libre interpretación. El **nihilismo** así se convierte en un campo abierto de posibilidades en el que la existencia renuncia al deseo nostálgico y errado de perseguir fantasmas **metafisicos**. La racionalidad cede terreno para crear una ética débil, una religión débil, una política débil... La filosofía no puede ni debe enseñar a dónde nos dirigimos, sino a vivir en la condición de quien no se dirige a ninguna parte. El **pensamiento débil** es un **nihilismo** activo: buscar las grietas de la **metafísica** para debilitarla.

## LA METAFÍSICA SEGÚN VATTIMO

Según Vattimo, la pretensión de la **modernidad** y de la **metafísica** de intentar descubrir verdades claras y distintas es culpable de la mentalidad técnica actual, cosificadora y totalitaria. La filosofía debería ser **deconstrucción** de la **metafísica**: descomponer y mostrar cómo las ideas morales, estéticas y religiosas son el producto de los instintos más humanos y de las costumbres culturales y sociales tomadas como hechos objetivos. La **deconstrucción**, a su vez, tiene que borrar cualquier vestigio de «verdad» porque, si no, sustituirá esos **valores** por otros. Verdad y **fundacionalismo** son los disfraces de una voluntad de poder que necesita ciertas narrativas para poder sobrevivir sin miedo. Vattimo sigue la proclama nietzscheana de que no hay hechos, sólo interpretaciones —de lo contrario, se estaría suponiendo un fundamento—, y ve necesaria una filosofía que poetice e interprete libremente. El «Dios ha muerto» de Nietzsche es el **nihilismo**, pero Vattimo no invita como éste a la creación de nuevos dioses individuales: no hay ni habrá fundamentos. Vattimo encarna, entonces, un anti-fundacionalismo insustituible.

La metafísica ha terminado, dirá él, y con ella también toda posible historia del ser: del ser no queda ya nada, y eso excluye cualquier espera de que se vuelva hacia nosotros. Por eso el pensamiento del **Ser** no puede ser un pensamiento sobre su presencia, sino sobre su ausencia y debilitamiento. Para Vattimo, el olvido heideggeriano del **Ser** es precisamente lo coherente con la comprensión del **Ser** como **evento**. El **evento** se da en la **apropiación** del individuo que se abre y entra en contacto con el **Ser**, con la realidad misma; por ello el **Ser** no es inteligible, no es conceptualizable, sino es simplemente una experiencia,

un **evento**. El **Ser** no es otra cosa que las etiquetas que señalamos y transmitimos a través del lenguaje convencional, y se interpreta a través de la conversación, como conversación entre sujetos, no como *dia-logos*. No es una estructura fuerte, eterna y presente, sino un **evento** histórico, una apertura inaprensible relativa a la finitud humana y la interpretación **historicista**. Somos apenas una vela parpadeante en la oscuridad.

La realidad, como constructo, depende totalmente de la cosmovisión de cada cultura y sujeto particular —«no hay hechos, sólo interpretaciones»—, y cada cosmovisión tendrá validez únicamente en el seno de esa cultura concreta. No hay un **Ser** estable, trascendente, necesario y evidente (que son los rasgos tradicionales del Ser), sino un ser que es **evento**, flujo continuo e irracional, dependiente de la arbitrariedad de una vastísima multiplicidad de tradiciones culturales. Por ejemplo, las diferentes consideraciones que han existido acerca de Dios (ya sean inmanentes o **trascendentes**, monoteístas o politeístas) no implican que unas sean ciertas y otras erróneas, sino que los miembros de cada **constelación epocal** (cada contexto cultural, cada grupo o tradición) han hecho valer su propia interpretación como un relato convincente y fructífero para sí mismos, según la cual comprenderse y vivir. Esa es también la vocación del hombre **nihilista**, pero este, además, es capaz de interpretar libremente y elegir bajo qué relatos comprenderse a sí mismo, consciente de la contextualidad y debilidad de esos relatos, que no son posturas «correctas» o «definitivas» sino herramientas **hermenéuticas** para interpretar el mundo y lograr vivir sin **neurosis**.

La **metafísica** siempre constituyó una forma de violencia, imponiendo represivamente un sentido «adecuado», y condenando el resto a la categoría de inadecuación o falsedad, lo que



se ha llamado la **violencia metafísica**. Vattimo, con su **pensamiento débil**, propone retorcer la **metafísica** para debilitarla. No existe algo así como una verdad, una objetividad. Estas son siempre las máscaras de unos para someter a otros. Lo que existe es un universo de narrativas relativas y contextuales. Para ser más libres, Vattimo anima a tomar conciencia de la contextualidad y relatividad de toda narrativa. El valor de cada una de esas narrativa o formas de comprender el mundo reside en que nos ofrecen caminos para levantar nuestro propio mundo simbólico, para construirnos y crearnos un sentido, pero sin la conciencia de su limitación volveríamos a caer en un **fundacionalismo** objetivista, regresaremos a la **neurosis** y al riesgo de dogmatismo. Por ello, en lugar de una salida hacia afuera en busca de la verdad como Sócrates a través del *dia-logos*, para Vattimo debemos acotar la conversación sin pretender intercambios lógicos y verdaderos, alcanzar sencillamente una fusión de horizontes, como tu cuento se encuentra con mi cuento, tu fábula y mi fábula.

No hay posiciones privilegiadas, ni jerarquías, sino diferentes formas de comprenderse que pueden compararse y conversar entre sí. En lugar de convencer, se ha de abandonar el **fundacionalismo**, la soberbia ilusión de poseer la verdad, porque no hay suelo común sino simplemente tradiciones y aproximaciones diferentes. La verdad —contextual, relativa— podrá ser encontrada en todo caso en la amistad, en la retórica y en la persuasión, en lo que las partes consideren conveniente en cada caso según su situación y según la dirección que vaya tomando su diálogo.

## LA HISTORIA SEGÚN VATTIMO

Vattimo toma de Nietzsche su crítica a la «enfermedad histórica», la cual se puede entender como la tendencia de ver la historia como algo mineralizado por datos y análisis pseudo-científicos, como fósiles sin influjo sobre el presente. Con esta crítica, Vattimo pretende realzar el papel de la interpretación permanente sobre la historia. No se está tratando en el análisis de la historia con un animal disecado sino con un animal vivo.

Adicionalmente, las narrativas o ideologías de la **modernidad** siempre entendieron la historia como un movimiento lineal hacia un *telos* o fin concreto. De algún modo encarnan escatologías<sup>7</sup> **secularizadas** que prometen algún tipo de culmen paradisiaco al que tiende el **progreso** humano. Vattimo nota el valor **secularizante** de estas narrativas, pero también ve necesario erradicar los principios que hacen de la historia, entendida como progreso, algo escatológico. El pensamiento débil tiene que ser «**secularización de secularización**», la toma de conciencia definitiva del carácter ilusorio de toda forma **fundacionalista** de entender el mundo. Igual que, siguiendo el «Dios ha muerto» nietzscheano, no debemos sustituir a Dios por otro

---

7 La modernidad generó diversas **filosofías de la historia**, es decir, interpretaciones sistemáticas de la historia del mundo según un principio rector, por el que se ponen en relación acontecimientos y consecuencias históricas, refiriéndose a un sentido último. Así entendida, toda filosofía de la historia depende de la teología, de la interpretación teológica de la historia en tanto historia de la salvación. En *Historia del mundo y salvación*, el filósofo Karl Löwith mostró que las filosofías modernas de la historia arraigan en la fe bíblica en la consumación del fin de los tiempos y terminan con la secularización de su paradigma escatológico. Es decir, tomando las categorías centrales del cristianismo a la hora de entender elementos como la historia de la salvación, el fin de los tiempos o la promesa de un Paraíso en la otra vida, las ideologías modernas como el liberalismo, el comunismo, el positivismo o el fascismo reelaboran un esquema sistemático de la historia con los mismos principios rectores de la escatología cristiana, pero secularizados, despojados de su sentido trascendente. Löwith, K. (2007). *Historia del mundo y salvación: los presupuestos teológicos de la filosofía de la historia*. Buenos Aires: Katz Editores.

fundamento —como la ciencia o el progreso—, tampoco podemos sustituir el relato cristiano simplemente cambiando sus piezas por otras que nos parecen más verdaderas.

Descartando estas narrativas modernas, Vattimo entiende la historia como una interpretación eminentemente relativa a un aquí y un ahora. La historia no tiene el *telos* judeocristiano ni ningún sucedáneo; estas formas de entender la historia solo son mitos de mitos, necesarios en su momento para el sujeto porque daban sentido y esperanza. Pero junto con este sentido y esperanza siempre venía una parte totalitaria: hasta ahora la historia siempre ha consistido en una serie de fábulas vinculadas a intereses y centros de poder. Ahora, podemos reivindicar y sacar partido de la comprensión de la historia como un conjunto de narraciones que invitan a una interpretación múltiple. Así como la visión teleológica de la **modernidad** es la forma **secularizada** de la escatología judeocristiana que lleva a la salvación mediante el progreso, la **posmodernidad** es el fin de la historia, porque ya no hay más historia verdadera o falsa, sino sólo un caleidoscopio de historias. La posmodernidad es llamada por Vattimo «**la secularización de la secularización**», porque la modernidad disuelve los anteriores fundacionalismos religiosos y la **posmodernidad** disuelve éstos y todo otro fundacionalismo.

Existen cuatro elementos centrales que han contribuido, según Vattimo, a que la **posmodernidad** concibiera el fin de la historia. El primero de ellos es la conciencia creciente del uso ideológico que se ha hecho de la historia, en beneficio de propósitos unilaterales. Enarbolar una historia en detrimento de otras constituye un acto de violencia totalizante contra la pluralidad: así lo defiende Vattimo. Un segundo elemento es el fin del colonialismo: de pronto aparece en un primer plano una serie de nuevos protagonistas antes silenciados. No hay modo

mejor que otro de juzgar una cultura, subrayará; este nuevo prisma da la oportunidad de ofrecer una visión más plural de la realidad<sup>8</sup>. A estos dos elementos se suma el fenómeno de los medios de comunicación de masas. Mientras que otros pensadores de izquierdas, como Horkheimer y Adorno, miembros de la Escuela de Frankfurt<sup>9</sup>, advertían sobre la amenaza alienante y homogeneizante de los *mass media*, Vattimo considera que ofrecen una multiplicidad de perspectivas y que pueden ser potencialmente vindicados por movimientos y grupos alternos a los hegemónicos. El surgimiento de este fenómeno es especialmente positivo porque de algún modo corresponde a la convicción vattimiana de la imposibilidad de sustentar una sola narrativa o verdad dominante, que hoy se hace patente bajo la polémica noción de **posverdad**. Por último, el cuarto elemento que contribuye a anunciar el fin de la historia es la supresión del mito del **progreso**: lo nuevo ya no constituye un valor en sí. Parece que la tecnología es **progreso**, pero solo está ahí para sostener un mismo sistema económico: no hay innovación<sup>10</sup>.

El **pensamiento débil** no busca que la **posmodernidad** sea una superación de la **modernidad**, porque eso sería fundacionalista. La solución es aceptarla y vivirla como tal, vivir una ficción para entender nuestra situación humana actual, pero vivirla entendiéndola como tal, como ficción. Así pues, la **posmodernidad** reconoce vivir una fábula, no pretende ostentar una versión mejor que la de la **modernidad**, ni suponer un

---

8 Vattimo, G. (1990). *La Sociedad Transparente*. Barcelona: Paidós. (p. 76-7).

9 La Escuela de Frankfurt fue una escuela de teoría social y filosofía crítica marxista que propuso nuevas formas de entender el marxismo de una forma más extensiva. El materialismo histórico se amplía para aplicar las categorías dialécticas marxistas a todo contexto más allá de la economía y de la clase social.

10 García López, L. F. (2014) *Razón, Perspectiva e Interpretación en Gianni Vattimo*. Editorial de la Universidad de Granada.

**progreso** histórico ni situarse en un peldaño privilegiado, sino tan solo vivir un sueño que se sabe que se sueña: vivir sin **neurosis** es su promesa.

## EL INDIVIDUO SEGÚN VATTIMO

Una de las claves para entender el pensamiento de Vattimo es partir de la idea de que no existe una **esencia a priori** del hombre. Como diría el **existencialista** Jean Paul Sartre, «la existencia precede a la esencia»<sup>11</sup>: no hay una **naturaleza humana** particular y firme a la que deba responder la conducta, sino que es el ser humano mismo el que va construyéndose y dándose a sí mismo un sentido y una esencia. Se hace especialmente importante, entonces, la noción de «**autointerpretación**»: el ser humano es flujo, moldeable, de modo que se convierte en los relatos que él interpreta sobre sí o se resignará a los que le son impuestos. Si le son impuestos, vivirá alienado; si es capaz de elegir conscientemente los relatos en los que basar su **autointerpretación**, será libre. Así, el hombre es un conjunto de relatos que se nos hacen presentes en la cultura. La unidad del sujeto es sólo una ficción del lenguaje, un invento de la gramática del sujeto-predicado. Para la **hermenéutica** del sujeto hay que usar la **ontología del declinar**, que es la única opción **emancipatoria**: juegos de libres interpretaciones, expresarse libremente, ser considerados iguales... Los relatos que somos nos sirven como instrumentos retóricos, de persuasión, con los que vivir sin **neurosis** sabiendo que solo se sueña y **autointerpretarse** dentro del horizonte histórico-finito. El individuo ha de contar con una revisión **autointerpretativa** continua, creando para sí sus propios relatos de forma constante para darse un

---

11 Sartre, J. P. (2009). *El existencialismo es un humanismo*. Barcelona: Edhasa. (p. 30).

sentido; eso sí, de forma **libre**, sin imposiciones y escapando de la ilusión de creer que sus fábulas son verdaderas. Aplicado a la sexualidad y a la orientación sexual, el individuo puede, llevando a cabo esa revisión autointerpretativa continua, entenderse a sí mismo como algo diferente cada día —es lo que se denomina «sexo fluido»<sup>12</sup>—: hombre heterosexual, mujer homosexual, hombre bisexual...

En este paradigma, la **ética mínima** no puede ser mucho más que una actitud **piadosa**, sin rencores ni angustias. La persuasión ética no puede contar ya con fundamentos indubitables, sino que solo se da sentido hablando y conversando sin búsqueda de la verdad. La ética mínima de Vattimo es, entonces, ligera y débil: es un diálogo comprometido con la tradición, pero sin reapropiación **fundacional**, sin la **neurosis** de quien lamenta la pérdida de lo **fundacional**, de la objetividad... A través del **debolismo**, el individuo está llamado a convertirse en **ultrahombre**, en el sujeto **nihilista** que no se queda en la contemplación de «verdades», sino que procede al acto interpretativo y constructor de símbolos para su realidad, el hombre que se da a sí mismo su sentido sin imponerlo a los demás, consciente de su absoluta relatividad contextual. Aquí reside la felicidad: es una cuestión **hermenéutica**, un camino práctico y **libre** de creación de símbolos, de recuperación de lo **dionisiaco**, de conformación de la propia identidad libremente.

Para la proliferación de todas estas actitudes intelectuales y morales, la contemporaneidad ofrece los contextos perfectos: la

---

12 La realidad, lejos de ser firme y estable, funciona como un flujo dependiendo de la interpretación contextual que cada particular lleve a cabo. El caso de las personas de género fluido consiste en aquellas personas que fluyen entre dos o más géneros de forma permanente o esporádica, pudiendo ser bigénero, trigénero o pangénero según el número de géneros que estén implicados en dicha fluctuación.

fragmentación social, por caso, más que verse como una tragedia, debería verse como una oportunidad de **emancipación**. La torre de Babel intercultural que es la fragmentación contemporánea posibilita reducir las verdades que engendran **violencia metafísica** promoviendo pluralidad y resistencia política frente a la unidad autoritaria. Por la misma razón, la democracia es el lugar donde mejor se da ese juego de interpretaciones libres entre iguales, pero sin **valores** a dialogar. En cuanto a la posibilidad de encontrar conflictos entre interpretaciones, Vattimo considera que se solucionan por fidelidad al principio del declinar del **Ser**; la **ontología del declinar** es la opción de reducción de conflictos, porque así no hay nada absoluto, nadie que se considere poseedor de la verdad o con potestad para no tolerar las opciones ajenas e imponer las propias. El ideal social de Vattimo, coherentemente con su **pensamiento débil**, consiste en la aceptación, la convivencia y la multiplicación de voces y miradas que se escuchan democráticamente partiendo de la **desrealización** de la realidad. El objetivo del **pensamiento débil nihilista** positivo es vivir el vacío sin **neurosis**. La **emancipación** está en que, aunque la vida no tenga sentido en sí, podemos darle un sentido propio e individual, sin violencia, a lo que sucede, al **evento** del **Ser**.

## LA POLÍTICA SEGÚN VATTIMO

Políticamente, Vattimo podría describirse como un post-marxista. Vattimo considera que el fundamentalismo religioso y el capitalismo son manifestaciones de la **violencia metafísica** que el pensamiento débil quiere combatir, pero también ve una necesidad apremiante de revisar la izquierda política, es decir, **desfondar** las categorías **metafísicas** de Marx —aquellas que pretendan erigirse como firmes y objetivas— al igual que la **ley**

**natural** y los derechos humanos, pasando a entenderlos como derechos históricamente contingentes fruto de una tradición muy concreta: la occidental.

Un valor para Vattimo reside en la igualdad, la cual es impensable sin **libertad** y solidaridad. Esta combinación se sustenta en la noción heideggeriana de **proyectualidad**: un derecho y un deber que cada uno ostenta según el cual se debe tener control de la realidad de cada uno mediante los proyectos personales que cada uno desarrolla individualmente. Es decir, la **proyectualidad** constituiría el derecho primordial de la sociedad **posmoderna**. Toda política **fundacionalista** sería un atentado violento contra esta proyectualidad.

En este proceso **proyectual** de **autointerpretación**, el capitalismo contribuyó dando unos primeros pasos hacia un pluralismo **nihilista**. El capitalismo aporta una relativa declinación de los **valores** objetivos y garantiza una mayor multiplicación de voces, poniendo el acento precisamente en el proyecto personal. No obstante, el capitalismo no posee los criterios de reducción de la violencia para llevar a cabo toda interpretación bajo la premisa de la **ontología del declinar**. El capitalismo ejerce una **violencia metafísica** al subordinar todo a la doctrina del lucro y al **progreso** a cualquier precio. Para constituirse como **ultrahombre**, no hay que dejarse atrapar por el sistema económico. El capitalismo, como forma de colonización, termina secuestrando de modo violento la vida social y política de la sociedad. En su lugar, el socialismo aportaría ese sistema de ideas que ayudaría a reducir la violencia de la economía sobre las esferas sociales y políticas.

En términos generales, la propuesta política de Vattimo quedaría sintetizada en un gobierno mundial que haga frente a la



globalización del capitalismo y a las pretensiones **apropiadas** de modelos ideológicos, políticos o económicos. Aunque el capitalismo promueva el juego de interpretaciones libres, la economía no puede ser el único campo de batalla de interpretaciones y de poder: tiene que haber una mediación política a través del socialismo. Así, el socialismo es garante de que, dentro de las tres esferas de la vida —política, económica y social—, la esfera económica no subordine la esfera política o la social.

En el esquema vattimiano, la esfera política es superior a la económica porque lo importante es garantizar la defensa de los intereses de la mayoría en la esfera social. Por eso el socialismo sería una concepción del Estado como garante de la multiplicidad de comunidades que lo componen y de sus intereses. Contra los venenos del fundamentalismo y del capitalismo, Vattimo cuenta con los antídotos de la democracia —una democracia mecánica y estéril de **valores**— y el socialismo.

## C. S. LEWIS

### SEMBLANZA BIOGRÁFICA

Clives Staples Lewis nació en 1898 en Belfast, Irlanda del Norte. Su familia era tradicional y de origen protestante. A los 10 años murió su madre, y su padre decidió inscribirlo en una serie de colegios internados. Más tarde, Lewis estará bajo la tutela de William Kirkpatrick, un erudito en temas clásicos que llevó a Lewis a profundizar en el latín y el griego. En esta época, Lewis se iría alejando poco a poco de la fe de sus padres hasta hacerse ateo.

En 1916, Lewis obtiene una beca para estudiar en Oxford. Sin embargo, la Primera Guerra Mundial lo obliga a estudiar al mismo tiempo formación militar y temas clásicos. Al año

siguiente, Lewis entra en la guerra como subteniente. Su trayectoria en el campo de batalla fue corta, ya que en 1918 es herido en una operación militar y llevado de vuelta a Inglaterra para su convalecencia. El fin de la guerra le permite retomar sus estudios en Oxford, donde obtiene un diploma en filosofía y en literatura griega y latina. Su carrera académica continúa, pasando al cargo de profesor en *Magdalen College*, Oxford. Allí hará amistad con distintos profesores, conformando el grupo bautizado como *The Inklings*.

Lewis cuenta en su autobiografía *Cautivado por la alegría*, publicada en 1955, que su ateísmo se fundaba en un odio profundo a la autoridad y en el egoísmo: «lo que más me importaba era mi profundo horror por la autoridad, mi monstruoso individualismo, mi desobediencia. Ninguna palabra de mi vocabulario expresaba mejor el horror que la palabra “intromisión”. El cristianismo se centraba en torno a lo que me parecía entonces un Entrometido **Trascendental**. Si este cuadro era real, jamás podría ser posible ningún tipo de “pacto con la realidad”. No había una región, ni siquiera en la profundidad más interna de la propia alma (no, allí todavía menos) que uno pudiese rodear con una verja y proteger con un cartel de “prohibido el paso”. Y eso era lo que yo quería; alguna zona, por pequeña que fuese, de la que yo pudiera decir al resto de los seres: “esto es asunto mío, sólo mío”»<sup>13</sup>.

Gracias a la lectura de algunos apologetas, Lewis se fue aproximando a la conversión cristiana. El primer libro que lo acercó a ese planteamiento fue *Fantastes*, de George MacDonald. Con este libro, dice Lewis, «mi imaginación fue bautizada; para el

---

13 Lewis, C. S. (2016). *Cautivado por la alegría*. Madrid: Encuentro. (p. 106).

resto de mí, necesité más tiempo»<sup>14</sup>. Además de MacDonald, una figura capital para Lewis G. K. Chesterton, particularmente con su libro *El hombre eterno*. Comenta Lewis: «al leer a Chesterton, como al leer a MacDonald, yo no sabía el riesgo que corría. Un joven que quiere seguir siendo ateo tendría que ser más prudente en sus lecturas»<sup>15</sup>. Otra influencia decisiva fue la de Tolkien, colega profesor de Oxford: «Mi amistad con este último marcó el hundimiento de dos de mis viejos prejuicios. A mi entrada en el mundo se me había aconsejado encarecidamente que no me fiara nunca de un papista y, al entrar a la facultad de letras, que nunca me fiara de un filólogo. Tolkien era las dos cosas»<sup>16</sup>. Tolkien y Lewis eran fanáticos de los mitos escandinavos, pero mantenían visiones contrarias: Lewis sostenía que los mitos eran fábulas bonitas, mientras que Tolkien argumentaba que son medios para transmitir verdades que no pueden ser expresadas de otro modo. Tolkien establece que «venimos de Dios, e inevitablemente los mitos que tejemos, aunque contienen errores, reflejan también un astillado fragmento de la luz verdadera, la verdad eterna de Dios»<sup>17</sup>. Las ideas de Tolkien tendrían un efecto final en Lewis, quien después de un tiempo escribiría una carta a su amigo sosteniendo que «la historia de Cristo es simplemente un mito verdadero, un mito que nos marca como los demás, pero con esta importante diferencia, que lo que nos cuenta ha sucedido realmente. Se trata del mito de Dios, mientras que los otros son los mitos de los hombres»<sup>18</sup>.

---

14 Ibid., 112.

15 Ibid., 118.

16 Ibid., 133.

17 Carpenter, H. (1977). *J. R. R. Tolkien. A Biography*. Boston: Houghton Mifflin. (p. 150).

18 Lewis, C. S. (2009). *The Collected Letters of C.S. Lewis, Volume 3: Narnia, Cambridge, and Joy, 1950 - 1963*. San Francisco: Harpercollins. (p. 32).

A partir de esta metamorfosis de materialista ateo a creyente apologeta, Lewis comenzó a publicar distintas obras de ficción, ensayo, filosofía y divulgación. Poco a poco se fue convirtiendo en un personaje popular, sobre todo durante la Segunda Guerra Mundial, cuando la BBC le invitó a transmitir una serie de conferencias que fueron un gran éxito. Estas conferencias están recogidas en uno de los libros más vendidos del siglo XX, *Mero Cristianismo*. En 1947, la revista Time le dedicó una portada que rezaba: «C. S. Lewis: su herejía, ser cristiano». En 1956 Lewis deja Oxford para formar la cátedra de literatura medieval en Cambridge, y muere en 1963, horas antes del asesinato de John F. Kennedy.

## EL CAMINO DEL TAO

Los dos protagonistas de este libro son críticos ante la **modernidad**, pero tienen puntos de aproximación que traspasan las coordenadas simples de un Vattimo **progresista** y un Lewis conservador. Sus diagnósticos frente a la **modernidad** traen diferentes tratamientos y consecuencias en la vida social y política. Según Lewis, sí existe y puede conocerse un sentido **trascendente** del cosmos y la vida. En *La abolición del hombre*<sup>19</sup>, ensayo filosófico que pretende advertir sobre los riesgos de claudicar el pensamiento y la vida social en manos del **subjetivismo**, Lewis desarrolla el concepto de **Tao**. Allí, el **Tao** representa un conjunto de valores o principios de **razón práctica** que se repiten históricamente —se trata del *Logos* o **Ley Natural**, un camino dinámico para armonizar la persona

---

19 Para profundizar en todos los elementos que rodean a *La Abolición del hombre* recomendamos: Ward, M. (2021). *After Humanity. A Guide to C. S. Lewis' The Abolition of Man*. Des Plaines: Word in Fire Academic.

con la realidad cósmica—. La intención de Lewis es mostrar que la objetividad de los **valores** se manifiesta en que, de hecho, todas las culturas y tradiciones milenarias han compartido un suelo mucho más común de lo que muchos creen. El nombre de **Tao** es utilizado por Lewis para expresar que su defensa de la objetividad moral es una cuestión de **razón** práctica universal y no se piense que está haciendo apología cristiana. Lewis utiliza deliberadamente un término completamente ajeno a la tradición de Occidente, en señal de que su libro es estrictamente filosófico, no teológico, y que sus tesis son defendibles desde la **razón**, sin apelación a la Revelación. Para demostrar esa objetividad de los **valores** encarnada en la historia de las civilizaciones, Lewis incluye al final de *La abolición del hombre* un apéndice titulado «Ilustraciones del **Tao**» en el que recopila sentencias de las más variadas tradiciones, fuentes, culturas y civilizaciones —Leyes de Manú, Biblia Hebrea, El libro de los muertos de Egipto, Confucionismo, Derecho romano, textos nórdicos, pieles rojas, hindús...— que coinciden en unos mismos fundamentos morales básicos divididos según principios generales<sup>20</sup>.

Según Lewis, la principal tragedia de la **modernidad** es la pérdida del **Tao** o sentido moral compartido para caer en las manos de lo que él llamará los **innovadores**, es decir, aquellos sujetos, como el **ultrahombre** y el **superhombre**, que se creen capaces de crear una nueva moral. El futuro de una comunidad sin el suelo común del **Tao** o, en otras palabras, el futuro de una sociedad **nihilista**, advierte Lewis, es la subordinación al más fuerte: ese es el destino del discurso **posmoderno nihilis-**

---

20 Lewis las agrupa así: 1. La ley de benevolencia general, 2. La ley de benevolencia particular, 3. Deberes para con los padres, mayores y ancestros, 4. Deberes para con los niños y la posteridad, 5. La Ley de Justicia (sexual, de palabra y cívica), 6. La ley de la buena fe y veracidad, 7. La ley de misericordia, 8. La Ley de Magnanimidad.

ta, aun enarbolando la libertad, la democracia, la pluralidad y la tolerancia. Borrados los **valores** objetivos, se **desfonda** la verdad y así el nihilismo se hace generador de **subjetivismo**, que para Lewis constituye la semilla de gran parte de los males contemporáneos, y «seguramente la enfermedad que pondrá fin a nuestra especie»<sup>21</sup>. En tal sentido, Lewis se queja de que la filosofía del siglo XX se ha rendido a los pies de la filosofía del esclavo de Hegel, luego al marxismo y luego al análisis lingüística, perdiendo así su esencia<sup>22</sup>.

Bajo esa corriente que Lewis denuncia, el **nihilismo posmoderno** de tipo vattimiano, pretende que, sin la existencia de **valores** asumidos como objetivos, se llegará a una sociedad más tolerante, más justa, libre de conflictos y sin **violencia metafísica**. Según Lewis, engendrar nuevos **valores** no es posible, pero tampoco lo es vivir absolutamente despojados de ellos: cuando los **valores** objetivos son **desfondados**, las sociedades vivirán basándose en pseudo-**valores** inventados, con la esclavitud de la mayoría y el poder de la minoría. El clímax de la **modernidad nihilista** se da con la aparición de los totalitarismos del siglo XX: comunismo, nazismo, y fascismo. Sin embargo, para Lewis, la democracia también origina formas de neototalitarismo: tecnocracia, relativismo, instrumentalismo, ninguno de los cuales sirve a la dignidad de la persona. En el caso de Inglaterra, dirá Lewis, el Estado superpoderoso y super competente ha triunfado porque ha prometido salvar a la población de la pobreza, como cuando la Iglesia gobernaba porque salvaría a la población del infierno. La «cienciocracia», como Lewis lo bautiza, es el gobierno donde la tecnología tiene

---

21 Lewis, C. S. (1990). *El veneno del subjetivismo*. Caracas: Universidad Metropolitana. (p.1). [https://institutojohnhenrynewmanufv.com/wp-content/uploads/2018/06/Lewis\\_El\\_veneno\\_del\\_Subjetivismo25.pdf](https://institutojohnhenrynewmanufv.com/wp-content/uploads/2018/06/Lewis_El_veneno_del_Subjetivismo25.pdf)

22 Hopper, W. (Ed.). (2017). *The C. S. Lewis Collection: God in the Dock. Is Progress Possible?* San Francisco: HarperCollins. (p. 468).

el poder y lo ejerce separado de cualquier consideración moral convirtiéndose en la amenaza más grave a la libertad humana en el mundo contemporáneo<sup>23</sup>. Influenciado por Chesterton, Lewis estaba convencido de que el Estado contemporáneo cuyo vértice es el cientificismo tiene el mismo efecto en derechas e izquierdas: el endiosamiento de la técnica y la producción económica. De allí que haya que aceptar un centro **trascendente** y fuente de nuestra **ley natural** y **naturaleza humana**. Sin la atención a **valores** objetivos que están por encima de todo hombre, esos centros de autoridad son asumidos por hombres que se colocan en el lugar que ocupaban los **valores**. Una mayoría vulnerable queda a expensas de una minoría poderosa que, habiendo logrado desterrar el garante igualador del *Tao*, puede pasar a formar sus propios **valores** interesados. Por eso Lewis titularía su libro *La abolición del hombre: los controladores* niegan su naturaleza de hombres convirtiéndose en dioses, y a los **controlados** les es negada su naturaleza de hombre, quedando al nivel de materia moldeable.

Lewis señala como culpable a la naturaleza misma del **nihilismo**. El **nihilismo**, a la vez, anula cualquier referencia objetiva o **trascendente** para entender lo humano y desmantela el concepto tradicional de la *pietas*, que tiene que ver con el deber y lo sagrado. Rastreado la historia del **nihilismo**, Lewis localiza las primeras semillas en la **modernidad**, particularmente en la conquista de la naturaleza por el hombre (Descartes, Bacon...) que reduce la **razón** (compuesta por dos funciones: *intellectus* y *ratio*) a mera **razón instrumental**. El reconocimiento que hace la **modernidad** de la eficiencia y la **utilidad** práctica lleva a sobredimensionar la especialización en campos técnicos

---

23 Kincaid, Z. (2013). *Lewis on Democracy*. The Official Website of C. S. Lewis. <https://www.cslewis.com/lewis-on-democracy/>

y científicos, dejando cada vez más de lado los aspectos de la experiencia humana que no son cuantificables ni objeto de la ciencia empírica y el método científico, como la espiritualidad, la moralidad... Así, la ciencia ocupa el espacio del *logos*, y surgen esquemas teóricos como el de Hobbes, que, al reducir toda la realidad a materia, considera que también lo bueno y lo malo son productos materiales, meros frutos de nuestros apetitos individuales. Esta visión de Hobbes altera radicalmente la visión clásica de un ser humano en el cual la **razón** domina a las pasiones, al extremo contrario: la **razón** pasa a ser la sirvienta de las pasiones. Esta concepción abre las puertas a los **subjettivismos** modernos que Lewis quiere denunciar: **naturalismo**, **positivismo**, **nihilismo**, y toda una serie de cosmovisiones que, en la crisis de la **modernidad**, son finalmente radicalizados al límite por Nietzsche, Marx y Freud, **filósofos de la sospecha**. La alternativa de Lewis a las propuestas **modernas** es, como se verá, muy diferente del **posmodernismo** vattimiano.

## LA METAFÍSICA SEGÚN LEWIS

Lewis divide inicialmente las posiciones filosóficas de la historia en materialismo (**naturalismo**) e idealismo. La diferencia más general reside en que los primeros consideran que la realidad es solo materia, naturaleza, **inmanentismo**, flujo y tiempo; mientras que los segundos creen en la posibilidad de la **metafísica**, Dios, dioses, logos **intellectus**, **Tao**... Lewis es una síntesis equilibrada entre idealismo y materialismo. Lewis se llamaba a sí mismo «empirista teísta», y validaba en la realidad cada paso de su pensamiento: «la **razón** es el órgano de la verdad y la imaginación el órgano del significado, y el hombre necesita



ambas fuentes»<sup>24</sup>. Detrás de la realidad hay una mente, y existe otro mundo sobrenatural que los hombres son capaces de leer a través de su intelecto... La clave está para él en que somos capaces de entender las ideas y relacionarnos con la realidad, y la **razón** última es que no son mundos inconexos. Aquí reside la clave para entender todo lo que está en juego en este debate: la verdad, la belleza, lo bueno y la persona misma son realidades objetivas, que existen más allá de nuestro **subjetivismo** arbitrario, si y sólo si la **razón** es un algo que entra a darle sentido a todo lo que nos rodea. Al contrario que Vattimo, nuestra sanidad sobre la **neurosis**, parte de aceptar la razonabilidad como algo real e independiente de nosotros. Está allí, no tiene ningún sentido atacar o defender la **razón**, insistirá Lewis. Tratar de hacerlo es presumir que podemos analizar y diseccionar a la **razón** desde afuera, fuera de la **razón** misma. Esto equivale a sacarnos los ojos para verlos y examinarlos desde afuera<sup>25</sup>.

En términos generales, el **naturalismo** se define por considerar que todo es materia, movimiento y vacío. La sola materia es la fuente, si se le suma suficiente tiempo de evolución, de la complejidad orgánica actual y de la conciencia e interioridad del hombre. Sin embargo, el **naturalismo** se puede dividir en dos ramas: estricto-científico y amplio<sup>26</sup>. Para el lado estricto sólo existe aquello que puede ser descrito en términos

---

24 Lewis, C. S. (1969). *Selected Literary Essays: Bluspel and Flalansferes*. Cambridge: Cambridge University Press. (p.251).

25 A lo largo de toda su obra Lewis defenderá que cuando tratamos de analizar o cuestionar la **razón**, lo hacemos utilizando la **razón** misma. La **razón** es la herramienta fundamental que usamos para comprender y evaluar cualquier cosa, incluyendo nuestra propia facultad de razonamiento. Por lo tanto, no podemos escapar completamente de la **razón** para examinarla desde una posición externa. Es como tratar de evaluar la luz utilizando la misma luz; la luz no puede iluminarse a sí misma de una manera que esté fuera de su propia naturaleza.

26 Ward, M. & MacSwain, R. (2010). *The Cambridge Companion to C. S. Lewis*. Cambridge: Cambridge University. (p.105).

materiales —la conciencia, el deseo o los valores, por tanto, no existen, son subproductos de la materia—, mientras que el amplio afirma que, además de lo natural, fenómenos como la conciencia existen, o bien como consecuencia emergente de la evolución o bajo la hipótesis de una racionalidad no divina en la naturaleza. El denominador común de ambos es, en cualquier caso, la convicción de que no hay Dios, ni vida tras la muerte, ni **valores** en sí irreductibles, por lo que, en lugar de entender la moralidad en términos objetivos, el **naturalismo** se ve obligado a considerar que lo bueno o malo lo es sólo porque algo conviene o no, porque gusta o no, porque es **utilitario** o no, porque corresponde o no al contexto concreto... Ante esto, la postura de Lewis es el **supernaturalismo**: por encima de la naturaleza hay una idea, el *logos*, el **Tao**, fuente del sentido del mundo al que el hombre puede alcanzar y conocer. Este **supernaturalismo** implica la existencia de realidades **metafísicas**, como la **razón** que hace posible conocer la realidad natural y la **supernatural** que se encuentra por encima de ella, y la **libertad** incluso de actuar en contra del sentido de la realidad.

Los argumentos de Lewis contra el **naturalismo** y que persiguen mostrar la armonía entre el orden material con el sobrenatural residen en señalar la incapacidad de los naturalistas de explicar por qué existe la **razón** (aunque paradójicamente todos los argumentos de los naturalistas contra la **razón** se sustentan racionalmente)<sup>27</sup>. Lewis, en armonía con la tradición clásica, considera que la **razón** es, en primer lugar, el intelecto (el *intellectus*, los ojos de la mente que ven las verdades evidentes en sí) y, en segundo lugar, la *ratio* (o construcción lógica y silogística). Como la **modernidad** y el **naturalismo** tienen una con-

---

27 Ver Reppert, V. (2003). *C. S. Lewis's Dangerous Idea: In Defense of the Argument from Reason*. Downers Grove: InterVanity Press.

cepción del pensar como estrecha **razón instrumental**, Lewis expone tres argumentos para tratar de refutar al naturalismo.

El primer argumento de Lewis para refutar al naturalismo hace referencia a la existencia de una **razón** en el hombre: una teoría que quiere explicar todo en todo el universo pero que al mismo tiempo parte de la premisa de que nuestro pensamiento no es válido, está fuera de toda comprensión. Si el pensamiento es mero movimiento de materia sin un fin determinado, ¿por qué tomar como razonable el argumento **naturalista**? ¿En base a qué diremos que es verdad o falsedad?

En segundo lugar, Lewis refuta argumentando acerca de la **razón** en el cosmos (**Tao**): si el universo está vacío de sentido, ¿cómo es posible que el hombre, una simple mezcla de materia evolucionante a través del tiempo, se plantee una preocupación profunda y estructural por el sentido del todo? Si nacemos con una vocación a la búsqueda de lo bueno, entonces hay sentido en el mundo.

En tercer lugar, Lewis también desarrolla un argumento moral: ¿en base a qué criterio juzga la evolución qué es lo bueno o malo? Lewis aboga por una **ley natural** inscrita de modo innato en cada ser humano<sup>28</sup>; el hombre es innatamente consciente de la ley moral, aunque siempre la transgrede. Si hay algo más allá de la naturaleza, será muy difícil poder acceder a ella solamente a través de la observación externa de la naturaleza (ciencia); sólo los seres humanos pueden hacer posible la observación de algo que no es externo a la naturaleza sino interno (su conciencia), y allí el ser humano se topa con la **ley natural** y con la realidad de

---

28 Martin Luther King Jr. por ejemplo apelaba a una Ley Natural para justificar sus protestas no violentas basado en sus creencias cristianas. King, M. L. (1963). *Letter from Birmingham Jail*. Bill of Rights Institute. <https://billofrightsinstitute.org/primary-sources/letter-from-birmingham-jail>

su ruptura<sup>29</sup>. Hay quienes alegan que esa **ley natural** no es otra cosa que los instintos naturales que saltan como resortes. Lewis lo refuta de la siguiente manera: «supongan que una persona se encuentra en peligro, inmediatamente sentirás dos deseos, el de prestar ayuda por el instinto gregario y el de no hacer nada por el instinto de conservación. Pero inmediatamente sentirás una tercera cosa que claramente reprime el instinto de huir y alienta el instinto de socorrer. Pues bien, esa tercera cosa que alienta y reprime, no es ninguno de los instintos»<sup>30</sup>.

En síntesis, si todos los argumentos previos son válidos, la **razón** como órgano de la verdad debe descansar en algo que de suyo también es racional. Una persona puede mostrar y demostrar a otra persona que algo es verdad en la medida en que la **razón** humana se basa en algo que es racional, ya que las inferencias permanecen válidas sin importar el lugar o el tiempo. De este modo, ha de llegarse a un principio de suyo racional y del cual nace toda racionalidad. Así, pues, se concluye que en el cosmos hay un orden inteligible origen del **Tao**. Para Lewis la naturaleza es racional y por lo tanto inteligible, se puede leer, y para ser inteligible y poder ser leída hay dos opciones: o la naturaleza tiene una mente, lo cual para Lewis es insostenible, o la naturaleza proviene de una mente, que es el principio **metafísico** que Lewis defiende. Es decir, o la naturaleza creó a la **razón**, o la **razón** creó a la naturaleza. Lewis sentencia: «el ateísmo es demasiado simple. Si todo el universo carece de significado, jamás nos habríamos dado cuenta de que carece de significado, del mismo modo que si no hubiera luz en el universo y ninguna criatura tuviera ojos, jamás sabríamos que el universo estaba a oscuras. La palabra “oscuridad” no tendría significado»<sup>31</sup>.

---

29 Lewis. *Mero Cristianismo*. (p.50).

30 Ibid, 32.

31 Ibid, 67.

## LA HISTORIA SEGÚN LEWIS

Lewis establece una distinción importante entre **historicistas** e historiadores: mientras que los **historicistas** pretenden captar el sentido más profundo de la historia, como quien lograr saber cómo funciona un motor derivando epifanías de premisas históricas, los historiadores argumentan sobre causas y efectos concretos, yendo de premisas históricas a conclusiones históricas. Un ejemplo de **historicismo** es Marx, quien cree que la lucha de clases es el único motor que mueve la historia.

Lewis localiza una forma de **historicismo** en la **modernidad** y su obsesión por la novedad. Se trata del mito de que todo cambio es para mejor. Sin embargo, no todo cambio hacia delante es correcto; lo importante es la dirección que toma ese movimiento. «Volver atrás es muchas veces la manera más rápida de seguir adelante»<sup>32</sup>, dirá Lewis. El riesgo más peligroso del **progresismo** es que es capaz de incurrir en la instrumentalización de la persona. Por ejemplo, existe un **progreso** cuyo proceso tiene un fin materializable y medible; es el caso de la construcción de una casa<sup>33</sup>. El **progreso** es la etapa intermedia de construcción cuyo fin es la casa hecha. Si no se alcanza el fin, el **progreso** se muestra inútil. Es el caso de muchas medidas políticas: superar la pobreza, aumentar la producción... Pero existe también un **progreso** cuyo sujeto ya tiene en sí un valor intrínseco y constituye un fin al servicio del cual se pone

---

32 Ibid, 56.

33 Svensson, M. (2011). *El pensamiento de C.S. Lewis. Más allá de la sensatez*. Barcelona: Editorial Clie. (p.40). En esta obra, Svensson desarrolla muy bien el punto basado en Spaemann.

en marcha el proceso. En la formación de un niño, por ejemplo, aunque el fin es un joven educado, el niño existe y tiene un valor a pesar de que no se obtenga el fin deseado. El error **progresista** es llevar el primer tipo de **progreso** al tejido de las relaciones humanas y culturales, porque eso da lugar a los totalitarismos —siempre basados en la convicción de se puede aspirar a un estadio ulterior de la evolución humana—: el hombre nuevo, la revolución cultural, la raza aria...

Para evitar estos horrores, Lewis menciona dos criterios a tener en cuenta al lidiar con el **progreso** y la historia. En primer lugar, recomienda reconocer al hombre como **ontológicamente** bueno, pero debilitado moralmente y con libertad para mejorar. Esta mejora no consistiría en la construcción de una nueva humanidad, sino en un perfeccionamiento virtuoso del individuo como persona digna e irrepetible. Ahora bien, sin un estándar permanente proveniente del **Tao**, no cabe **progreso**, porque si las premisas se movieran como un tren, no habría dirección concreta que tomar. El segundo criterio de Lewis es que hay que acotar el **progreso** a los eventos particulares y no a un mito que inunda la totalidad de la narrativa humana. Los seres humanos ya son lo que tienen que ser y no son una etapa intermedia que debe ser superada por un **superhombre**. Sólo hay **progresos** singulares, concretos, no totalizantes.

## EL INDIVIDUO SEGÚN LEWIS

Lewis parte de una observación palmaria: conocemos todo lo que nos rodea por la observación externa, pero hay una cosa, sólo una, que podemos conocer por dentro, y es el hombre mismo. No solamente observamos al hombre: somos hombres.

Tenemos, por así decirlo, información confidencial y entendemos que ese ente que podemos ver por dentro está sujeto a una ley, aunque libremente no la siga<sup>34</sup>.

La antropología de Lewis se inspira principalmente en la *República* de Platón: allí se habla de tres partes del alma, la racional, la emotiva, y la apetitiva, que pueden llamarse también cabeza, pecho y estómago. Mientras que la cabeza sería la parte racional y el estómago la irracional del alma, el pecho o corazón funciona como bisagra capaz de llevar los apetitos a favor o en contra de la **razón**. Para Platón, el hombre justo sería aquel que, para obrar según la **razón**, fuese capaz de frenar o conducir sus apetitos convenientemente haciendo uso de la parte emocional del alma<sup>35</sup>. La cabeza gobierna al estómago mediante lo que hay en el pecho: la magnanimidad de las emociones organizadas por el hábito de sentimientos estables. El corazón se muestra aquí como coordinador imprescindible entre el hombre cerebral y el visceral, entre el espíritu y el animal. Cabeza, corazón y estómago; **razón**, emociones y apetitos; le sirven también a Platón para comprender la política. Si en el alma la bisagra entre razón y apetitos es el corazón, en un Estado la bisagra entre

---

34 Lewis. *Mero Cristianismo*. (p. 50).

35 Platón, *República*, 439d-441b: «Pues no sería infundadamente que las juzgáramos como dos cosas distintas entre sí. Aquella por la cual el alma razona la denominaremos “raciocinio”, mientras que aquella por la que el alma ama, tiene hambre y sed y es excitada por todos los demás apetitos es la irracional y apetitiva. Amiga de algunas satisfacciones sensuales y de los placeres en general (...). Tengamos, pues, por delimitadas estas dos especies que habitan en el alma. En cuanto a la fogsidad, aquello por lo cual nos enardecemos, ¿es una tercera especie o bien es semejante por naturaleza a alguna de las otras dos? (...) A veces la cólera combate contra los deseos, mostrándose como dos cosas distintas (...). En muchas otras ocasiones hemos advertido que, cuando los deseos violentan a un hombre contra su raciocinio, se insulta a sí mismo y se enardece contra lo que, dentro de sí mismo, hace violencia, de modo que, como en una lucha entre dos facciones, la fogsidad se convierte en aliado de la **razón** de ese hombre (...). Sí, siempre se nos manifiesta distinta al raciocinio, tal como se nos manifestó distinta de lo apetitivo (...). Ya en los niños se puede advertir que, tan pronto como nacen, están llenos de fogsidad, mientras que, en lo que hace al raciocinio, algunos jamás alcanzan a tenerlo».

monarquía y pueblo es la nobleza. En la historia de Occidente, donde triunfaba el modelo del perfeccionamiento moral entendido como ejercicio del pecho como bisagra entre cabeza y abdomen mediante hábitos virtuosos y educación emocional, triunfaba también el modelo político de un estadio intermedio, el parlamento, entre rey y pueblo, que pudiese armonizar ambas partes. Es decir, antes de la **modernidad**, que daría paso al absolutismo, Occidente tendió a mantener un componente armonizador en sus monarquías, un elemento intermedio entre gobernadores y gobernados.

Sin embargo, Lewis opina que la **modernidad** quebró ambas caras del paradigma, y empezó a constituir un intento anti-**Tao** según el cual la monarquía o cabeza gobernase el pueblo o abdomen sin ayuda del parlamento o pecho. Otro ejemplo, Hume buscó la moralidad únicamente en las pasiones porque su visión hacía imposible acudir a la **razón**, Kant buscó la moralidad únicamente en la **razón** porque su visión hacía imposible acudir a las pasiones. Lewis concede un papel protagonista al corazón como armonizador de ambas partes del alma: el rol de las emociones es un rol epistémico, el de ayudar a reconocer principios axiológicos. Son antenas para percibir lo objetivo de la realidad, porque son percepciones **subjetivas** de experiencias objetivas.

En *La abolición del hombre*, Lewis criticaba varios ejemplos usados en un libro de texto escolar por incurrir en **subjetivismo**. Los autores de ese libro, bautizados por Lewis como Tito y Cayo, sostienen que las emociones son meramente **subjetivas** y, además, siempre irracionales. En cambio, Lewis, siguiendo a Aristóteles, ve en la educación sentimental la clave del florecimiento de la **razón práctica**: el entrenamiento en afectos positivos y sentimientos justos facilita la lectura racional de los



principios de **razón práctica** para encontrar esos valores en las emociones. En esto consistiría una educación moral: inculcar las respuestas emocionales adecuadas, progresar en el florecimiento de la virtud a través de la imitación y el modelaje de personas que actúan bajo la coherencia y sincronía del **Tao**. Si el **subjetivismo** fuese cierto, no habría educación posible sino sólo control y adoctrinamiento. A través de la educación sentimental se puede educar la cabeza y el pecho para que trabajen juntos y superar un modo de pensar que está reducido a **razón instrumental**.

Al contrario que Vattimo, entonces, Lewis hablaría de una correspondencia entre la conducta y la realidad, entre las emociones y los **valores**. En otras palabras, Lewis habla de moralidad y de conciencia. Esta conciencia ha de ser educada, porque puede equivocarse, mejorar o deteriorarse. La conciencia en este último sentido se compone de tres partes o razonamientos: los hechos, las intuiciones y las pruebas. Los hechos son acuerdos básicos basados en experiencias empíricas (experiencias de primera mano o autoridades respetadas). Las intuiciones se refieren a los actos simples y directos de la mente de percibir vía *Intellectus* verdades morales autoevidentes —verdades fundacionales que no requieren demostración, precisamente aquellas que utiliza Lewis en el apéndice de «*La abolición del hombre*» para mostrar la afinidad moral de diferentes culturas—. Por último, las pruebas consisten en ordenar los hechos para que engendren intuiciones que articuladamente alcancen un juicio sobre la verdad o falsedad de las proposiciones. Lewis insiste en que, de todos modos, la **razón práctica** es muy distinta a la **razón** teórica, y en que las intuiciones de la **razón práctica** son fácilmente corrompidas por las pasiones del abdomen. Eso se da porque en el aquí y ahora, desde el inicio de la deliberación, estamos ya de algún modo, poseídos por un deseo de hacer o

no hacer algo. Por eso, porque el aquí y el ahora no esperan a largos juicios, Lewis recomienda sin ingenuidad elegir y seguir la experiencia de una buena autoridad que siga el camino del **Tao** —“el noventa y nueve por ciento de las cosas que creemos las creemos por autoridad»<sup>36</sup>—.

## LA POLÍTICA SEGÚN LEWIS

Aunque Lewis mostró durante su vida un marcado desapego respecto de las políticas públicas, siempre manifestó su interés sobre la filosofía política en general. Podría decirse que, más que los medios contingentes de la vida política concreta, le interesaba aquello que en la política no cambia<sup>37</sup>, los fines y fundamentos de lo político dentro de la misma esfera de la ética. Cabría resumir la visión política de Lewis según tres puntos centrales: la **ley natural**, la **prudencia** y la democracia como forma de gobierno<sup>38</sup>.

Según Lewis, la **ley natural** es rastreable dentro de la **naturaleza humana** presente en todas las culturas. Las **virtudes** cívicas son accesibles para todos los hombres a través de la **razón**, floreciendo con el **Tao** y constituyendo una verdad autoevidente e inescapable. La justicia, la honestidad, la buena fe, la cooperación, la magnanimidad pueden ser conocidas, vistas, leídas, pueden ser intuitas de modo independiente a la experiencia. Para Lewis, la **ley natural** otorga un suelo común

---

36 Lewis, *Mero Cristianismo*. (p. 95).

37 West, J. G., Jr. (1995). *Finding the Permanent in the Political: C. S. Lewis as a Political Thinker*. Independent Institute. <https://www.independent.org/news/article.asp?id=1566>

38 Schultz, J. D. & West, J. G., Jr. (Eds.). (1998). *The C. S. Lewis Readers' Encyclopedia*. Grand Rapids: Zondervan Publishing House. (p. 329).

a todos los ciudadanos, sin excepción, para entrar al juego político sin ningún tipo de diferencia.

En cuanto a la **prudencia**, se trata de la **virtud** requerida para la solución de problemas políticos, Lewis la define como **razón práctica** que se toma la labor de pensar seriamente lo que se está haciendo y lo que va a resultar de esa acción. La **prudencia** está atada a una visión cruda pero realista de la condición humana: los hombres tienen límites en su razonar y por su caída natural. Entienden lo correcto e incorrecto, pero al decidir están debilitados por los deseos; este es el origen por el cual las pretensiones utópico-idealistas y positivo-cientificistas acaban por engendrar monstruos. Para Lewis, las consecuencias de las medidas políticas importan porque hay una **naturaleza humana** que respetar, factor que muchos proyectos utópicos ignoran en sus empresas irrealizables, terminando por legitimar cualquier práctica con el fin de alcanzar unos resultados que nunca llegan. En su consideración, esta lógica utopista suele caer en la concepción de la maleabilidad de la condición humana: puede modificarse para realizar «los nuevos ideales por venir» del hombre. En sus resultados, estas ideas pueden acarrear grandes desastres vinculados con la vulneración de la dignidad humana. También para escapar de este riesgo, Lewis llama la atención sobre la importancia de la humildad política: se ha de tomar conciencia de que no es posible trasladar la exactitud de las matemáticas a la moral. Convertir la ciencia y la tecnología en dogma, dirá Lewis, llevará a un nuevo totalitarismo, el **positivismo** dogmático, que conduce a que se extrapolen principios morales a una abstracción tal que se terminarían volviendo contra la persona singular y concreta. Walker Percy expresa esta visión de un modo lewisiano: «lo que el hombre es, no puede ser aprehendido por la ciencia que ha hecho el hombre; la verdad es que la ciencia es una cosa más de las que hace el hom-

bre... El hombre no es un organismo superior en un ecosistema animal controlado por el hombre. No, el hombre es ese ser en el mundo que tiene la tarea de nombrar al Ser, dar testimonio del Ser»<sup>39</sup>.

Como la visión política de Lewis pretende ser realista y huir de las ingenuidades utópicas e ideológicas, el autor británico procura mantener en el centro de su pensamiento la naturaleza herida de los seres humanos y su capacidad de engendrar horrores si no cuenta con la educación o los principios adecuados. Explicará Lewis que pensar que la felicidad pueda provenir de entidades inmanentes como el Estado, sin raíces en el Tao, es un error: «se construyen civilizaciones e instituciones, pero cada vez algo sale mal, algún defecto lleva a la cima a crueles y egoístas; la máquina se rompe porque tiene el combustible equivocado»<sup>40</sup>. Por esa misma razón, Lewis se declaró partidario de la democracia. Según él, el gobierno más apropiado para poder aminorar la realidad limitada, caída y egoísta del hombre: no podemos darle a un poderoso un cheque en blanco, dirá. Sin embargo, también sostenía que una sobredosis de democracia destruye el orden social porque anula las diferencias, la autoridad, la superioridad de unos planteamientos sobre otros, llegando a la relativización de todo. Por ello Lewis verá con cautela el papel del Estado en el mundo moderno, trazando una sola línea que nace en el pensamiento de Hobbes, pasa por la Revolución Francesa, luego por Hegel para culminar en el horror soviético-nazi y que tiene como común denominador la **innovación** dada por Rousseau, según la cual, la libertad humana reside en conformarse a una expresión colectiva que

---

39 Percy, W. (2019). *C. S. Lewis: A very short introduction*. Oxford: Oxford University Press. (p. 111).

40 Lewis. *Mero Cristianismo*. (p. 81).

el Estado interpreta y opera de modo arbitrario en la realidad histórica. En pocas palabras, Lewis lo califica como el odio profundo y escondido que alberga el proyecto **moderno** en contra de la libertad personal, denunciando que estamos sumergidos por Rousseau, Hegel y sus subproductos de derecha y de izquierda en el mito de que cada sociedad es libre de crear su propia «ideología» y que sus miembros no tienen cómo defenderse de ese mega poder que se ha convertido el tecno estado.<sup>41</sup>

Por ello, el papel que subraya Lewis en la educación en democracia no es la imposición de una falsa igualdad en todo ámbito, sino la promoción de la excelencia y la **libertad** para hacer florecer lo distinto y mejor, entrenar las emociones para responder con armonía a una realidad que está allí para ser leída, descubierta y amada. De este modo, es importante entender que los problemas políticos en el fondo no se resuelven con programas políticos, políticas públicas o gerencia, sino con una concepción de educación permanente bajo las guías pedagógicas de Aristóteles<sup>42</sup>. Sin el **Tao**, a fin de cuentas, la defensa de la democracia es imposible. La abolición del hombre no nace sólo en regímenes totalitarios, sino en la democracia misma cuando los hombres salen del **Tao** y pasan a una relación de subordinación entre **controlador** y **controlados**.

El **subjetivismo** tiene que ser desplazado por la lógica de la **razón**, el diálogo y la dignidad (el **Tao**). Como expresa Lewis, «no se puede hacer buenos a los hombres por ley, y sin buenos

---

41 En este punto, ver las opiniones tajantes de Lewis: Lewis, C. S. (2015). *Cartas del Diablo a su sobrino*. Madrid: Rialp. (p. 191). y Lewis, C. S. (1954). *English Literature in Sixteenth Century Excluding Drama*. Oxford: Clarendon Press. (p. 51).

42 Aristóteles consideraba que la educación no solo debía enfocarse en el desarrollo intelectual, sino también en la formación moral y ética de los individuos. Creía que cultivar virtudes como la valentía, la justicia y la templanza era esencial para una sociedad sana y equilibrada.

hombres no hay una buena sociedad»<sup>43</sup>. Una figura clave para Lewis, G. K. Chesterton, expone de la siguiente manera la relación obligatoria entre democracia y **Tao**, incluso más allá, entre democracia y Dios: «poco a poco los seres humanos se irán dando cuenta de que la democracia carece totalmente de significado si todo lo demás en la vida no tiene algún significado. Y no habrá significado en nada si no existiera un centro de donde nace la autoridad y el significado de nuestros derechos».<sup>44</sup>

---

43 Lewis. *Mero Cristianismo*. (p. 108).

44 Chesterton, G. K. (1992). *What I saw in America*. Nueva York: Dodd Mead. (p. 308).

## Capítulo 1

# La ética desde el aborto, la eutanasia, la familia y la sexualidad

### DOS VISIONES DE LA CARIDAD

El detonante que da nacimiento a la visión ética del pensamiento débil es la crisis de universalidad por parte de la filosofía moderna. La transformación del pensamiento en los siglos XIX y XX, cuajados por realidades como el liberalismo económico, el colonialismo y las guerras mundiales, llevan a Vattimo a concluir que los principios morales se encuentran contaminados por agendas de poder —o, más claramente, son la expresión de agendas de poder— y que su racionalidad se mide por intereses y necesidades. En su consideración, la historia de la represión social e individual es, en el fondo, simplemente la historia de los «valores» por los que se ha sacrificado de vez en vez la vida (como en las guerras, en los martirios, en los pogromos) o varios aspectos esenciales de ella<sup>45</sup>. La solución para lograr dismantelar las agendas de poder y la violencia es una ética débil que nazca de una filosofía débil; una filosofía que prescinde de los primeros principios y del afán de imponer la verdad; es más, que nazca precisamente como toma de conciencia de que la razón no es capaz de fundar nada de manera fuerte.

---

45 Vattimo, G. (1992). *Más allá del sujeto. Nietzsche, Heidegger y la hermenéutica*. Barcelona: Paidós. (p. 17).

Vattimo define la ética de un modo poco tradicional: Siempre digo que la ética es, simplemente, la caridad<sup>46</sup> más las normas de tránsito, porque no quiero matar a mi prójimo y porque debo amarlo<sup>47</sup>. Esta ilustración describe la ética del debolismo: mi relación con los otros es a través de la *Cáritas*, y a partir de allí, los procedimientos o reglas de la conducta están por construirse a través de la interpretación y la convención. En esta definición de ética, Vattimo muestra dos tableros diferentes. El primero de ellos viene dado por la dimensión adjetiva, en este caso relacionada con los procedimientos y convenciones de tránsito, por ejemplo, manejar por la derecha o por la izquierda dependiendo del país; y la utilidad, por ejemplo, preservar la movilidad del tránsito. Se trata de conductas que no reflejan una ética basada en ningún esencialismo. En segundo lugar, aparece un ámbito sustantivo, el de la *Cáritas*, elemento cuyo origen no es claro (podría proceder de la tradición o ser un elemento inclasificable) pero que se planta como la clave del quehacer y que implica una capacidad de considerar al otro en sus circunstancias. En este aspecto, y usando también el ejemplo del tránsito, Lewis dice lo siguiente: algunas de las cosas que aprendemos son meras convenciones que podrían haber

---

46 Ver glosario: **Caridad** o *Caritas*, indistintamente. Aunque la visión de Vattimo parece aterrizada, es difícil entender la *Caritas* si no vamos a la profundidad del sustento del amor. Porque el amor no se trata realmente de ser amigable o llevarse bien con otros, sino de desear el bien del otro en tanto que es otra persona. Es querer lo mejor para otra persona y hacer algo al respecto, al costo del propio sacrificio. Este también implica que el verdadero amor puede ser tan duro como las uñas o tan desagradable como una bofetada; de hecho, Dostoievski lo describe como algo «duro y terrible». Obligar a un adicto a obtener ayuda o cuestionar un estilo de vida disfuncional implica una voluntad de querer el bien del otro, y en ninguno de estos dos casos la gente te describirá como un buen tipo. Barron, R. «Reflexiones diarias del Evangelio: 25 de agosto de 2023». <https://www.wordonfire.org.webpkgcache.com/doc/-/s/www.wordonfire.org/es/reflexiones/a-ordinario-semana20-viernes/>. Igualmente ver López García. *Razón, Perspectiva e Interpretación en Gianni Vattimo*. López García evidencia las falencias de la *caritas* como principio trascendente.

47 Vattimo, G. & Girard, R. (2011). *Verdad o fe débil. Diálogo sobre cristianismo y relativismo*. Madrid: Paidós. (p. 51).



sido diferentes, aprendemos a mantenernos en el lado derecho de la carretera, pero igualmente la regla podría haber sido que nos mantuviéramos a la izquierda, y otras de ellas como las matemáticas, que son verdades auténticas. «La cuestión es a qué clase pertenece la ley de la naturaleza humana»<sup>48</sup>.

Sin duda, para Lewis, este elemento sustantivo de la *Cáritas* sería un puente claro hacia el Tao, como reconocimiento implícito de la naturaleza humana, pues implica una valoración del otro como un fin en sí mismo y no como un medio para ser instrumentalizado. Por ello, debe resaltarse la contradicción de Vattimo que pretende ser ajeno a cualquier fundamento y que sin embargo enaltece a la *Cáritas* como: 1) principio trascendente *sui generis*; 2) el límite de la secularización —pues no puede ser secularizado—; 3) lo que previene al sujeto de Vattimo a no replegarse a un localismo puro; 4) una especie de pauta por la cual las acciones pueden ser juzgadas. En pocas palabras, Vattimo quiere defender una ética débil, sin reglas sustantivas, sin principios trascendentes; sin embargo, al hacerlo ve que llega a la calle ciega del relativismo, a la ley del más fuerte o la violencia que desea combatir, y por ello se ve obligado a acudir a la noción de *Cáritas* para construir un muro de protección. Pero al hacerlo está abriendo una ventana donde entra todo el Tao a su sistema ético.

Hay otro elemento adicional que pone en jaque la visión ética de la caridad de Vattimo. Dice Lewis: «Podrías pensar que el amor hacia la humanidad (*Cáritas*) en general es algo seguro, pero no lo es. Si dejas fuera la justicia os encontraréis violando acuerdos y falseando pruebas en un juicio *en nombre de la humanidad* y finalmente os convertiréis en hombres crueles y traidores».<sup>49</sup> En otras palabras, Lewis quiere decirnos que, en la

---

48 Lewis. *Mero Cristianismo*. (p. 35).

49 Ibid, 7.

vida real, la caridad es esencial, pero caridad sin justicia termina siendo un afecto banal que no puede construir relaciones ni comunidades de bien común.

Lewis entiende la caridad como un acto de la voluntad que, junto a otros valores como la justicia, lleva a la construcción de un bien por encima de los gustos de cada uno. Es decir, la caridad o el amor a los demás, no es un mero sentimiento gaseoso. En tal sentido nos explica: «a pesar de que la caridad cristiana le parece algo muy frío a la gente que piensa en el sentimentalismo, y aunque es bastante distinta del afecto, conduce, sin embargo, al afecto. La diferencia entre un cristiano y un hombre mundano no es que el hombre mundano solo sienta afecto y simpatías y el cristiano solo sienta caridad. El hombre mundano trata a ciertas personas amablemente porque le gustan; el cristiano, intentando tratar a todo el mundo amablemente, se encuentra a sí mismo gustando cada vez de más gente, incluyendo personas que al principio jamás se hubiera imaginado que le gustarían (...) El amor cristiano, ya sea hacia Dios o hacia el hombre, es un asunto de la voluntad»<sup>50</sup>.

## TODO ES NEGOCIABLE

La dificultad para Vattimo, así como para cualquier innovador, es que a partir de la eliminación de todo valor objetivo se está desmantelando al ser humano como sujeto moral; por ello Vattimo debe hacer uso de la noción de *Cáritas* como un clavo del que colgar toda su visión ética. En tal sentido, comenta Jon Snyder<sup>51</sup> en la introducción a *El fin de la modernidad* de

---

50 Ibid, 41.

51 Ver la introducción de Jon Snyder en Vattimo, G. (1988). *The End of Modernity*. Baltimore: Johns Hopkins Press.

Vattimo: «Después de que Nietzsche anunciase la muerte de Dios, Vattimo infiere que puede ser legítimamente dicho que la “verdadera naturaleza” de todo valor es valor de cambio, y que justamente en este flujo de valores es donde la metafísica tradicional del Ser comienza a disolverse y a desaparecer. En la era del nihilismo filosófico nada puede estar fuera del reino de la equivalencia o reclamar mayor autenticidad»<sup>52</sup>. La radicalidad de esta posición de Vattimo es que constituye un desconocimiento de cualquier posibilidad de objetividad en un valor. Como descubre Snyder, esta visión reduce cualquier hecho o juicio a un valor no objetivo, sino a un intercambio, una equivalencia o un interés: todo medido por su utilidad.

Bajo esta visión, los seres humanos nunca actúan neutral o imparcialmente, sino que lo hacen motivados por un interés. Incluso, recordemos que la etimología de la palabra «hermenéutica» está asociada al dios griego Hermes, dios portador de mensajes, pero también a los comerciantes que regatean e intercambian. Entonces, ¿cómo explicar la *Cáritas* que se encuentra fuera de esta regla que entiende que todo es negociable a través del intercambio o la equivalencia? Para Lewis esto es una muestra de que no existe posibilidad alguna de ser un innovador ético, pues pretender innovar en la ética, fuera del Tao, es como saltar para apartarse de la propia sombra de uno mismo<sup>53</sup>. Lewis argumenta que los innovadores siempre terminan parafraseando nociones propias del Tao cuando intentan escapar de este. Nos comenta Lewis: «necesito preguntar al lector qué significaría una moralidad totalmente diferente. Piénsese en un país en el que la gente fuese admirada por huir de la batalla, o en el que un hombre se sintiera orgulloso de traicionar a toda la gente que ha sido bondadosa con él. Lo mismo daría imaginar

---

52 Ibid, 21.

53 Ward. *After Humanity*. (p. 111).

un país en el que dos y dos suman cinco»<sup>54</sup>. En último término, la propia concepción de *Cáritas* de Vattimo demuestra esta imposibilidad de escapar del Tao y de todo principio fundante.

La disolución de valores, insignia del pensamiento débil, no tiene su razón de ser en la simple declinación de lo recibido por la tradición, sino en dejar para el futuro una «conciencia de la historicidad, contingencia y limitación de todos estos sistemas, empezando por el mío»<sup>55</sup>, lo cual constituye para Vattimo la garantía de no-violencia, no-imposición, no-monopolización de verdades. Esta es una de las promesas del debolismo, la seguridad de que el rechazo a todo fundacionalismo no llegará a conformar, ella misma, un nuevo fundacionalismo. Esta constituye la ley sobre la que habrá de construirse la nueva libertad. Sin embargo, Vattimo no considera que el pensamiento posmoderno lleve a la desaparición de toda regla, puesto que ahora la que impera es esta nueva ley de la autoconciencia débil, contextual, limitada. En pocas palabras, la nueva ley es que no hay fundamentos capaces de construir normas de conducta. Por su parte, Lewis argumenta que las reglas no son un estorbo; por el contrario, son instrucciones para el funcionamiento de la máquina humana. Toda regla está ahí para impedir un desperfecto, un esfuerzo desmedido o una fricción en el funcionamiento de esa máquina. Por eso al principio estas reglas parecen estar interfiriendo cada instante con nuestras inclinaciones naturales. «Cuando se nos enseña a utilizar una máquina, el instructor no deja de decir: “no, no lo hagáis así”, porque, naturalmente, hay toda clase de cosas que creemos que están bien y que nos parecen los modos más naturales de tratar una máquina, pero que en realidad no funcionan»<sup>56</sup>.

---

54 Lewis. «Mero Cristianismo» (p. 26).

55 Ibid, 85.

56 Lewis. *Mero Cristianismo*. (p. 103).

Lewis tendría otro argumento contrario a Vattimo sobre por qué las reglas de conducta no son exclusivamente convenciones sino pautas para transformar en mejor persona a cada individuo. Dice Lewis: «los seres humanos se juzgan unos a otros por sus actos externos pero Dios los juzga por sus elecciones morales»<sup>57</sup> y seguramente señalaría a Vattimo que cualquier ética con pretensión de debilidad que quiera construirse fuera del Tao como simples procedimientos externos de conducta producirá, inexorablemente, la subordinación de los más débiles ante los más poderosos, ya que sus contenidos vendrán dados por la voluntad de los controladores sociales y no a partir de un valor que provea, con razón y emoción, los límites de la conducta y el «buen funcionamiento de la máquina».

Quizá sin buscarlo, Vattimo arrastra su ética a un cuadrante utilitario, de intereses personales, de subjetivismo y relativismo total. Esto se hace más claro si consideramos que, uno de los pilares principales de *La abolición del hombre*, y con el cual Lewis corregiría a Vattimo, es argumentar que el subjetivismo no se expresa en términos únicamente éticos, sino que, una vez dentro del subjetivismo, todo campo de conocimiento y acción deviene en relativismo: la política, la ciencia, la religión y hasta la lógica. Así se crean las condiciones con las que la imposición violenta de ciertos grupos aflora con facilidad, que es justamente lo que Vattimo pretende evitar.

Esta es la ética débil que Lewis combate, pues considera que, lejos de liberar, lleva a la esclavitud tecnocrática: el poder total en manos del mercado, el estado, las corporaciones y la tecnología sobre la persona, la familia y la comunidad. Así, la relación entre sujeto y mundo se fragmenta, se relativiza; la conexión entre sentido y realidad se quiebra. Los valores sublimes como la justicia, el amor, la grandeza o la humildad de la existencia

---

57 Ibid, 130.

se ven apagados y colonizados por el cálculo utilitario y la imposición violenta del poder de hecho: paradójicamente lo que Vattimo busca evitar al separarse del Tao.

## ÉTICA Y EMOCIONES

El subjetivismo ético que Lewis denuncia en el mundo actual lleva a dos consecuencias apocalípticas que Vattimo defiende radicalmente: 1) que las valoraciones que hacemos todos los días sobre la realidad sólo reflejan estados sentimentales sin ningún tipo de correlación con el mundo exterior; 2) que la razón intellectus carece de importancia ya que todos los valores son puramente subjetivos y hasta triviales —porque emergen de un contexto local, del aquí y del ahora, no trascienden tiempo o lugar—. Para Lewis, este paradigma socava uno de los principios fundamentales de la vida, la cual debe centrarse en entender que hay cosas que merecen ser valoradas por sí mismas, por lo que son y, adicionalmente, sobre qué criterios se debe valorar la realidad. La visión de Lewis contrasta con el individuo débil que Vattimo presenta, el ultrahombre: un sujeto que es una colcha de retazos de relatos, construido por los artilugios de la retórica y destinado a crear sus propios valores para subsistir sin neurosis. Es la interpretación inacabable en clave nihilista, el sujeto disuelto en la Babel de las interpretaciones.

Cabe en este punto la siguiente pregunta: ¿se puede construir una ética a partir del nihilismo? El filósofo italiano dirá: «¡Sí!». El escritor británico dirá: «¡No!». Para Lewis, el deber de hacer el bien y evitar el mal es común a todos los hombres, es un axioma de la razón práctica que no necesita demostración, está allí a la mano porque es parte de una naturaleza de la cual los seres humanos formamos parte. Lewis dirá de modo claro que hay dos verdades que explican de manera profunda la realidad hu-

mana, la primera es que todos tenemos una idea bastante clara de cómo debemos comportarnos y lo segundo es que de hecho no nos comportamos de esa manera. Conocemos las leyes del Tao y las infringimos<sup>58</sup>. Este es el precio de nuestra libertad y debilidad. El Tao es la premisa de ese sistema que es evidente por sí mismo. Por su parte, los innovadores (como Vattimo) pretenden inventar nuevos colores primarios, o buscar otro sol u otro cielo<sup>59</sup> porque al partir del vacío nihilista pretenden asumir el papel de legisladores morales y autónomos.

Así, la dinámica filosófica de la hermenéutica nihilista termina relativizando todo, al tiempo que absolutiza su pensamiento débil. Vattimo se defiende diciendo que no puede haber relativismo en su filosofía: al no existir absoluto respecto del cual se pueda ser relativo, su pensamiento débil no puede considerarse relativista bajo ningún concepto (no hay ningún otro término o elemento absoluto o firme del que el pensamiento débil dependa). En pocas palabras, hablar de la relatividad de algo siempre será en función de otro elemento que es absoluto, porque siempre se es relativo a algo. En este sentido, Vattimo, al hacer infinita la multiplicidad de perspectivas, de mundos, de ángulos e interpretaciones, ha disuelto cualquier referencia que permita entender lo absoluto y lo relativo. Por tanto, no le queda otra opción que afirmar que ha anulado todo: lo objetivo, lo relativo y lo subjetivo. Lo que algunos considerarían la mayor de las absolutizaciones, Vattimo lo interpreta como oportunidad emancipatoria. El seguidor de la corriente hermenéutica opta por lo local, el aquí y el ahora, así como la tradición, la historia como punto de partida ante el cual se tiene la posibilidad de interpretar los horizontes éticos pero atados a un presente fugaz, nunca a un valor fuera del tiempo o del espacio. Si

---

58 Lewis. *Mero Cristianismo*. (p. 29).

59 Lewis, C. S. (2014). *La Abolición del Hombre*. Buenos Aires: Vórtice (p. 65).

pudiéramos explicarlo gráficamente, cada sujeto está atrapado en una pecera, con la diferencia de que no hay nada más allá de la pecera. Lo único que queda es interpretar la realidad de estar en esa pecera y las historias que otros atrapados en otras peceras han elaborado precariamente.

Así pues, el filósofo del pensamiento débil defiende una vida fuera del Tao; mientras que para el autor de *Mero Cristianismo* el sentido de la existencia es vivir dentro del Tao. Dentro del Tao la vida consiste en entrenar a los hombres y mujeres en las respuestas apropiadas, irradiando humanidad entre todos los seres humanos entre sí. Allí se fraguan las emociones educadas y, por lo tanto, una armonía entre emoción, razón y realidad<sup>60</sup>.

## ÉTICA Y RAZÓN

Las opciones que Vattimo defiende conduce a concebir todos los sentimientos como igualmente irracionales. De esta manera la vida en sociedad se vuelve solo condicionamiento, propaganda. Para Lewis, dentro del Tao toda emoción es en principio razonable, fuera del Tao escapa lo razonable<sup>61</sup>.

El hecho de que el Tao sea «racional» no quiere decir para Lewis que la conducta se construye como una ejecución exacta, fría y matemática. Nos cuenta Lewis: «yo asumía que si la mente humana acepta una vez que algo es verdad seguirá automáticamente considerándolo como verdad, hasta que aparezca alguna buena razón para reconsiderarlo. De hecho, asumía que la mente humana está completamente regida por la razón. Pero esto no es así. Por ejemplo, mi razón está perfectamente convencida por evidencias válidas de que la anestesia no me asfixia,

---

60 Lewis. *La Abolición del Hombre*. (p. 45).

61 Ibid, 46.



y que los cirujanos adecuadamente preparados no empezarán a operarme hasta que esté inconsciente. Pero eso no altera el hecho de que cuando me han acostado en la camilla y me ponen esa horrible mascarilla sobre la cara, un pánico totalmente infantil se apodera de mí»<sup>62</sup>. En la visión del escritor británico, la adquisición de virtudes no requiere únicamente de conocimiento explícito, pues la virtud se construye a través del temple y el cultivo de las emociones. No bastan los silogismos cuando estás en medio de un campo de batalla, dirá Lewis<sup>63</sup>. Se requiere que la cabeza (*intellectus* y *ratio*) gobierne al vientre (apetitos y necesidades) a través del pecho (emociones). En su filosofía, este elemento medio, esta bisagra (las emociones), hace que el hombre sea hombre, pues sería mero espíritu por su cabeza, y mero animal por su vientre. Sin una ética que permita entrenar, sopesar y valorar las emociones, la cabeza será presa de los apetitos del vientre y terminará subordinada a lo más básico. Por ello, es importante subrayar que el pensamiento de Lewis está lejos de poder considerarse racionalismo porque, por más que se construyan argumentos sobre un hecho, la razón pura no conducirá a hacer lo correcto, a menos que correspondientemente existan emociones apropiadas en el corazón: las afecciones correctas, las disposiciones apropiadas y el amor ordenado. Para él, una ética basada en valores es central para el desarrollo humano ya que, si los seres humanos están constituidos por una parte de razón y conciencia y, por otra, apetitos e impulsos, se necesita desarrollar una relación entre ambas facetas. Es por ello por lo que el corazón y las emociones entrenadas son las bisagras que ayudan a valorar y estimar la realidad. La cabeza, que puede estimar lo que está bien y lo que está mal, gobierna sobre el estómago a través del corazón. Por ello, podemos aseverar

---

62 Lewis. *Mero Cristianismo*. (p. 192).

63 Lewis. *La abolición del hombre*. (p. 49).

que el «hombre sin pecho<sup>64</sup>» es la figura apropiada que Lewis usaría para describir al ser humano posmoderno. El ultrahombre de Vattimo, en cierto modo, encaja en esta imagen apocalíptica: una cabeza utilitaria conectada con los apetitos básicos del vientre y sin un pecho conectado a un cosmos. Volviendo a los ejemplos automotrices, Lewis dirá: «hay dos maneras en las que la máquina humana se estropea. Una de ellas ocurre cuando los individuos se apartan unos de otros, o chocan entre sí causándose daño, engañándose o agrediendo. La otra tiene lugar cuando las cosas se estropean dentro del individuo. Cuando las diferentes partes que lo componen (sus diferentes facultades, deseos etc.) se separan entre sí o interfieren unas con otras»<sup>65</sup>.

Las cualidades que la civilización necesita (empuje, dinamismo, autosacrificio y creatividad) no pueden lograrse con un corazón atrofiado o desfondado, como diría Vattimo. Para Lewis, es una ironía cruel que el mundo contemporáneo colapsado clame por cualidades que la propia sociedad destruye: «suprimimos el órgano y demandamos su función»<sup>66</sup>.

---

64 «El Hombre sin pecho» es el nombre de uno de los capítulos de *La abolición del hombre*.

65 Lewis. *Mero Cristianismo*. (p. 105).

66 Lewis. *La abolición del hombre*. (p. 50).

## ¿CÓMO EXPLICAR LA OBJETIVIDAD?

La objetividad de la moralidad es la esencia misma de *La abolición del hombre*, de modo que se trata de un tema central en el pensamiento de Lewis. Mostrando ejemplos vinculados a la vida diaria y a la naturaleza humana, Lewis muestra la necesidad de una objetividad en los valores, y la inevitable contradicción cotidiana de que si los seres humanos niegan su propia esencia objetiva, niegan su naturaleza humana. Veámoslo a través de tres argumentos de Lewis:

En primer lugar, una experiencia común que resulta esclarecedora en esto es la existencia de diálogo. El diálogo se da sobre la base de que hay una referencia a algo cierto. En cualquiera de sus formas, la discusión cotidiana (no los ejercicios de retórica) tiene como razón de ser el deseo de mostrar la realidad de lo que se defiende. «Discutir es tratar de mostrar que la otra persona está equivocada. Y no habría sentido alguno en tratar de hacer esto a menos que haya alguna especie de acuerdo en cuanto a lo que es lo correcto e incorrecto; como tampoco tendría sentido el decir que un jugador de fútbol ha cometido una falta a menos que exista algún acuerdo en cuanto a las reglas del fútbol»<sup>67</sup>. Esto es palpable en los debates sobre temas como el aborto o la eutanasia. En este sentido, Lewis destacaría el carácter paradójico de la ontología vattimiana del declinar, en la que sólo la fidelidad al no-fundacionalismo cuenta como imperativo. Vattimo estaría recurriendo al historicismo, a una filosofía de la historia particular, al desvelamiento heideggeriano del ser, al nihilismo y a muchas otras pretendidas verdades para mostrar la irrealidad de toda verdad. Sin embargo, si no

---

67 Lewis. *Mero Cristianismo*. (p. 24).

fuese porque en la vida real de carne y hueso, la argumentación funciona por su referencia a pilares sólidos que sostengan firmemente una tesis concreta, ni los lectores de Vattimo quedarían convencidos de sus «verdades» ni Vattimo encontraría motivo para lanzarse al razonamiento y a la demostración. En pocas palabras, Lewis diría: cualquier debate existe porque entre quienes dialogan existe un horizonte común de aproximación a la verdad. Vattimo sostendrá algo parecido, pero por razones contrarias: cualquier debate existe porque entre quienes dialogan no hay un horizonte común, porque no hay verdad. El diálogo debe partir de la premisa, según Vattimo, de que no se va a aproximar a ninguna verdad sino a un consenso.

En segundo lugar, encontramos el elemento de la universalidad de la moral desarrollada por Lewis en *La abolición del hombre* o en *Mero Cristianismo*. Veamos: Vattimo defiende que la idea según la cual existe una ley natural que todos los seres humanos son capaces de conocer no tiene sentido, puesto que las diferentes civilizaciones y las diferentes épocas han tenido diferentes sistemas morales. Pero esto no es verdad, diría Lewis: ha habido diferencias entre sus procedimientos morales, pero nunca han llegado a una diferencia total. «Si alguien se toma el trabajo de comparar las enseñanzas morales de, digamos, los egipcios, los babilonios, los hindúes, los chinos, los griegos y los romanos antiguos, lo que lo dejará realmente asombrado es la semejanza que existe entre cada una de esas enseñanzas y las nuestras»<sup>68</sup>. No sólo se trata de que haya una ley natural compartida por toda cultura, sino de que tal ley goza de evidencia. Si no fuera así, no habría absolutamente ninguna clase de suelo común desde el que armonizar no sólo a diferentes culturas, sino incluso a diferentes individuos. La carencia de valores, como esquemas de comprensión que son, la falta de in-

---

68 Ibid, 26.

cluso una mínima noción moral común traería consigo la imposibilidad total de convivencia. Lewis argumenta que, a lo largo de la historia, los hombres, «tomando la raza como un todo, pensaban que la idea humana de la conducta decente era obvia para todos»<sup>69</sup>.

En tercer lugar, otro argumento de Lewis relativo a la experiencia común es el del mal acuerdo. «Cuando uno se topa con alguien que dice que no cree que exista lo correcto y lo incorrecto, algo más tarde se verá que el mismo hombre echa mano de este principio. Puede que no cumpla la promesa que hizo; pero si se trata de no cumplir lo que se le ha prometido, se quejará de que no es justo [...]. Puede darse el caso de que una nación diga que los tratados no importan; pero casi en el mismo instante se contradice al decir que quiere romper un tratado particular porque no es justo. Si los tratados no importan, y si nada es correcto ni incorrecto (en otras palabras, si no hay ley de la naturaleza), ¿cuál es la diferencia entre un tratado justo y otro injusto?»<sup>70</sup>. El relativismo moral es sostenible en un determinado discurso aislado, pero no es sostenible si miramos al modo real en que se desarrolla la vida y las relaciones humanas, puesto que, lo que las acciones y reacciones de los hombres nos muestran es precisamente que, independientemente de las creencias, de los argumentos, de la raza, de la nacionalidad, todos creemos que hay conductas morales y conductas inmorales, justas e injustas, y ello en referencia a un suelo común y objetivo.

En el pensamiento clásico junto al cristianismo, se han contemplado ciertos principios inmediatos de valoración moral que nos pueden servir para entender los aspectos por los cuales se puede juzgar una acción del hombre. Esta doctrina sobre las fuentes de la moralidad propone tres elementos: la materia del

---

69 Ibid, 25.

70 Ibid, 27.

acto, la finalidad del acto, y las circunstancias del acto. Desde esta categorización, un acto bueno es aquel en el que los tres elementos de la acción son buenos. Al otro extremo, algunos de los casos de inmoralidad indubitable podrían ser, por ejemplo, la tortura por diversión, o el asesinato del inocente.

Lewis detiene la mirada sobre los innovadores —Vattimo podría incluirse en este grupo— que tratan de subvertir los códigos éticos a través de una relativización de la moral. Según argumenta, no es posible tal subversión sin una nueva propuesta ética, sin una imposición de un elemento sustitutivo. «Muchos de aquellos que “desenmascaran” valores tradicionales o (como ellos dirían) “sentimentales” tienen en su raíz valores propios que creen inmunes al proceso desenmascarante»<sup>71</sup>. En este grupo de innovadores caería Vattimo. Es cierto que, a ojos de Vattimo, el debolismo no sería una nueva doctrina fundacionalista precisamente por ser esencialmente antifundacionalista, pero Lewis vería que, *de facto*, e independientemente del contenido de su propuesta, lo que trata de operar es una sustitución de otro sistema de valores anterior. El punto central del argumento lewisiano está en que cualquier «propuesta» moral contiene en sí un criterio objetivo de valoración y de jerarquización. En Vattimo se da también ese criterio, y no parece razonable decir que su criterio sea precisamente el rechazo de todo criterio, puesto que la secularización se constituye como meta escatológica en última instancia. Bien mirado, el relativismo moral nihilista de Vattimo no puede dejar de ser una aspiración a la auténtica moralidad, y, de hecho, parte de su discurso integra un progresivo perfeccionamiento moral desde la aparición del cristianismo hasta nuestros días: por ejemplo, el papel que le asigna a la noción de *Cáritas*.

---

71 Lewis. *La abolición del hombre*. (p. 53).

## ABORTO Y EUTANASIA

Veamos a la luz de la perspectiva ética dos temas polémicos a manera de ilustración: el aborto y la eutanasia, para luego entrar en el tema de la familia y la sexualidad. Desde el punto de vista religioso, el nihilismo vattimiano justifica en la *Cáritas*, esencia del cristianismo, el ejercicio del aborto y la eutanasia. La interpretación de la *kénosis* apunta a un mensaje de debilitamiento de toda autoridad fundante y por eso la realización propia del cristianismo estaría en la descristianización, en la secularización, proceso que exige el rechazo de todo elemento trascendente salvo la sola referencia a la *Cáritas*<sup>72</sup>. El imperativo del abandono de la autoridad doctrinal y moral en pos de un progresivo debilitamiento exige la disolución de prohibiciones divinas y tradicionales. No obstante, también la permisividad del aborto y la eutanasia se fundamentan sobre todo en la ética mínima, independientemente de la consideración religiosa. La ética vattimiana es mínima porque ha de ser consecuentemente débil, ligera. La ética ha de integrar una actitud piadosa, una auténtica *Cáritas*<sup>73</sup> que evita todo tipo de fundamento pues el sentido ético se obtiene por medio de la conversación y la persuasión, y no en la búsqueda de la verdad que es una amenaza segura de violencia metafísica para Vattimo.

El debate del aborto ha de construirse sobre la pregunta acerca de la humanidad del feto, pero, en cualquier caso, el discurso moral de Vattimo, que enfatiza la libre interpretación y decisión

---

72 Siguiendo esta argumentación, Vattimo estaría replicando la doctrina herética de Joaquín de Fiore en la que una tercera era de perfección, post-cristiana en tanto que posterior a la de Cristo, sería instaurada por el Espíritu Santo. En cualquier caso, es este post-cristianismo el que haría que la fe y el ejercicio del aborto y la eutanasia fuesen no sólo compatibles, sino necesariamente vinculados.

73 Una *Cáritas* Vattimiana que es más lástima, compasión, resignación, incomodidad que sacrificio, corrección, donación, auxilio.

del individuo, posibilita necesariamente la legalización y facilitación del aborto. Sin embargo, en el aborto, dice Vattimo, quizás se haya de ser cauto, pero no así en la eutanasia (donde la decisión depende y afecta sólo a una persona) considerándola un «derecho sacrosanto<sup>74</sup> de las personas [...], un importante derecho civil, casi como el derecho a la salud»<sup>75</sup>, fundamentado en el libre deseo de morir dignamente, sin humillación y dependencia, y evitando la pérdida de facultades intelectuales y corporales. El filósofo italiano critica el argumento religioso según el cual la vida es un regalo divino, puesto que, de ser así, uno habría de poder hacer con su regalo lo que quiera. De ahí que también extienda su discurso al suicidio: uno muere cuando quiere. Para él, se trata de «una cuestión de libertad»<sup>76</sup>, y en eso ninguna institución —ni iglesias, ni estados, ni grupos de poder— debería meterse, puesto que la moral de éstas no puede tratar de «colonizar» a los demás. A estos argumentos Lewis responderá: «el poder del hombre para hacer de sí mismo lo que le plazca significa el poder de algunos hombres para hacer de otros lo que les plazca»<sup>77</sup>.

La posición moral de Lewis imposibilita la aceptación del aborto y la eutanasia. En tiempos de Lewis, la polémica sobre el aborto no era tan intensa como en nuestros días; sin embargo, en una carta privada Lewis indica lo siguiente: ciertamente, no está mal tratar de eliminar las consecuencias naturales del pecado, siempre que los medios por los cuales se eliminan no sean en sí mismos otro pecado. Por ejemplo, «es misericordioso y cristiano eliminar las consecuencias naturales de la fornica-

---

74 Es importante notar que Vattimo, quien niega cualquier derecho natural, califica de «sacrosanto» el derecho a la eutanasia, queriendo establecerlo de modo universal.

75 Entrevista a Vattimo sobre la eutanasia. Dante Channel: il futuro della filosofia (2017).

76 Ibid.

77 Lewis. *La abolición del hombre*. (p. 74).



ción al darle a la chica una cama en una sala de maternidad y proveer para el sustento y la educación del niño, pero está mal eliminarlas mediante el aborto o el infanticidio»<sup>78</sup>. En cuanto a la eutanasia, que en su época prácticamente no era un tema de discusión, Lewis opinó que incluso «la eutanasia que el diccionario define como matar a un individuo por razones que considero misericordiosas, proviene de dos palabras griegas que significan buena muerte, pero no importa cómo lo llamen, la eutanasia sigue siendo asesinato»<sup>79</sup>.

Para el pensador británico, el desencanto declinante vattimiano vendría a ser simplemente un paso más en la creación de una sociedad sin capacidad de discernimiento moral. El hijastro de C. S. Lewis, Douglas Gresham, escribió en un artículo las siguientes palabras: «Estoy convencido de que si C. S. Lewis viviera hoy, pensaría que había muerto y que vivía en el infierno. Y es nuestra culpa. Si le presentaras a Jack (apodo de Lewis) un mundo en el que 60 millones de niños son asesinados antes de que tengan la oportunidad de nacer, estaría absolutamente horrorizado. Si le presentaras a Jack un mundo que produce un 10% más de alimentos de los que alimentarán a todos los hombres, mujeres y niños, y en el que, sin embargo, 800.000 sudaneses van a morir porque no están siendo alimentados, estaría horrorizado»<sup>80</sup>. De modo que no cabe duda de que para Lewis esta práctica sería una de las más claras manifestaciones de la decadencia moral general de nuestro contexto. Desde las coordenadas que ofrece Gianni Vattimo, con pleno conocimiento de la magnitud del aborto, afirma la complejidad que

---

78 Lewis. *The Collected Letters of C. S. Lewis III*. (p. 91).

79 Chun, T., & Wallace, M. (2003). «The arguments of those in favor of assisted suicide are flawed». Greenhaven Press.

80 Gresham, D. (2022). «What C.S. Lewis would have thought about abortion». *The Catholic Thing*. <https://www.thecatholicthing.org/2022/05/24/what-c-s-lewis-would-have-thought-about-abortion/>

trae consigo la existencia de «un tercero», el feto, sin negar su humanidad, y recomendando por ello «cautela». Para el escritor británico, en cambio, no cabría hablar de mayor o menor «cautela», sino de absoluta confrontación contra el aborto, puesto que su esencia es precisamente la eliminación de una vida humana inocente.

## LA FAMILIA

En *Adiós a la verdad*, Vattimo fundamenta sus ideas relativas a la familia sobre la base del rechazo expreso a la noción de «naturaleza», es decir, de entender a la familia como algo que existe naturalmente. El concepto general de familia se toma como natural, simplemente, por la aparente falta de modelos alternativos de familia; lo que se ha conocido como familia, es para Vattimo un esquema sostenido por medios de autoridad y tradicionalmente impuesto. Vattimo apela aquí sobre todo a la autoridad de la Iglesia Católica porque es la más representativa de Occidente (aunque admite que la «normatividad» es similar en otros contextos ajenos a la Iglesia). Por ejemplo, dice Vattimo: «la campaña de la Iglesia italiana contra la propuesta de ley que legitimaría las así llamadas «uniones de hecho», parejas no casadas heterosexuales u homosexuales, se basa como tal en la convicción de que la familia es «por naturaleza» heterosexual. Por lo tanto, el Estado no debe reconocer derecho alguno a uniones diferentes a este modelo natural; de otro modo, promovería la disolución de la base de todo el orden social que es salvaguardado solo por la unión monogámica, heterosexual, reproductiva y (si es posible) indisoluble que en el Occidente cristiano es la familia tradicional»<sup>81</sup>. Vattimo explica que el

---

81 Vattimo. *Adiós a la verdad*. (p. 46).

principio fundamental de la Iglesia para su paradigma de familia es la defensa de la legitimidad exclusivamente reproductiva de la sexualidad<sup>82</sup>, pero para Vattimo, la importancia de la sexualidad para la vida humana es una idea en declive que halla su único amparo en psicoanalistas y sacerdotes, perpetuadores de «creyentes en el sexo» en la medida en que representan la autoridad social y la norma del orden natural.

El nihilismo, como paso posterior al mensaje cristiano en el camino del debilitamiento del Ser, asegura una nueva forma de vida que prescinde del campo semántico del orden, la normatividad, la naturaleza, el dogma y la autoridad —todo lo que tenga que ver con nociones sólidas—: «vivimos en una época que a través de la ciencia y la tecnología puede prescindir de la metafísica y del Dios metafísico, en una época nihilista. Una época en la que nuestra religiosidad puede desarrollarse en la forma de una *Cáritas* que ya no dependa de la verdad. Ya no hay razón alguna para decir que «amicus Plato sed magis amica veritas»<sup>83</sup>, el principio sobre cuya base la Iglesia (las iglesias) en el pasado mató a todo tipo de herejes. No existe (no debería existir) nada más que *Cáritas* y acogida para con el otro»<sup>84</sup>.

Lo que propone, entonces, el pensamiento débil, no es sólo una tolerancia que permita el surgimiento de diversas formas de familia sino, más en general, una eliminación de muros, puesto que lo que perjudica a la convivencia social y al individuo particular no es su «fe en dioses falsos», sino la polarización

---

82 «Para el Papa, se trata de permanecer fieles a la esencia del ser humano, así como ha sido establecida por Dios Creador. En este último caso la Iglesia sigue siendo, una vez más, la autoridad que impidió a los biólogos hacer autopsias en la Edad Media y que, en general, se opuso en todas las épocas a los esfuerzos de los científicos por conocer mejor la naturaleza y por manipularla con la técnica para el bien de la humanidad». Ibid.

83 «Soy amigo de Platón, pero soy más amigo de la verdad». Frase atribuida a Aristóteles por su biógrafo Ammonio.

84 Vattimo. *Adiós a la verdad*. (p. 46).

y la violencia justificada por la creencia en que nuestro Dios es el verdadero: «es el ideal de desarrollo de la sociedad humana, o sea, la reducción progresiva de toda la rigidez que nos hace enfrentarnos a unos con otros, incluidos el instinto de propiedad, la sangre, la familia y todas las problemáticas que siempre tienen que ver con el exceso de absolutización de datos naturales contra la *Cáritas*»<sup>85</sup>. Para Vattimo, el amor que nutre la idea de familia tradicional es un amor que opera por respuesta, por exclusión a otros, a quienes no son familia; es un amor que funciona como tal porque integra un principio de odio o, por lo menos, de rígida limitación del amor. La familia opera plenamente como reclusorio de la *Cáritas*, bajo una «ley» familiar, basada en la paternidad común, mientras la *Cáritas* trata de derribar todo muro. Para ampliar los horizontes y no quedar encerrados en una estrecha mirada que se toma como «mundo verdadero», se ha de huir de una perspectiva ética basada en la procedencia familiar, étnica, o nacional. La solución es, pues, el nihilismo, la disolución de los principios y del concepto tradicional de familia.

Lewis, por el contrario, reivindica la vida familiar en sentido tradicional, y plantea, desde su posición cristiana, la necesidad de volvernos a la vida familiar, por mucho que «la vida en el hogar sea difícil y tenga, como toda forma de vida, sus propias tentaciones y corrupciones»<sup>86</sup>. No obstante, cabe destacar que, ya en su primera observación sobre la familia, Lewis indica curiosamente que «la *Cáritas* empieza en casa»<sup>87</sup>. Pareciera que, donde Vattimo propone repensar la familia para, demolidas

---

85 Ibid, 59.

86 *The Sermon and the Lunch*. En C. S. Lewis. (1971). *Undeceptions*. Londres: Geoffrey Bles. <http://www.pas.rochester.edu/~tim/study/THE%20SERMON%20AND%20THE%20LUNCH.pdf> (p. 2).

87 Ibid.

sus paredes, alcanzar la *Cáritas*, Lewis apuesta por una vuelta a la familia tradicional para, bien construidas sus paredes, alcanzar la *Cáritas*. La diferencia responde a una noción diversa de la *Cáritas*, puesto que en Lewis aparece como un tipo de amor que implica compromiso y sacrificio. Cuando Vattimo arremete contra la idea cristiana de naturaleza, alegando que el amor, por caso, no surge de modo natural, quizás sea de provecho acudir a la comprensión lewisiana de naturaleza, por estar más acorde con la tradición en cuestión: hay en Lewis una base plenamente natural en el amor, pero lo natural es también la vocación de los seres humanos a perfeccionar esa base mediante el ejercicio a voluntad de la virtud. «Cuando Él (Dios) plantó el jardín de nuestra naturaleza, e hizo que prendieran allí los florecientes y fructíferos amores, dispuso que nuestra voluntad los «vistiera» [...]. Mientras cortamos y podemos, sabemos muy bien que lo que estamos cortando y podando está lleno de un esplendor y de una vitalidad que nuestra voluntad racional no podría proporcionarle nunca. Liberar ese esplendor para que llegue a ser con plenitud lo que está intentando ser, para llegar a tener altos árboles en vez de enmarañados matorrales, y manzanas dulces en vez de ácidas, es parte de nuestro proyecto»<sup>88</sup>. En este sentido, la familia constituye parte esencial del jardín humano, una escuela de amor, sacrificio y compasión, el lugar donde la caridad puede florecer, y no una suerte de cárcel o manicomio del amor. Lewis considera evidente que el alcance del amor fuera de las fronteras de la familia, si no ha pasado antes por forjarse en la familia, es sumamente complicado<sup>89</sup>. Es más, llega a advertir que el amor despegado de la familia y

---

88 Lewis, C. S. (2006). *Los cuatro amores*. Nueva York: Rayo, HarperCollins. (p. 130-1).

89 «La familia nos hace posible el dar el primer paso más allá del amor egoísta [...]. Quienes no aman a quienes viven en el mismo pueblo o son vecinos en una misma ciudad, a quienes «han visto», difícilmente llegarán a amar al «hombre» a quien no han visto». *Ibid*, 34-5.

dirigido más allá de nuestros semejantes suele confundirse con una maduración del amor o una mayor gracia de Dios, cuando normalmente responde a las flaquezas de nuestra naturaleza, porque no hay nada más arduo que amar a un padre o a un hermano que, a diferencia de un amigo, no han sido elegidos. La argumentación parte aquí, como en muchos otros textos de Lewis, de un realismo antropológico cuyo centro está en el sentido común, en la caída humana, el pecado original y, por tanto, en la profunda e intrínseca debilidad humana. Notemos que buena parte de los argumentos de Lewis parten de la debilidad humana, igual que en Vattimo; pero es una debilidad que tiene un ingrediente que Vattimo repudia: una racionalidad débil que Lewis cree capaz de alcanzar arduamente ciertos principios trascendentes. Aquí es donde reside un elemento de gran contraste entre uno y otro autor.

La familia opera como el contexto en que el hombre puede ser más él mismo y menos la representación que quisiera producir. El amor difícilmente puede evolucionar en *Cáritas* si no ha cuajado en amor-dáviva, siguiendo la gradación de Lewis, si el individuo no ha tenido la oportunidad de vivir en una familia de muros sólidos, que le permita una confianza especial y el aprendizaje mediante el compromiso y el sacrificio. La familia es maestra e indica a cada uno quién es de modo primario, pues sólo en su relación con sus semejantes se entrena en la aceptación de sus propias verdades y las de los demás. No basta, entonces, con una *Cáritas* vattimiana, que pretenda evitar la imposición de unos sobre otros suprimiendo la jerarquía familiar —o la diferencia de roles dentro de la familia— y permita la «libre decisión» de cada uno, sino que amar tiene que ver con la admisión de que, sin un florecimiento de la virtud, la «libre decisión» nunca deriva en felicidad.

Lewis apela al sentido común al defender la existencia de jerarquías naturales y la realidad insustituible de la autoridad. Donde no hay jerarquías tampoco hay dignidad. Ambas nociones no implican sometimiento o violencia como argumenta Vattimo. Por el contrario, Lewis nos dirá «¿No debemos enseñar que si el hogar ha de ser un medio de gracia debe ser un lugar de reglas? No puede haber una vida en común sin una regla. La alternativa a la regla no es la libertad, sino la tiranía inconstitucional (y a menudo inconsciente) del miembro más egoísta»<sup>90</sup>. Esta idea, que es constante en Lewis, remite a la imposibilidad práctica de vivir sin reglas; la vida en común no sólo necesita reglas, sino que es común sólo en tanto que responde a unas reglas. Por si fuera poco, la existencia de reglas es lo que permite la libertad de la persona. En *La abolición del hombre* desde una perspectiva más amplia, política y social, así como en la particularidad de la familia, es claro que la disolución de normas no resulta en una mayor libertad sino en la concentración de poder en mano de los controladores, en el caso familiar a través del «miembro más egoísta» que se impone. En efecto, a falta de las normas constitutivas básicas de la familia tradicional, su modo de funcionar pasa a ser enteramente dependiente de la voluntad arbitraria de quien decide crear la familia alternativa, el cual resultará siendo el miembro más despótico, más condicionante. De este modo, la constitución de la propia familia se convierte así en una suerte de operación instrumental para la realización de unas aspiraciones que en el fondo son totalmente personales.

La importancia de la familia descansa en la noción de matrimonio. La novela de C. S. Lewis *Esa horrible fortaleza*, de 1945<sup>91</sup>, es una historia, ante todo, sobre el matrimonio. Como

---

90 Lewis. *The Sermon and the Lunch*.

91 Lewis, C. S. (2022). *La trilogía cósmica*. Nashville: Editorial Nelson.

Lewis lo entendió correctamente, el matrimonio es nuestra primera y más importante institución para resistir al mal, así como al caos siempre inminente y flotante en nuestro mundo posmoderno. Expresa Lewis en la novela:

*«El matrimonio fue ordenado, en tercer lugar», se dijo a sí misma Jane Studdock (protagonista en Esa horrible fuerza), «para la sociedad mutua, la ayuda y el consuelo que uno debe tener del otro». No había ido a la iglesia desde sus días de escuela hasta que fue allí hace seis meses para casarse, y las palabras del servicio se le quedaron grabadas en la mente<sup>92</sup>.*

Vale la pena enfatizar aquí que, para Lewis, el matrimonio no es solo para la procreación, sino, lo que es más importante, para la ayuda mutua y la amistad<sup>93</sup>. En este respecto, Lewis habla sobre el divorcio comparándolo con una operación quirúrgica que interviene radicalmente un cuerpo: «algunos piensan que la operación es tan violenta que no puede ser llevada a cabo en absoluto; otros lo admiten como un remedio desesperado para casos extremos. Todos están de acuerdo en que se parece más a cortar las piernas a una persona que a disolver una sociedad de negocios o incluso desertar de un regimiento»<sup>94</sup>. Por su parte, Vattimo considera que el tema del divorcio es un mito más de los burgueses. Vattimo considera el divorcio como una manifestación de la libertad individual y la capacidad de tomar decisiones sobre la propia vida<sup>95</sup>.

A pesar de su defensa de la familia y su perspectiva según la cual el divorcio amputa un cuerpo con vida propia, Lewis pien-

---

92 Lewis. *La trilogía cósmica*. (p. 399).

93 Birzer, B. J. (2016). «The Family versus That Hideous Strength». The Imaginative Conservative. <https://theimaginativeconservative.org/2016/05/family-hideous-strength.html#>

94 Lewis. *Mero Cristianismo*. (p. 149).

95 Garzón, D. «Entrevista al filósofo Gianni Vattimo: “Soy comunista, izquierdista extremista, porque soy homosexual”». <https://cgq-cl.blogspot.com/2012/03/gianni-vattimo-soy-comunista-y-gay.html>



sa que en términos de legislación esta visión no debe imponerse: «las iglesias deberían reconocer francamente que la mayoría de los ingleses no son cristianos y que por lo tanto no se puede esperar que vivan vidas cristianas. Debe haber dos matrimonios, uno gobernado por el Estado para todos los ciudadanos y otro gobernado por la Iglesia para sus miembros»<sup>96</sup>. Adicionalmente a esta distinción legal, Lewis explica que el hecho del divorcio oculta un punto ético que es válido para la relación matrimonio/sexualidad: «las situaciones reales de divorcio se encubren y minusvaloran hábilmente diciendo que el derecho que tiene el señor A de abandonar a su esposa es un problema de “moral sexual”. Robar un huerto no es un delito contra una moral especial llamada “moralidad frutal”. Es una ofensa contra la honestidad; de ese modo se revela que nuestros impulsos sexuales suelen ser colocados en una situación de absurdo privilegio. Se considera que los motivos sexuales hacen tolerables conductas que serían condenadas como inhumanas, traicioneras e injustas si se hubieran producido con otro propósito o en otro ámbito»<sup>97</sup>.

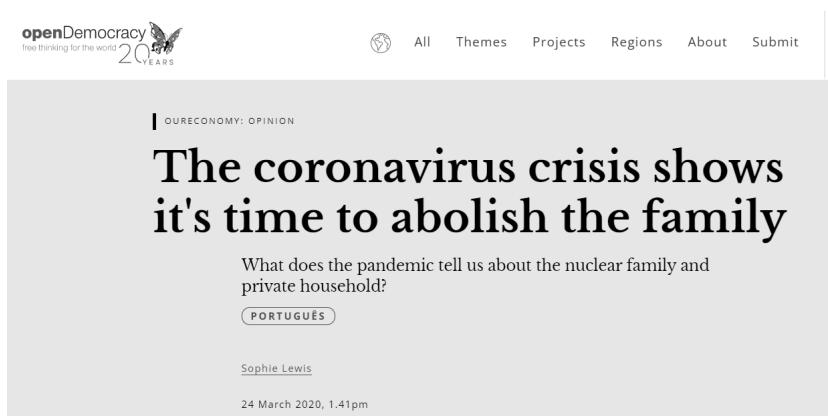
---

96 Lewis. *Mero Cristianismo*. (p. 157).

97 Lewis, C. S. (2017). *Dios en el banquillo*. Madrid: RIALP. (p. 73).

## CASO I: DEMOLIENDO LOS MUROS DE LA FAMILIA

El objetivo perseguido por Vattimo es una completa inversión de la familia. Esta intención de fondo, estas ideas acerca del derumbamiento de los muros de la familia, es lo que ilustra a la perfección el siguiente caso, un artículo de la Open Democracy:



The screenshot shows the Open Democracy website interface. At the top left is the logo 'openDemocracy' with the tagline 'New thinking for the world' and '20 YEARS'. To the right are navigation links: 'All', 'Themes', 'Projects', 'Regions', 'About', and 'Submit'. The main content area has a grey background and features the text 'OUR ECONOMY: OPINION' followed by the article title 'The coronavirus crisis shows it's time to abolish the family' in large, bold, black font. Below the title is the subtitle 'What does the pandemic tell us about the nuclear family and private household?' and a language tag 'PORTUGUÊS'. The author's name 'Sophie Lewis' and the date '24 March 2020, 1.41pm' are listed at the bottom of the article preview.

*Artículo que deconstruye a la familia. Su autora casualmente se apellida Lewis.*

La web Open Democracy, financiada principalmente por la Open Society de George Soros, la Fundación Ford y el Rockefeller Brothers Fund, publicó en marzo de 2020 un artículo de Sophie Lewis titulado «La crisis del coronavirus muestra que es hora de abolir la familia», cuyo argumento es que «las personas queer y feminizadas, especialmente las muy viejas y muy jóvenes, no están seguras allí».

El argumento se alega a propósito de la cuarentena que tuvo que hacerse mundialmente cuando el coronavirus apareció en el mundo. Sophie aprovecha este momento crítico para construir un discurso según el cual la pertenencia a un núcleo firme (la familia) sería peligroso: «Los hogares nucleares, al parecer,

son el lugar donde se espera intuitivamente que nos retiremos para evitar una enfermedad generalizada. Permanecer en casa es lo que se supone que nos mantendrá sanos. Pero hay varios problemas con esto, como cualquier persona inclinada a pensar en ello críticamente (incluso por un momento) podría darse cuenta —problemas que se podrían resumir en la mistificación de la forma de pareja, la romantización del parentesco, y la sanitización del espacio fundamentalmente inseguro que es la propiedad privada. ¿Cómo puede beneficiar a la salud una zona definida por las asimetrías de poder de las tareas domésticas (siendo el trabajo reproductivo un factor de género), del alquiler y la deuda hipotecaria, de la propiedad de la tierra y de las escrituras, de la crianza patriarcal y (a menudo) de la institución del matrimonio? Al fin y al cabo, en esos hogares estándar es donde todo el mundo sabe en secreto que se produce la mayor parte de la violencia terrenal: la O.M.S. califica la violencia doméstica como “la más extendida, pero entre los abusos de los derechos humanos menos denunciados”<sup>98</sup>.

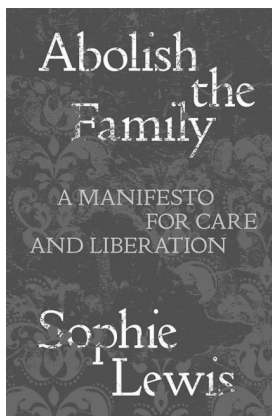
Argumenta la autora del artículo que el florecimiento humano en el hogar capitalista es la excepción, no la regla, y que estos espacios, por ser antidemocráticos (porque unos están dentro y otros fuera, y porque unos dependen de otros), son incompatibles con la dignidad humana. En un punto Sophie dice que la pandemia no es momento de olvidar la abolición de la familia. En palabras de la teórica feminista y madre Madeline Lane-McKinley: «Los hogares son las ollas a presión del capitalismo. Esta crisis verá un aumento de las tareas domésticas —limpieza, cocina, cuidados, pero también abuso infantil,

---

98 Lewis, S. (2020). «The coronavirus crisis shows it's time to abolish the family». Open Democracy. <https://www.opendemocracy.net/en/oureconomy/coronavirus-crisis-shows-its-time-abolish-family/>

abuso sexual, violación por parte de la pareja, tortura psicológica y más». Por tanto, lejos de ser un momento para consentir la ideología de los «valores familiares», la pandemia es un momento sumamente importante para aprovisionar, evacuar y, en general, empoderar a los supervivientes de —y a los refugiados de— los hogares nucleares».

Y así es como termina el artículo: «incluso cuando el hogar nuclear privado no supone una amenaza física o mental directa para la persona —no hay golpes al cónyuge, ni violaciones a los niños, ni ataques a los gays—, la familia privada como modo de reproducción social sigue siendo, francamente, una mierda. Nos clasifica, nos nacionaliza y nos hace competir. Nos norma para el trabajo productivo. Nos hace creer que somos ‘individuos’. Minimiza los costes para el capital mientras maximiza el trabajo de creación de vida de los seres humanos (a través de miles de cajas diminutas, cada una equipada —absurdamente— con su propia cocina, micro-guardería y lavandería). Nos chantajea con confundir las únicas fuentes de amor y cuidado que tenemos con el alcance de lo posible. Nos merecemos algo mejor que la familia. Y el tiempo del coronavirus es un excelente momento para practicar su abolición».



*Portada del reciente libro de Sophie Lewis.*

Después de este artículo, Sophie Lewis publicó en 2022 un libro completo que recuerda a Lewis no sólo por el apellido de su autora sino por el título del libro: «La abolición de la familia». En esta publicación, Sophie Lewis, introduce el concepto de abolición familiar, rastreando su historia a través de filósofos revolucionarios y movimientos de liberación modernos, y reconociendo que es inseparable de la abolición del capitalismo. Ella disecciona la complejidad de la historia de la familia, que emergió como una categoría de «formas violentas de humanismo», y que, sin embargo, para las familias negras, indígenas e inmigrantes, se formó históricamente como un lugar de supervivencia. Ella insta al lector a considerar a la familia como «no realista y utópica». Expresa Sophie Lewis: «he invitado a la gente a imaginar cómo sería tener verdadera libertad en el ámbito de las relaciones y no preocuparse por la responsabilidad total de la vida de otra persona, en relación con el trabajo. ¿Cómo sería el amor si esas relaciones masivas de sacrificio, endeudamiento y obligación no existieran? No quiere decir que no debemos hacer cosas profundas y desinteresadas unos por otros, pero existen formas económicas en las que básicamente nos chantajean para que hagamos ese sacrificio»<sup>99</sup>.

Aquí vemos claramente la línea de pensamiento abiertamente posmoderna, y con toda la fuerza de lo que la posmodernidad propone: disolución de los valores, deconstrucción de identidades (nacional, familiar, individual), la convicción de que la naturaleza humana no existe, la familia como ideología; la connotación totalitaria de la familia. Este artículo sigue casi al pie de la letra el debolismo vattimiano, que desea un giro social de 180 grados. Pero obviamente es un giro que no propo-

---

99 Lewis, S. (2022). «Interview: It's time to abolish the family». Huckmag. <https://www.huckmag.com/article/its-time-to-abolish-the-family>

ne nada, porque tampoco busca una sustitución, sino demoler algo como la familia por ser, en definitiva, algo que se fabricó y que no existe naturalmente. Sin embargo, es fácil pensar que la demolición de muros llevaría a una sociedad de individuos atomizados, utilitarios y desarraigados, donde las relaciones no pasan del simple afecto.

El artículo no dedica espacio para comentar ninguna virtud, aunque sea excepcional, de la institución familiar en los términos en los la explica Sophie. Claramente, para la autora, el mero hecho de que sea una institución jerárquica es algo condenable, puesto que supone un obstáculo para la absoluta independencia que se busca: independencia de los hijos respecto de sus padres, de los ancianos respecto de sus cuidadores, de los esposos entre sí. No distingue entre las jerarquías naturales que siempre son recíprocas y las jerarquías culturales que pueden ser unilaterales e impuestas. En tal sentido, expresa C. S. Lewis: «No dejéis que la palabra autoridad os asuste. Creer cosas por su autoridad sólo significa que las creemos porque nos la ha dicho alguien a quien tenemos por digno de confianza. El noventa y nueve por ciento de las cosas que creemos las creemos por autoridad. Yo creo que hay una ciudad llamada Nueva York. No la he visto con mis propios ojos. No podría probar por un razonamiento abstracto que tal ciudad debe existir»<sup>100</sup>.

Se habla también de la posibilidad de ampliar el amor más allá del círculo familiar y de la capacidad de poder formar comunas autogestionadas y pacíficas, mientras que para C. S. Lewis es en el núcleo familiar donde se aprende a amar, y no hay otra institución que pueda sustituirla. Sin esos muros que Vattimo pretendía derribar, vemos que los miembros familiares quedan a merced de la fuerza de intereses. Más aún, y fijando la mirada en *La abolición del hombre*, la apertura de fronteras menciona-

---

100 Lewis. *Mero Cristianismo*. (p. 95).

da en el artículo y sugerida implícitamente por Vattimo hace que, destruido un núcleo defensivo y un dique de contención, el individuo se vuelva más vulnerable e inerme ante los condicionadores; sin intermediario alguno entre condicionadores y condicionados, los nuevos valores prometen aprovecharse de la debilidad de las nuevas estructuras sociales para imponer sus intereses veladamente sin necesidad de legitimación.

Por último, es claro cómo el pensamiento débil esconde una agenda política, que produce los mismos defectos que denuncia: su discurso filosófico, su visión de los seres humanos o de la familia en este caso, apunta a desintegrar la condición humana bajo un estandarte emancipador que esconde una guerra política en el tablero del capitalismo versus socialismo, derechas e izquierdas. Se trata de agendas políticas disfrazadas de posiciones intelectuales.

## CASO 2: EL MIEMBRO MÁS EGOÍSTA

Cruda realidad / Prohíben a un padre oponerse al 'cambio de sexo' de su hijo de 7 años



*Titular de la noticia de Actuall. En la foto, Jeffrey Younger y su hijo James.*

Un jurado de Dallas, en Texas, se ha pronunciado contra Jeffrey Younger, el padre que está intentando proteger a su hijo de 7 años, James, de la castración química inherente a la ‘transición’ al género femenino. Eso significa que la madre de James, Anne Georgulas, podrá seguir adelante con su intención de convertirlo en “Luna,” ahora con el respaldo de las autoridades para empezar a tratarle con bloqueadores de la pubertad y, más adelante, con tratamientos hormonales que deberá mantener toda su vida si eligiera seguir ese camino.

Más humillante aún, es probable que el veredicto también signifique que Younger quedará obligado a “afirmar” a James como ‘Luna’ e incluso asistir a clases de ‘concienciación’ transexual.

*Descripción del caso según la noticia de Actual.*

«Según la Clínica Mayo, líder a nivel internacional, los posibles efectos secundarios de la terapia hormonal de feminización serían: trombosis, embolia pulmonar, altos triglicéridos, cálculos renales, aumento de peso, reducción de la libido, disfunción eréctil, infertilidad, hipercalcemia, hipertensión, diabetes de tipo 2, enfermedades cardiovasculares, exceso de prolactina en sangre, entre otras»<sup>101</sup>.

Este caso refleja el pensamiento de Lewis, según el cual, cuando no se atiende la naturaleza de la persona en la familia, se queda a merced del miembro más egoísta, ya que es posible presumir que se trata de una decisión de la madre del niño y no del niño. La atención a la naturaleza y el seguimiento de los valores familiares tradicionales garantizarían que la familia no pueda convertirse en un campo de juegos de poder o de intereses particulares impuestos sobre los más vulnerables. Anne Georgulas, la madre de James, es una feminista convencida, segura de que su hijo tiene disforia de género. La instrumentalización ideológica que mueve a Georgulas —muy seguramen-

---

101 Sande, C. (2019). «Cruda realidad / Prohíben a un padre oponerse al «cambio de sexo» de su hijo de 7 años». Actual. <https://www.actuall.com/familia/cruda-realidad-prohiben-a-un-padre-oponerse-al-cambio-de-sexo-de-su-hijo-de-7-anos/>



te inconscientemente, o al menos sin mala intención— no ha encontrado filtro alguno ni muro de contención precisamente porque este muro se ha derribado en nombre de una ampliación posmoderna de la familia y la libertad. Este caso refleja que la ética queda sustituida por una agenda de un interés individual. El padre queda despojado de su papel de padre y el futuro del hijo es arrancado de su decisión y se judicializa. El hijo no es respetado en su dignidad y su sexualidad queda decidida por otros, de acuerdo a la interpretación que hace la madre de la sexualidad de su hijo. Toda esta épica libertaria, a fin de cuentas, muestra el rostro de un nuevo totalitarismo que quiere expresarse como interpretación libre, decisión libre, familia libre, pero en el fondo es la trama de los controladores sobre los más débiles.

En Enero de 2023 la Corte Suprema de Texas desestimó la petición de Jeff Younger de prohibir que su exesposa se mudase con sus dos hijos a California, donde entró en vigencia una ley que «brinda refugio a los niños trans y sus familias» de las restricciones de otros estados sobre modificación de género infantil. Younger reaccionó en Twitter: «La Corte Suprema de Texas negó mi Mandamus<sup>102</sup>, rescindiendo efectivamente mis derechos de paternidad. Mis hijos ahora están sujetos a ser castrados químicamente en California. Texas es un imperio de abuso infantil, dirigido por jueces de Texas».

---

102 Mandamus en términos generales es un recurso legal para reconsiderar una decisión u obligar al Estado a pronunciarse sobre un caso.

## LA SEXUALIDAD: EL CUERPO COMO ESCENARIO

El mundo de la sexualidad es quizás uno de los flancos por los que más vehemencia y visibilidad se conoce el proyecto de emancipación posmoderna. Por apelar no ya a comunidades, etnias o razas, sino a lo que podríamos llamar unas decisiones de orientación de identidad personal catalizados por movimientos reivindicativos sexuales, como mayo del 68, que han tenido una peculiar fuerza de cambio en el despliegue cultural de la sociedad. El pensamiento débil de Vattimo, custodio de unos nuevos esquemas disolventes, antifundacionalistas, integra también la liberación sexual como elemento privilegiado del plan emancipatorio. En el terreno de la sexualidad, se entiende que «el cuerpo es escenario de la libertad»<sup>103</sup>. Lo que cabe preguntarse aquí es cuál es exactamente la relación que hay entre la declinación del pensamiento vattimiano y la lucha por la emancipación del cuerpo. «La libertad del cuerpo no es la glorificación de Dios. Es la libertad del polimorfismo del hombre y de la sociedad del pluralismo»<sup>104</sup>. Vattimo dice seguir a Nietzsche cuando reivindica la liberación de un cuerpo no idealizado sino pluriforme, de una multiplicidad vertiginosa. El filósofo critica, por ejemplo, los ideales griegos del cuerpo, en un intento de disolver toda normativización relativa a lo corporal. Los ideales estéticos son también entendidos necesariamente como relatos impositivos que dan lugar a síntomas sociales como la «gordofobia» o incluso a legitimaciones de fundacionalismos corporales por medio de pretextos de salud

---

103 Arroyo, F. (1987). «Entrevista a Gianni Vattimo: “El cuerpo es escenario de la libertad”». El País. [https://elpais.com/diario/1987/11/04/cultura/562978807\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1987/11/04/cultura/562978807_850215.html)

104 Ibid.

médica. Pero la multiplicidad resultante de la emancipación no brota sólo en la forma de concebir la belleza sexual, sino que afecta a lo que suele llamarse la moral sexual. El debolismo, para cumplir sus objetivos declinantes, ha de acabar con la idea de naturaleza humana, como hemos comentado en otras partes: una de las diferencias de fondo que hay entre la comprensión de la libertad en Lewis y en Vattimo, por ejemplo, está ahí, en la admisión o no de una naturaleza dada. Si la hay, entonces el proyecto debolista pierde su sentido y merece la pena recorrer en su lugar el camino del Tao, el camino de los valores que, al perfeccionar a cada persona, la hace más libre. Si no hay naturaleza humana, entonces el debolismo ha de ocuparse de disolver todas las categorías que sostienen y perpetúan modelos herederos de la fe en la naturaleza, puesto que ésta —y su directa relación con un Dios creador— vendría a constituir el principal relato de imposición y violencia, que impide que la verdadera libertad salga a la luz como una aceptación, sin neurosis, de que la existencia precede a la esencia, de que emanciparse es atreverse a iniciar un camino de autoconstrucción sin necesidad de valores objetivos.

Es evidente que, en este sentido, la moral sexual —elemento clave de esa naturaleza humana— encarna uno de los principales enemigos de Vattimo: «Cuando, como católico practicante-militante, despreciaba a los medio creyentes, creía saber también que, para muchos de ellos, el problema de la práctica religiosa no estaba constituido tanto por la inaceptabilidad racional de los dogmas cristianos, cuanto por el rechazo de la ética predicada por la Iglesia, especialmente por su intolerancia respecto al sexto mandamiento, y por la moral sexual católica»<sup>105</sup>. A Vattimo, además, el problema le interpela per-

---

105 Vattimo, G. (1996). *Creer que se cree*. Buenos Aires: Paidós. (p. 86).

sonalmente desde su juventud, puesto que, además de tomar parte en grupos de católicos practicantes, mostraba tendencias homosexuales que no sabía compatibilizar con las enseñanzas cristianas, aunque él mismo afirma haber tenido la suerte de no encontrarse con una prédica y una dirección espiritual demasiado rígida y «terrorífica» en este punto. Este es, según dice, uno de los motivos más significativos por los que se involucró personalmente y se interesó por el estudio de la cuestión de la ley natural, en principio fuente y origen de la condena lanzada por la Iglesia a esa minoría sexual «llamada por el catecismo *vicio contra natura*, pecado contra el Espíritu Santo o algo por el estilo [...]. No conseguía creer entonces, y ciertamente no lo creo ahora, que la conducta homosexual fuese intrínsecamente desordenada, por lo que no podría haber una vida moralmente digna salvo en el ámbito del único «uso» legítimo, el reproductivo, de la sexualidad. Hoy, con más claridad que entonces, me doy cuenta de que el horror de la Iglesia católica por la homosexualidad es uno de los más evidentes residuos supersticiosos de los que la marcan, como lo sería el que se predicase todavía que existen animales impuros, cuyo contacto debe ser evitado a toda costa, o como lo es el antifeminismo de fondo que induce al Papa a rechazar la idea del sacerdocio femenino sólo en base al hecho de que los apóstoles eran varones (pero, como alguien ha observado, también eran pescadores, hebreos, casados: ¿no debería contar esto también?), un hecho interpretado como providencial a la luz de una concepción metafísica de la vocación «natural» de la mujer...»<sup>106</sup>. Ilustra esta cita el leitmotiv debolista —herencia de la filosofía de la sospecha— de rastrear y denunciar que, bajo las ideas fuertes, los relatos firmes y las pretensiones de objetividad, subyacen intereses así legitimados y eximidos de debate y discusión. Elementos tan contrarios al

---

106 Ibid, 88-9.

debolismo como las interpretaciones providencialistas o como, sobre todo, la ley natural y la naturaleza humana, funcionan, veladamente, como mecanismos opresivos de un único relato que se impone. Lo propio de una sociedad de ultrahombres, sin neurosis, sería reconocer la contingencia y la insustancialidad de esas pseudo-leyes que se han mantenido fuertes durante la historia, e ir disolviendo su firmeza para que los modos de vida y las decisiones de libre interpretación personal que esas leyes sometían vayan viendo su espacio de despliegue sin peligro.

Para un autor como Lewis, esta «evolución de las costumbres» carecería completamente de sentido si se refiere a una emancipación desligada de la ley natural: alejarse de la propia vocación natural, del llamamiento a la virtud y de la posibilidad de ser feliz, no es algo que pueda llamarse libertad. Nos cuenta Lewis en este aspecto: «cuando yo era joven la gente progresista decía “¿por qué tanta hipocresía? Tratemos al sexo como tratamos todos los demás impulsos”, yo era ingenuo y pensaba que decían la verdad, pero me he dado cuenta de que quieren decir lo contrario: el sexo debe ser tratado de modo totalmente distinto a cualquier otro impulso. La obediencia absoluta al impulso de conservación es cobardía, el impulso total a poseer es avaricia, incluso el sueño se debe reprimir si estamos de centinelas; pero todo se debe perdonar cuando hablamos de cuatros piernas en una cama»<sup>107</sup>. Por supuesto, Vattimo no aceptaría bajo ningún concepto que la libertad o la felicidad tuvieran nada que ver con actuar acorde con una naturaleza fija.

Vattimo defiende que, para evitar que algo así como la ley natural u otras formas rígidas de someter al hombre imperen y monopolicen el pensamiento y la acción mediante la violencia metafísica y la exclusión, la sociedad ha de ir aceptando poco a

---

107 Lewis. *Dios en el banquillo*. (p. 73).

poco como básicas y perfectamente respetables todas las formas de auto-interpretarse sexualmente: «No creo, por el contrario, que se pueda transigir en los principios y en algunos derechos fundamentales, sobre todo a nivel de leyes del Estado (empezando por el derecho de los gays a constituir familias reconocidas legalmente, un derecho negado en nombre de la adopción, por parte del Estado laico, de una concepción metafísica de la familia «natural», propugnada de hecho sólo por la Iglesia católica). Se trata, sin embargo, de considerar la reducción de la violencia como un proceso siempre en curso y no como una condición ideal de autenticidad que se pueda establecer definitivamente adecuándose a una esencia eterna del hombre, de la moral, de la sociedad»<sup>108</sup>.

## LEWIS Y LA SEXUALIDAD

No debería sorprendernos que, estando ya instalada la cosmovisión sexual de Vattimo en la cabeza de buena parte de la opinión pública, interpretando la sexualidad en términos de total emancipación de la identidad, las opiniones de un autor como C. S. Lewis puedan resultar en la actualidad escandalosamente incorrectas políticamente. Sin embargo, para Lewis, las reglas del decoro sí que son contextuales, coyunturales y contingentes, puesto que responden a una serie de costumbres puntuales y convencionales (por ejemplo cómo vestir o cómo hablar)<sup>109</sup>. Sin embargo, las reglas de la castidad son unas y las mismas para todos, porque responden a otra cosa que ya no

---

108 Vattimo. *Creer que se cree*. (p. 91).

109 Agrega Lewis: «Yo no creo que unas reglas de la decencia muy estrictas o puntillosas sean prueba de castidad o ayuden a ella, y por lo tanto considero que la gran relajación y simplificación de esas reglas que ha tenido lugar en la época en que vivo son una buena cosa». Lewis. *Mero Cristianismo*. (p. 136).

cambia en virtud de los tiempos y espacios: la naturaleza humana. Expresa Lewis: «la castidad es la más impopular de las virtudes cristianas. No hay cómo salir de ella. La antigua regla cristiana es: “que cada quien se case y sea fiel a aquél con quien se ha desposado, o de lo contrario que haya abstinencia total”. Esto es tan difícil y tan contrario a nuestros propios instintos, que obviamente o el cristianismo se halla equivocado o nuestro instinto sexual, tal como lo es ahora, se ha desviado. O la una o la otra cosa [...]. Todos saben que el apetito sexual, al igual que los demás apetitos, crece con la indulgencia. El que está pasando hambre puede pensar mucho en la comida, pero lo mismo hace el glotón. Al atiborrado de comida, tanto como al que tiene hambre, le gustan los estímulos [...] Vemos que son pocos los que desean comer cosas que no sean comida o hacer cosas con la comida que no sea comerlas. En otras palabras, las perversiones en cuanto al apetito de la comida son raras. Pero las perversiones del instinto sexual son numerosas, difíciles de curar y espantosas. Siento tener que entrar en todos esos detalles, pero es necesario. Es que a ti y a mí durante los últimos años nos han estado embutiendo todo el día buenas y sólidas mentiras en cuanto al sexo. Se nos ha dicho, hasta enfermarnos de oírlo, que el deseo sexual está al mismo nivel que cualquiera de nuestros deseos naturales y que si abandonamos la tonta y anticuada idea victoriana de reprimirlo, todo en el jardín será esplendoroso. Y esto no es verdad. En el momento mismo en que consideremos los hechos, libres de la propaganda, veremos que no es así»<sup>110</sup>.

Lewis recalca que el cristianismo es la religión en que más alto puesto ocupa la sexualidad; el cristianismo aprueba tanto el cuerpo y la materia que afirma la encarnación de Dios y la

---

110 Lewis. *Mero Cristianismo*. (p. 139).

promesa de una resurrección en cuerpo glorioso, de forma que también eleva a la categoría de sagrado al propio sexo. Eso sí, el sexo casto de acuerdo a Lewis; aunque hay muchas formas de vivir el sexo, a pesar de lo que se suele decir a propósito de la represión y la liberación, hacen más daño que bien, y eso es porque van en contra de quien, buscando un bien, acaba atacándose a sí mismo<sup>111</sup>. «Podemos decir que el sadismo es una perversión sexual; pero primero hemos de tener el concepto de lo que es una sexualidad normal antes de que podamos hablar de que se la pervierte; y se puede ver en qué consiste la perversión porque se puede explicar lo pervertido a partir de lo normal, y no se puede explicar lo normal a partir de lo pervertido»<sup>112</sup>. Y tampoco se sitúa el foco del problema o la causa de anti naturalidad en el placer por sí mismo: «No hay nada vergonzoso en el placer que se disfruta al comer; pero sería causa de vergüenza si la mitad del mundo hiciera de la comida el principal interés de sus vidas y gastara su tiempo en contemplar pinturas de comida saboreando con la boca hecha agua»<sup>113</sup>.

Para Lewis, hay tres razones centrales a las que responde el libertinaje sexual: la primera está en nuestras naturalezas desequilibradas y nutridas por la propaganda: «cartel tras cartel,

---

111 Un pensador rival de Lewis fue Huxley. Sin embargo, Lewis estaría de acuerdo con la siguiente frase sobre el uso de la sexualidad como agenda de poder. En el prólogo de 1946 para *Un mundo feliz* dice Huxley: «A medida que la libertad política y económica disminuye, la libertad sexual tiende, en compensación, a aumentar. Y el dictador hará bien en favorecer esta libertad. En colaboración con la libertad de soñar despiertos bajo la influencia de los narcóticos, la libertad sexual ayudará a reconciliar a sus súbditos con la servidumbre que es su destino».

112 Lewis. *Mero Cristianismo*. (p. 74).

113 Ibid, 141. Sin embargo, pensemos en cómo muchos anuncios, medios y redes sociales dedican gran parte de sus contenidos a los cuerpos parcial o totalmente desnudos o platos de comida para seducir a los usuarios.



película tras película, novela tras novela, asocian la idea del ejercicio sexual a voluntad con las ideas de salud, normalidad, juventud, franqueza y buen humor. Y esta asociación es una mentira. Como todas las grandes mentiras, se basa en una verdad: la verdad que ya hemos reconocido de que el sexo en sí mismo, fuera de los excesos y las obsesiones que han crecido a su alrededor, es “normal”, “saludable” y todo lo demás. La mentira consiste en la sugestión de que cualquier acto sexual que nos veamos inclinados a practicar en el momento es también saludable y normal. Esto, bajo cualquier punto de vista concebible, y bien aparte del cristianismo, debe ser una insensatez. El someternos a todos nuestros deseos obviamente nos lleva a la impotencia, a la enfermedad, a los celos, a las mentiras, al encubrimiento y a todo cuanto es contrario a la salud, al buen humor y a la franqueza»<sup>114</sup>.

La segunda razón es la resignación de algunos ante la dificultad de llevar una sexualidad ordenada, para lo que Lewis (además de admitir la imposibilidad de alcanzar la castidad perfecta, sobre todo sin ayuda de Dios) aconseja, como en un examen, no darlo por perdido antes de intentarlo.

La tercera razón es la mal comprensión que se tiene de lo que significa estar reprimido o, contrariamente, liberado sexualmente. Un «reprimido sexual» sería realmente alguien que ha confinado su sexualidad en un lugar inaccesible de su subconsciente, y que por lo tanto no puede reconocer esa sexualidad como tal. «Cuando un adolescente o un adulto se encuentra empeñado en resistir un deseo consciente, no está tratando con una represión ni corre el más mínimo peligro de crear una represión. Por el contrario, los que seriamente están intentando ser castos son más conscientes y pronto saben más en cuanto a su propia sexualidad que cualesquiera otros [...].

---

114 Ibid, 142.

La virtud, aun el intento de virtud, trae luz; el exceso produce nieblas»<sup>115</sup>.

La moral sexual (la moral cristiana en general), resume Lewis, es una especie de manual o serie de técnicas para lograr que la máquina humana funcione bien. A propósito de aquello que Vattimo ponía en boca de la Iglesia como vicios *contra natura*, y, en concreto, sobre las tendencias homosexuales, Lewis hace una precisión: una diferencia clave separa *el impulso* de *la elección*. Los impulsos, que Lewis llama «materia prima», pueden ser normales o antinaturales: «El temor a lo que en realidad es peligroso podría ser un ejemplo de la primera clase de sentimientos; pero un temor irracional hacia los gatos y las arañas podría ser un ejemplo de la segunda clase. El deseo que un hombre siente por una mujer podría incluirse en la primera clase; pero el pervertido deseo de un hombre por otro hombre puede encajar en la segunda»<sup>116</sup>. A diferencia de otras técnicas como el psicoanálisis, la moral sexual cristiana sólo se ocupa de las elecciones y no de los impulsos. Aquí se entiende la fuerza que concede Lewis a la naturaleza, puesto que, desafortunadamente, la materia prima de la persona puede no dejar opción a la elección, a la posibilidad de escoger con libertad. «La materia

---

115 Ibid, 144-145.

116 Ibid, 129. La visión de Lewis sobre la homosexualidad se encuentra de modo disperso en algunas de sus obras y cartas. Su concepción general es que la homosexualidad no es pecado sino materia prima herida: es el acto homosexual el que es pecado, pero no la tendencia. Muchos biógrafos consideran que la posición comprensiva de Lewis sobre el tema estuvo altamente influida por su gran amistad con Arthur Greeves quien ha sido considerado homosexual. Debemos contextualizar la visión de Lewis sobre el tema: cuando Lewis muere (1963), la homosexualidad era considerada una enfermedad. La Asociación Psiquiátrica Americana (APA) incluyó oficialmente la homosexualidad en el Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales (DSM) hasta 1973. Recordemos también que, hasta muchos años posteriores a la muerte de Lewis, la homosexualidad era un delito en Reino Unido. Sobre el particular, Lewis escribe en una carta a un amigo que solo los pecados que dañan a terceros deben ser legislados como delitos.

prima psicológica deficiente no es un pecado sino un desorden (de impulsos). No necesita arrepentimiento sino remedio. Y a propósito, esto tiene muchísima importancia. Los seres humanos se juzgan unos a otros por sus acciones externas. Dios los juzga por sus elecciones morales. Cuando el neurótico que siente un horror patológico hacia los gatos vence tal horror por alguna buena razón y agarra un gato, puede que ante los ojos de Dios esté mostrando más valor que un hombre saludable que obtiene medallas por su valor»<sup>117</sup>. Esto es de vital importancia porque, al contrario de lo que le parece a Vattimo, el homosexual no queda condenado por la Iglesia, ni hay un juicio moral de superioridad respecto de él. Parte del temor que se percibe en el debolismo y en sus intentos de evitar los dogmatismos y la violencia está en los reparos que guarda frente al juicio moral y a la posible pretensión de superioridad que engendra. Ya lo trataba Lewis: moralidad y mojigatería no son lo mismo. En este caso, los que han recibido una buena crianza sexual y —por decirlo de algún modo— parten de una materia prima privilegiada, no son los que pueden permitirse el juicio moral y la superioridad, sino los más exigidos. Si eligen mal, no hay materia prima a la que puedan señalar como culpable.

Dice Lewis: «A menudo la gente piensa que la moralidad cristiana es una especie de regateo en el cual Dios dice: “Si guardas un montón de reglas, te recompensaré; si no, haré lo contrario”. No creemos que ésta sea la mejor manera de considerar el asunto. Más bien diríamos que cada vez que hacemos una elección estamos convirtiendo nuestra parte central, la parte que tiene la facultad de escoger, en algo un tanto diferente de lo que era antes y, tomando nuestra vida como un todo, con todas nuestras innumerables elecciones, a lo largo de todos nuestros días,

---

117 Ibid, 130.

la estamos convirtiendo en una criatura celestial o en un engendro infernal; o en una criatura que se halla en armonía con Dios y con todas las demás criaturas y con ella misma, o en un engendro que se halla en estado de guerra y de odio con Dios, con sus prójimos y consigo mismo. Ser una clase de criatura es el cielo; es gozo, paz, conocimiento y poder. Ser la otra es locura, horror, insensatez, rabia, impotencia y soledad eterna. Todos nosotros a cada momento estamos avanzando hacia uno u otro de estos estados»<sup>118</sup>. Aquí está la virtud, la capacidad de, partiendo de la materia prima, ir perfeccionándose, haciéndose mejor con cada acto bueno. No es así la versión posmoderna del hombre libre, que por no poder responder a ninguna ley natural es incapaz de encontrar la forma de ser mejor.

Finalmente expresa Lewis: «Recordemos que, como dije, la senda recta no lleva solamente a la paz sino también al conocimiento. Cuando un hombre mejora, entiende mejor y más claramente el mal que todavía queda en él. Cuando empeora, menos entiende la maldad que hay en él. Un hombre moderadamente malo se da cuenta de que no es muy bueno; un hombre muy malo piensa que anda bien. Esto es, en realidad, sentido común»<sup>119</sup>. Lo que se juega aquí, según Lewis, es mucho, puesto que esto significa que, a medida que, en nombre de la emancipación posmoderna, un hombre se entrega a una interpretación donde todo vale, se hace cada vez más incapaz de distinguir el bien y el mal, lo que lo hará feliz o infeliz, libre o esclavo según su naturaleza racional. Es importante entender que el tema de la sexualidad no es una isla en el mar de la conducta, sino que se relaciona con el núcleo más íntimo y valioso de la persona; por ello, Lewis nos convoca a ver la sexualidad en

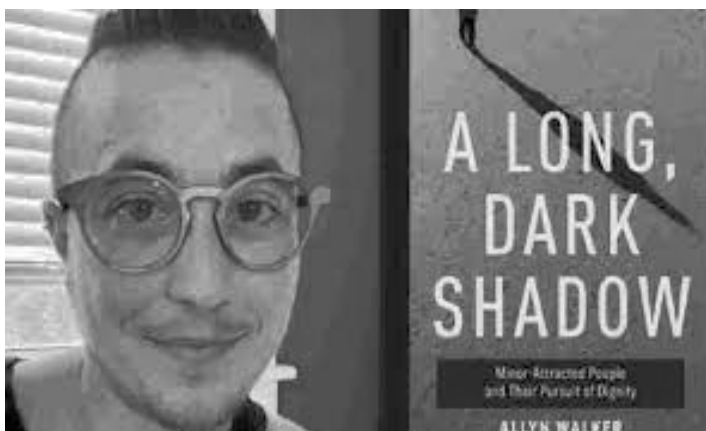
---

118 Ibid., 132.

119 Ibid., 133.

una perspectiva más amplia y menos moralista de lo que parece. Dice Lewis que «los pecados de la carne son malos, pero son los menos malos de todos los pecados. Los peores placeres son puramente espirituales: el placer de dejar a alguien en ridículo, el placer de dominar, de tratar con desprecio, de denigrar; el placer del poder o del odio. Puesto que hay dos elementos en mí, compitiendo con el ser humano en el que debo intentar convertirme. Estos son el Ser Animal y el Ser Diabólico. El Ser diabólico es el peor de los dos»<sup>120</sup>. Bajo el esquema de Lewis, hay personas que, según cómo tiendan ellas mismas a comportarse sexualmente, lo tienen mucho más difícil para llegar a poder elegir libremente o para poder distinguir entre bien y mal. En Vattimo, la libertad quedaría entendida de modo mucho más amplio como veremos en el caso a continuación.

### CASO 3: MATERIA PRIMA HERIDA



*Albyn Walker junto a su reciente libro sobre la pedofilia.*

---

120 Ibid, 145.

La Universidad Old Dominion en Virginia, Estados Unidos, emitió un comunicado después de que uno de sus profesores concediera una polémica entrevista en la que defendía a las personas que se sienten atraídas por los niños. En la entrevista, publicada por la Fundación Prostasia<sup>121</sup>, el Dr. Allyn Walker<sup>122</sup> concluía que «nunca está bien abusar de un niño», pero argumentaba que no hay moralidad en la atracción hacia los niños siempre que no se actúe en consecuencia.

Walker es profesora adjunta de sociología y justicia penal. Walker se identifica como queer y usa los pronombres elle/elles. La entrevista giró en torno a su libro, *A Long Dark Shadow: Minor-Attracted People and Their Pursuit of Dignity*, descrito como «un estudio de personas no delincuentes con atracción por menores». Dijo Walker a la Fundación Prostasia: «Tener una atracción por los menores, siempre que no se actúe sobre ella, no significa que la persona que tiene esas atracciones esté haciendo algo malo»<sup>123</sup>.

La entrevista provocó una reacción en las redes sociales y recibió atención nacional. La declaración de la Universidad fue la siguiente:

---

121 La entrevista fue realizada para la fundación Prostasia, una ONG que intenta proveer herramientas a los adultos que sienten atracción sexual por niños. Su objetivo es prevenir el abuso infantil y desestigmatizar a quienes se sienten atraídos por menores. En su página web incluso promocionan un chat para organizar conversaciones virtuales entre niños y pedófilos.

122 Allyn Walker es profesora adjunta en la Old Dominion University. Obtuvo su doctorado en Justicia Penal en el John Jay College y en el Graduate Center de la City University of New York, y recientemente completó una beca postdoctoral en el Utah Criminal Justice Center de la Universidad de Utah.

123 Head, L. (2021). «ODU releases statement after assistant professor gives controversial interview defending people attracted to children». Wtkr. <https://www.wtkr.com/news/odu-releases-statement-after-assistant-professor-gives-controversial-interview-defending-people-attracted-to-children>

«A raíz de una reciente entrevista que obtuvo la atención nacional, Allyn Walker ha hecho pública la siguiente declaración. “Quiero ser clara: el abuso sexual infantil es un crimen inexcusable. Como profesora adjunta de sociología y justicia penal, el objetivo de mi investigación es prevenir el delito. Mi trabajo se basa en mi experiencia pasada y en mi defensa como trabajadora social que asesora a las víctimas. Me embarqué en esta investigación con la esperanza de comprender mejor a un grupo que, hasta ahora, no había sido estudiado, con el fin de identificar formas de proteger a los niños”».

Allyn Walker quiere desestigmatizar los sentimientos de pedofilia y profundiza en la idea de que «la pedofilia es simplemente una orientación sexual sobre la que una persona no debe actuar» (en términos de Lewis, un impulso no elegido) y afirma que tratar de que los pedófilos no sean pedófilos sería similar a una «terapia de conversión», que dice, es «nada eficaz» (es decir, a diferencia de Lewis, está en contra de tratar lo que Lewis llama materia prima y que produce los impulsos no aceptados como la pedofilia). Walker también afirma que hay una diferencia entre los agresores sexuales y los pedófilos, o como ella los llama, «personas atraídas por menores». Los llamados MAP («Minor Attracted Persons.»), dijo Walker, pueden sentirse atraídos por los menores independientemente de si han pasado por la pubertad o no. Su atracción por los menores, afirma Walker, no es inmoral. «Mucha gente, cuando escucha el término “pedófilo”, automáticamente asume que significa un delincuente sexual», justificó Walker. «Y eso no es cierto, y da lugar a muchos conceptos erróneos sobre las atracciones hacia los menores», afirmó<sup>124</sup>.

---

124 Para ver video de Walker: [https://videos.dailymail.co.uk/preview/mol/2021/11/16/2936578606571633491/636x382\\_MP4\\_2936578606571633491.mp4](https://videos.dailymail.co.uk/preview/mol/2021/11/16/2936578606571633491/636x382_MP4_2936578606571633491.mp4)

Walker fue expulsada de la Universidad Old Dominion de Virginia, después de que más de 15.000 miembros de la comunidad indignados firmasen una petición para que lo retiraran por sus comentarios polémicos que se ampliaron en el libro. Walker se vio obligada a renunciar después de que defendiera a los pedófilos diciendo que la sociedad debería referirse a ellos como «Personas atraídas por menores». Sin embargo, ha sido contratada increíblemente por una de las universidades más prestigiosas del mundo, la Universidad Johns Hopkins. En el año 2022, Allyn Walker, de 34 años, comenzó a trabajar como becaria postdoctoral para la escuela de Baltimore, en un centro destinado a prevenir el abuso sexual infantil, según la universidad.

«Estamos emocionados de compartir que Allyn Walker, PhD, se unirá al Centro Moore como becaria postdoctoral el 25 de mayo», dijo el jueves el Centro Moore para la Prevención del Abuso Sexual Infantil.



*Tweet del Centro Moore para la Prevención del Abuso Sexual Infantil sobre la incorporación de Walker a la institución.*

Aunque Walker diferencia, como de hecho hace Lewis, entre actos libres e impulsos, no propone en absoluto una solución a la materia prima herida de los pedófilos. Esto supondría un error gravísimo para Lewis, puesto que lo que Walker propone es considerar que el pedófilo tiene unas tendencias completamente normales, y que lo único a evitar es que las lleve a tér-



mino. Pero, siendo realistas, lo normal siguiendo esta forma de proceder —sobre todo si con ella se organizan eventos como chats entre niños y pedófilos— es que, si nada hay entre la tendencia y su realización, el pedófilo acabe actuando en concordancia con sus impulsos. Lo normal y natural, pues, sería intervenir en la materia prima del pedófilo y considerarla algo negativo, una herida a sanar, un impulso a curar, para que éstos no vayan a más; desde luego, considerarlo algo respetable y normal es contradictorio con el propósito de defender a los niños y de evitar la pederastia.

Este caso es, como se ve, un enorme paso en el proceso de libre interpretación debilista, algo que, sin embargo, no ha estado completamente fuera de la discusión en tiempos anteriores<sup>125</sup>. No obstante, tal y como se desarrolla la mentalidad de tipo vattimiana y sus efectos en la conformación legal y social, este paso promete no ser el último en el proyecto de emancipación sexual. Desde el mismo momento en que no existen límites para la conducta, no hay argumento para decir que el abuso infantil es algo intrínsecamente negativo, ya que entra en la interpretación libre de la sexualidad e, incluso, sobre lo que es mejor para el niño o niña con respecto a su activación sexual<sup>126</sup>. Walker, tal y como Vattimo apoyaría, reivindica la voz y la respetabilidad de una minoría tradicionalmente silen-

---

125 Vale la pena recordar que en 1977 se publicó un manifiesto sobre los menores y la sexualidad firmado por ochenta intelectuales franceses; entre otros figuraban: Sartre y Simone de Beauvoir, G. Deleuze, J. Derrida, L. Aragón, R. Barthes, M. Foucault. Parte de la protesta estaba relacionada con una prisión «preventiva» de tres años para unos acusados de pederastia, pero, como se vio en textos posteriores, la protesta pasó de ser una controversia legal a una defensa del delito.

126 Un ejemplo de esta misma controversia: (2022). (VÍDEO) «Irene Montero deja la puerta abierta a las relaciones entre menores y adultos: las redes se le echan encima». *El Liberal*. <https://www.elliberal.com/video-irene-montero-deja-la-puerta-abierta-a-las-relaciones-entre-menores-y-adultos-las-redes-se-le-echan-encima/>

ciada. Es muy fácil que próximamente encontremos la misma reivindicación de la voz de los pederastas, o que veamos una justificación de la pederastia con base en el acuerdo entre el pederasta y el niño. Para evitar estas y otras muchas desfiguraciones antropológicas y sociales, la solución no está ni en la retórica persuasiva vattimiana ni en el acuerdo popular<sup>127</sup>, sino en la fidelidad a unos principios objetivos, en la atención a la naturaleza humana de la que surge, en este caso, la moral sexual, y el reconocimiento del menor de edad como una persona que merece no ser instrumentalizada. En tal sentido, Lewis comenta: «aunque el “derecho a la felicidad” se afirma sobre todo en lo referente al impulso sexual, me parece imposible que se pueda quedar solo en el impulso sexual. Una vez tolerado en ese campo, se filtrará a toda nuestra vida. Así avanzaremos hacia una sociedad donde cada hombre y sus impulsos actuarán con carta blanca»<sup>128</sup>.

---

127 Llama la atención cómo este tipo de debate se encuentra totalmente politizado cuando se trata de tótems de la izquierda: por ejemplo, Sartre fue conocido por casos de abuso de sus alumnas, Foucault abusaba de niños pobres en Túnez, y Simone de Beauvoir fue acusada por las madres de dos alumnas de abusar de sus hijas de 16 años. Lo mismo con el caso del politólogo Olivier Duhamel: en el libro *La familia grande*, Camille Kouchner lo denuncia de haber agredido sexualmente a su hermano mellizo cuando era adolescente, y también acusa a su círculo (escritores y artistas de izquierda) de encubrirlo. Poco a poco, los oscuros episodios de la élite intelectual salen a la luz. (2021). «Historia de la polémica petición que firmó Foucault en defensa de tres hombres que tuvieron sexo con menores de edad». Infobae. <https://www.infobae.com/cultura/2021/04/01/historia-de-la-polemica-peticion-que-firmo-foucault-en-defensa-de-tres-hombres-que-tuvieron-sexo-con-menores-de-edad/>.

Lo mismo sucede con el escritor francés Gabriel Matzneff, quien detalla en sus libros sus preferencias sexuales por «menores de 16 años», como se titula uno de sus ensayos de 1974 «Las de menos de 16 años» —reeditado en 2005—, y se paseaba por la televisión para hablar sobre ello, con las sonrisas cómplices de presentadores y público. Hasta que el relato de una de las abusadas, Vanessa Springora, colocó el caso en su justa dimensión. Ayuso, S. (2021). «El abuso a un menor que sacude la élite intelectual francesa». El País. <https://elpais.com/sociedad/2021-01-06/el-abuso-a-un-menor-que-sacude-la-elite-intelectual-francesa.html>

128 Lewis. *Dios en el Banquillo*. (p. 75).

## Capítulo 2

### Educación

#### VATTIMO Y LEWIS CONTRA LA PSEUDO-EDUCACIÓN

En recientes décadas se ha venido dando una tendencia general en la filosofía de la educación hacia el relativismo epistémico y, por lo tanto, las figuras del maestro y el alumno han sido subvertidas y agitadas<sup>129</sup>. Muchos autores han sabido detectar un elemento deshumanizador en el paradigma educacional moderno, y en el concepto de aprendizaje como especialización o desarrollo de la razón instrumental. La formación del ser humano se ha orientado en muchas ocasiones hacia la mera inserción laboral o hacia la preparación técnica, abandonando la dimensión holística de la educación, el enriquecimiento de la persona en tanto que persona. Al mismo tiempo, la actualidad pone sobre la educación muchas de sus más graves sospechas nihilistas, ya que la conciencia colectiva, crítica y desencantada tras los desastres del siglo pasado y la esterilidad de las ideologías modernas, toma muy en cuenta el riesgo siempre presente de que la educación mute —como ya hizo muchas veces en el

---

129 Ver Barrio, J. M. (2009). *El Balcón de Sócrates*. Madrid: RIALP. Ver Benedicto XVI, «Discurso en la inauguración de los trabajos de la Asamblea Diocesana de Roma». 11 de junio de 2007. Un buen análisis de esta cuestión en el pensamiento de Benedicto XVI puede verse en Albuquerque, E. (2011). *Emergencia y urgencia educativa. El pensamiento de Benedicto XVI sobre la educación*. CCS. Ver Pérez López, I. (2016). «Educación y relativismo: un enfoque crítico». *Scripta Fulgentina*, XXVI (51-52), 133-156.

pasado— en adoctrinamiento al servicio de ideologías condicionantes e instrumentalizadoras<sup>130</sup>.

Lewis y Vattimo han sido igualmente críticos contra los principios modernos. Ambos han librado en su obra una fuerte lucha contra el totalitarismo, la instrumentalización de la persona, el dogmatismo, la alienación del vulnerable frente al poderoso, y han tratado de denunciar unos mismos errores: la razón instrumental adoptada por la modernidad, la ambición totalizante de las ideologías modernas, sus narrativas unilaterales e impositivas.

Vattimo ha sido por eso una de las figuras recientes más influyentes en esa relativización de los principios fundantes de la educación. La educación para Vattimo es un proceso por el cual se libera al sujeto de la inseguridad y de la violencia, provenientes de la imposición metafísica. Junto a la metafísica emerge la mitificación de la técnica, último reducto del ejercicio del poder social. La tarea educativa es una tarea de caridad (en sentido vattimiano) y no violencia, lo que se expresa mediante la

---

130 En este sentido cabe subrayar el mensaje del Papa Benedicto XVI el 19 de agosto a la comunidad académica en El Escorial: «Pero, ¿dónde encontrarán los jóvenes esos puntos de referencia en una sociedad quebradiza e inestable? A veces se piensa que la misión de un profesor universitario sea hoy exclusivamente la de formar profesionales competentes y eficaces que satisfagan la demanda laboral en cada preciso momento. También se dice que lo único que se debe privilegiar en la presente coyuntura es la mera capacitación técnica. Ciertamente, cunde en la actualidad esa visión utilitarista de la educación, también la universitaria, difundida especialmente desde ámbitos extrauniversitarios. Sin embargo, vosotros que habéis vivido como yo la Universidad, y que la vivís ahora como docentes, sentís sin duda el anhelo de algo más elevado que corresponda a todas las dimensiones que constituyen al hombre. Sabemos que cuando la sola utilidad y el pragmatismo inmediato se erigen como criterio principal, las pérdidas pueden ser dramáticas: desde los abusos de una ciencia sin límites, más allá de ella misma, hasta el totalitarismo político que se aviva fácilmente cuando se elimina toda referencia superior al mero cálculo de poder. En cambio, la genuina idea de Universidad es precisamente lo que nos preserva de esa visión reduccionista y sesgada de lo humano».

secularización<sup>131</sup>. Lewis, por su parte, aspira a una transformación del corazón del ser humano mediante la contemplación y la prosecución de los valores permanentes y universales, aquellos principios objetivos que se expresan en la verdad, el bien y la belleza y que han sido sustituidos en la Modernidad por sistemas ficticios, cerrados y autónomos independientemente de la realidad. Lewis defiende que si todos los valores son relativos a la subjetividad, si la verdad, el bien, la belleza se limitan a la preferencia arbitraria de cada quien bajo una concepción falsa de libertad, se abre la puerta a la coerción violenta de los más fuertes sobre los más débiles. *La abolición del hombre* pretende precisamente formular una filosofía de la educación que huya del subjetivismo y alerte contra las miras totalitarias de los nuevos controladores. El pensamiento débil y la interpretación posmoderna de Vattimo propondrá un esquema educativo más inclinado hacia el relativismo y la declinación de todo valor intentando evitar el riesgo de la instrumentalización y la tiranía ideológica, mientras que Lewis tratará de poner en juego, en el campo de la educación, los valores universales, en cuya ausencia el débil quedaría a merced de los innovadores y los controladores, trayendo como consecuencia que las minorías poderosas acabarían sometiendo a la humanidad por entero.

## EDUCACIÓN Y LIBERTAD

El tipo de educación en la que más se ha centrado la obra de ambos autores es la educación moral, aquélla que se refiere a los valores transmitidos en la formación de los jóvenes. La cuestión de fondo en ambos es una descripción del tipo de persona a la que debería aspirar el modelo educativo y, basándose en tal fin,

---

131 Vattimo. «Creer que se cree». (p. 49).

qué tipo de conductas vale la pena desarrollar en el alumno. Las respuestas coinciden en el «para qué» de la educación, pero no en el «cómo»: la educación tiene por definición un objetivo liberador, pero el proceso educativo depende del paradigma de libertad que se esté manejando.

Vattimo, coherentemente con su pensamiento débil, propone una educación de corte emancipatorio. La libertad en la que piensa es hermenéutica<sup>132</sup>: se trata de la capacidad de proyectarse e interpretarse libremente, haciendo uso de los relatos y tradiciones con que uno pueda construir más cómodamente su mundo simbólico. Lewis, en cambio, parte de una libertad susceptible de crecimiento<sup>133</sup>, que como tal requiere un gradual fortalecimiento, un desarrollo de las virtudes. Podría hablarse aquí de nuevo de la diferencia entre una libertad negativa y otra positiva, una que busca deshacerse de todo obstáculo en la creación de un yo maleable, y otra que partiendo de un yo dado y de lo real procede a mejorarse.

En una perspectiva vattimiana, donde la realidad es entendida como una construcción interpretativa del sujeto, la educación tendría la función de enseñar la mayor cantidad de relatos posibles, permitiendo así el reconocimiento de la contingencia y contextualidad de las diferentes tradiciones, evitando caer en dogmatismos: «La verdad no es algo que esté ahí fuera, no es una realidad objetiva, sino un acontecimiento que se produ-

---

132 En *Más allá del sujeto*, Vattimo explica que la filosofía hermenéutica implica una idea de la libertad entendida como capacidad de interpretación, como una forma de poner en cuestión las verdades que se nos presentan como inmutables y, en este sentido, como una forma de emancipación de los esquemas conceptuales que nos aprisionan.

133 En *La abolición del hombre*, Lewis explica que la libertad, en sentido positivo, significa autodeterminación y la capacidad de crecer, desarrollarse, madurar y perfeccionarse.

ce en la interpretación»<sup>134</sup>. Por lo tanto, una educación consecuente buscará fomentar la libertad interpretativa del individuo, que tiene la capacidad de construir su propia realidad y sentido a través de la interpretación de los relatos que le rodean. Educarnos es hacer hermenéutica, no tanto el sentido de interpretar algo objetivamente, sino como creación de sentido. Por otro lado, en una concepción lewisiana, se considera la necesidad de jerarquizar tradiciones y valores, y de elegir aquellas que resulten más convenientes para lograr una libertad que requiere el fortalecimiento y desarrollo de virtudes. Para Lewis, la libertad es el regalo de Dios y la virtud es el medio para hacer buen uso de ella.

En contraposición a la libertad vattimiana, que se define como una libertad negativa basada en la interpretación subjetiva de la realidad y la creación de valores personales sin aspirar a una verdad objetiva, Lewis defiende una libertad positiva que busca mejorar la capacidad de elección del individuo a través de la formación de una conciencia moral. Esta conciencia moral se basa en una serie de valores universales compartidos por todas las culturas, el Camino del Tao. En este sentido, Lewis estaría de acuerdo con que el hombre es más hombre cuando se somete a una ley moral trascendente que cuando se encuentra simplemente a sí mismo legislando desde su inmanencia. La libertad es uno de los dones más preciosos que un hombre puede poseer, pero nunca es verdaderamente libertad a menos que esté vinculada a un propósito eterno e inmutable. Según la cercanía de los diferentes relatos y tradiciones a estos valores objetivos, serán mejores o peores en la formación moral. Esta libertad es infinitamente creciente, y recorrer el camino del Tao implica una mejora constante, que empieza por la aceptación

---

134 Vattimo, *Más allá del sujeto*. (p. 51).

de los propios defectos, pero lo que hace de esta libertad algo más exigente que la vattimiana es también lo que la hace más rica en contenido: la libertad de Vattimo sólo puede perderse, y llega allí donde la libertad del otro aparece, mientras que la libertad lewisiana es relacional y puede crecer sin límite, y la intervención de otras libertades pueden contribuir a una mejora progresiva. La creación de los valores en Vattimo postula al hombre como una torre de marfil que puede ser libre a pesar de los demás y que no puede hacer valer o compartir sus valores con otros sin riesgo de incurrir en fundamentalismo<sup>135</sup>; la única convicción que puede guardar el ultrahombre vattimiano es que no está convencido de nada, al menos no lo suficiente como para creerlo cierto para otro. En Lewis, en cambio, el seguimiento de los valores objetivos del Tao une a las personas y les permite ser libres relacionalmente con los demás, y, por lo tanto, gracias a los demás. Lewis entiende que el peligro de la civilización reside en pretender un divorcio de la verdad, el bien y la belleza haciendo colapsar el alma humana en dos callejones sin salida en los que se encuentra atrapada actualmente la sociedad entera: 1) la razón instrumental de puro costo-beneficio: por ejemplo, Peter Singer, profesor de la Universidad de Princeton, que defiende el aborto post-nacimiento (after birth abortion) hasta cerca de un mes de nacido<sup>136</sup>; o 2) el sensualismo puro subjetivista: por ejemplo, el caso del «movimiento del amor hacia los niños»<sup>137</sup> que lucha por normalizar la pedofilia.

---

135 «La filosofía de la liberación está basada en la convicción de que la libertad es una categoría fundamental y no puede ser subordinada a otra categoría, por ejemplo, la verdad o la justicia». Vattimo, G. (1998). «La filosofía de la liberación como filosofía hermenéutica». En C. Mouffé (Ed.), *Deconstrucción y pragmatismo*. Madrid: Cátedra. (p. 118)

136 Limbaugh, D. (2007). *Bankrupt: The Intellectual and Moral Bankruptcy of Today's Democratic Party*. Regnery Publishing.

137 Estupinà, P. (2016). «S=EX2: *The Science of Sex*». Springer.



En este punto, podemos decir que Lewis sintetiza dos paradigmas de la educación, la visión clásica y cristiana en contraste con la moderna-positivista. De modo nítido, Lewis quiere rescatar que la libertad, el labrar virtudes, el conocimiento y la vida social se alimentan de una educación integral que persigue hacer brillar el esplendor de lo humano para que florezca la mejor versión de cada persona digna, y esto parte de una “premisa” insustituible: la armonía de la creatura con lo creado. Dice Lewis: «Hay algo que une lo mágico y la ciencia aplicada y que separa a ambas de la “sabiduría” de tiempos anteriores. Para los antiguos hombres sabios, el problema cardinal era cómo adaptar el alma a la realidad, y la solución fue el conocimiento, la autodisciplina y la virtud. Para lo mágico y para la ciencia aplicada, el problema es cómo adaptar la realidad a los deseos del hombre: y la solución es una determinada técnica»<sup>138</sup>. En otras palabras, para Lewis el ser humano es un microcosmos que refleja un macrocosmos. Aunque Vattimo rechaza ambos paradigmas (lo clásico-cristiano y lo modernista-positivista) que Lewis dibuja en su frase, su modelo educativo, al privilegiar lo subjetivo y negar cualquier posibilidad de valores, inexorablemente hará caer a los sujetos en las fauces de los condicionadores sociales, los más fuertes en la sociedad, porque no hay rasero por el cual defender a la persona en tanto persona.

---

138 Lewis. La abolición del hombre. (p. 87).

## EL MAESTRO DÉBIL

Otro elemento relevante en la perspectiva de Lewis es que el educador puede colaborar en la formación de un joven más libre. Para Lewis la educación es inexorablemente inculturación, es el camino para incorporarse a una cultura, pero también a la humanidad. En contraste, en la perspectiva de Vattimo el educador debe procurar no influir demasiado en la libertad del educando. Sin embargo, la concepción de Vattimo es de difícil aplicación, ya que no existe el educador neutral ni los relatos equidistantes. El educador vattimiano no puede proponer más que una ética mínima, carente de toda sombra de estabilidad. «Las culturas de las sociedades implican interpretaciones colectivas, tradiciones; sólo tienen como referencias el carácter fluido de los horizontes históricos, que es lo opuesto a la metafísica del ser entendido como estabilidad»<sup>139</sup>. Consecuentemente, las bases de la vida social, entre las cuales se encuentra la educación, no pueden ser sólidas, ni remitir a un fundamento fuerte como la realidad. La sociedad se apoya, dice Vattimo, sobre «un sistema de ilusiones consolidadas, ocultas en su naturaleza por motivos de conveniencia social y por las necesidades de la organización productiva»<sup>140</sup>. Así pues, la educación vendría a ser la inmersión en una ilusión, la apropiación de un fundamento o la construcción ingenua de unas bases fijas y estables. Ante esto se propone la admisión de que todo es ilusorio, la admisión del fin del ser como proyecto de crecimiento

---

139 Daros, W. R. (2009). «La educación débil en la sociedad posmoderna» (p. 2). En: <https://williamdaros.files.wordpress.com/2009/08/w-r-daros-la-educacion-debil-en-la-sociedad-posmoderna.pdf>

140 Vattimo, G. (1989). *El sujeto y la máscara*. Barcelona: Península. (p. 85)

personal. El pensamiento débil aplicado pedagógicamente no puede más que engendrar una suerte de deconstruccionismo: un reconocimiento del fin de las metanarrativas como formas de interpretación pretendidamente objetivas que se han usado hasta ahora con propósitos de dominación. Una educación en términos de búsqueda de la verdad, que exija la presencia de un maestro entrometido e impositivo, violentaría la creación de sentido que ha de producirse en el proceso emancipatorio interno de cada individuo. La educación no debe ser más un proyecto por medio del cual el estudiante se inicia en la cultura que materializa el Tao señalando un camino que conduce a la realización de la libertad y plenitud humana, sino un espacio donde la libertad no es una tarea que conduce a un telos, sino una hermenéutica sin límites.

## LA GRAN DISYUNTIVA EDUCACIONAL

Partiendo de esta radical diferencia, la dirección de la educación es, pues, un fortalecimiento en el caso de Lewis, y un deconstruccionismo en el caso de Vattimo. Los principios de Vattimo son aquí la unidad ficticia del sujeto, fruto de los relatos y del lenguaje, y la ética mínima como discurso persuasivo, pero sin pretensión de verdad. «Las culturas de las sociedades implican interpretaciones colectivas, tradiciones; sólo tienen como referencias el carácter fluido de los horizontes históricos, que es lo opuesto a la concepción metafísica del ser entendido como estabilidad»<sup>141</sup>. Consecuentemente, las bases de la vida social, entre las cuales se encuentra la educación, no pueden ser sólidas, ni remitir a un fundamento fuerte como la realidad. Todo lo contrario: la sociedad se apoya en todo caso sobre «un

---

141 Daros. «La educación débil en la sociedad posmoderna». (p. 2).

sistema de ilusiones consolidadas, ocultas en su naturaleza por motivos de conveniencia social y por las necesidades de la organización productiva»<sup>142</sup>. Siguiendo este modelo, la educación no podrá ser sino la inmersión en una ilusión, la apropiación de un fundamento o la construcción de unas bases fijas y estables; en todo caso será una admisión del fin del ser como proyecto de crecimiento personal. La Ontología del declinar aplicada pedagógicamente no puede más que engendrar una suerte de deconstruccionismo: un reconocimiento del fin de las narrativas, que como datos pretendidamente ciertos se han usado hasta ahora con propósitos ideológicos.

Vattimo, siguiendo a Nietzsche, considera que la educación ha sido generalmente una forma de moralismo represivo y necesario para el rebaño. «La humanidad ha tenido durante largos períodos necesidad de estos motivos ilusorios para la moral, porque no había otros»<sup>143</sup>. Las fábulas surgen como garantes de paz y seguridad, y la mayor y más influyente fábula ha sido la que ha posibilitado los valores occidentales, anclados profundamente en las figuras morales de Sócrates y Jesucristo. La educación debe incidir en el estatuto ficticio de todo fundacionalismo que se haya impuesto históricamente; así, podrá engendrarse al hombre libre o ultrahombre, un «viajero del mundo de los símbolos, donde toma conciencia de estar soñando, pero también de que debe seguir soñando si no quiere perecer»<sup>144</sup>. Si el hombre posmoderno aspira a ir más allá de la contemplación y construir, mediante juegos interpretativos, símbolos para su realidad, entonces toda esta tendencia al moralismo severo, toda esta tradición que Nietzsche llamaría apolínea, debe

---

142 Vattimo. *El sujeto y la máscara*. (p. 85).

143 Ibid, 102.

144 Daros. «La educación débil en la sociedad posmoderna». (p .4).

ser evitada. En su lugar, una educación que estimule una libre hermenéutica del sujeto y que permita la construcción de relatos propios que den sentido a la identidad será la que recupere definitivamente lo dionisiaco.

La educación tiene que ver entonces con la caridad y con la no-violencia, en el sentido de que ha de integrar una secularización definitiva y no la violencia metafísica tradicional, evitando la remisión a verdades o valores firmes. A los jóvenes habría de enseñárseles, pues, a descubrir las máscaras bajo las que se vive, de manera de que sean ellos los que elijan qué fábula ser. Una educación en términos de búsqueda de la verdad, que exija la presencia de un maestro entrometido e impositivo, violentaría la creación de sentido que ha de producirse en el proceso emancipatorio interno de cada ciudadano.

En cambio, la educación para Lewis consiste en algo que necesariamente exige un fundamento en el que basar la formación. «Una creencia dogmática en un valor objetivo es necesaria para la idea misma de un gobierno que no sea tiranía o de una obediencia que no sea esclavitud»<sup>145</sup>. Tal como se irá viendo, para Lewis la falta de valores no es tanto una carencia lamentable como una irrealidad que de hecho acabará escondiendo inexorablemente unos nuevos pseudovalores inadvertidos y un verdadero riesgo de totalitarismo. En primer lugar, en la educación debe darse el florecimiento de la razón práctica, que no es otra cosa que la capacidad de advertir los valores del Tao y de responder según ellos. Hay un marcado realismo en Lewis en cuanto a su concepción de la educación: la libertad del individuo no es, como en Vattimo, una potencia autointerpretativa que pueda darse sentido a sí misma a través de sus elecciones

---

145 Lewis. *La abolición del hombre*. (p. 84).

particulares, sino que, para empezar, está de suyo debilitada por el pecado original, y por ello que precisa de una formación intensiva. Bajo los criterios hallados en el Tao, puede iniciarse un perfeccionamiento de virtudes; es decir, donde en Vattimo no hay camino práctico o imperativo moral, en Lewis sí hay una dirección concreta que tomar. Este perfeccionamiento moral lo toma Lewis de la *República* de Platón, y consiste en la armonización de cabeza, corazón (o pecho) y estómago. El ejercicio del corazón, bisagra entre cabeza y estómago, tiene como fin la concordia entre aquello que la razón marca y aquello a lo que los impulsos se inclinan. También remite a Aristóteles en este punto: «Aristóteles dice que el fin de la educación es hacer que el alumno se incline hacia lo que debe. Cuando llega la edad del pensamiento reflexivo, el alumno así educado en “afectos ordenados” o “sentimientos justos” encontrará fácilmente los primeros principios de la Ética; pero al hombre corrupto nunca le serán en absoluto visibles y no podrá progresar en esta ciencia. Platón antes que él había dicho lo mismo. El pequeño animal humano no tendrá al comienzo las respuestas justas. Debe ser acostumbrado a experimentar placer, agrado, desagrado y odio hacia aquellas cosas que son en verdad placenteras, agradables, desagradables u odiosas»<sup>146</sup>. Cabe decir, de todos modos, que el ejercicio del corazón no es meramente un modo de forzarse, al estilo espartano, en la elección de bienes morales; en efecto, si el joven fuera obligado a hacer el bien, no sería libre. El ejercicio del corazón tiene que ver, primero, con el conocimiento y la delectación del bien. Por eso se trata de un ejercicio del corazón y no simplemente de la cabeza o del estómago: el corazón puede hacerse con la belleza y la deseabilidad connaturales del bien, de donde resulta inmediatamente la atracción. Ahora bien, hay una retroalimentación constante entre conocimiento

---

146 Ibid, 43.

del bien y ejercicio de virtudes: el conocimiento del bien nos hace desear más la virtud, y el ejercicio de la virtud nos hace más concedores del bien.

A través de este entrenamiento, las emociones pueden permitir la advertencia de los principios axiológicos a los que la razón no llega en la vida práctica. La inmediatez de la acción en el día a día excluye normalmente la decisión serenamente sopesada, y esto lleva a la necesidad de que sea el corazón el que, por estar entrenado en reconocer la vía correcta, nos dé la solución en cada momento. Es decir, la educación tiene que ver con el binomio virtudes-vicios, que son marcadores de la tendencia (en signo positivo y negativo respectivamente) y que van formando, paulatinamente y a través de la repetición y del hábito, la tendencia de la voluntad al bien o al mal.

Tampoco habla Lewis de un nuevo escalón ulterior en la evolución moral humana. No aceptaría al superhombre nietzscheano, por cuanto precisamente el camino del Tao y el ejercicio del corazón se contraponen frontalmente a la construcción de un nuevo universo moral propio e individual; pero tampoco aceptaría al ultrahombre vattimiano, puesto que el avance moral se da en un progresivo perfeccionamiento de la virtud y no en el acto interpretativo y constructor de símbolos. Así pues, no cabe un estadio superior de humanidad, sino tan sólo progresos particulares de individuos concretos.

Lewis también reconoce un valor esencial en la tradición para la educación, puesto que este progreso moral requiere, en cada persona, una actitud imitativa de aquellos que vivan o hayan vivido sus vidas en armonía con el Tao. En esa misma medida, la educación no consiste en algo centrado en una libertad negativa autorremitente, o en el desenmascaramiento y en la cons-

trucción del propio sentido, sino que exige una salida afuera, que se da mediante la imitación y la referencia al Tao. Nuestra relación con el Tao tiene su mayor alimento y su mayor debilitamiento en la educación, piensa Lewis. Una educación que no trata de mostrar el camino del Tao no cumple con su propósito, porque sin un fondo objetivo en el que formarse, los juicios de valor de los jóvenes carecerán de toda base: «El resultado práctico de la educación (que ignora el Tao) será la destrucción de la sociedad que lo acepte»<sup>147</sup>. Es interesante, en cualquier caso, observar que Lewis no propone como alternativa a la educación en valores objetivos una educación sin valores. Toda educación se sostiene sobre unos valores, advertidos y reconocidos o no como tales, objetivos o contruidos, porque toda educación marca un criterio de discernimiento entre lo bueno y lo malo. Por eso dirá Lewis que «si tenemos valores algunos debemos aceptar las últimas obviedades de la razón práctica como de absoluta validez: que todo intento, vuelto escéptico en cuanto a aquellas, de reintroducir valores rebajados sobre bases supuestamente más realistas, está condenado a la ruina»<sup>148</sup>. La alternativa a la educación (según el Tao) es entonces el condicionamiento, y la diferencia entre el educador y el condicionador es que este último no se somete a los principios que él mismo enseña. «La tarea del educador moderno no es desmontar junglas sino irrigar desiertos. La correcta defensa contra los sentimientos falsos es inculcar sentimientos rectos. Matando por inanición la sensibilidad de nuestros alumnos sólo los haremos presa más fácil del propagandista, cuando éste venga. Porque una naturaleza hambrienta se vengará y un corazón duro no es protección infalible contra una cabeza blanda»<sup>149</sup>. Si la ex-

---

147 Ibid, 51.

148 Ibid, 68.

149 Ibid, 41.



clusión y selección de sentimientos no puede hacerse con base en un posterior perfeccionamiento o según el modelaje de la sincronía con el Tao, la única alternativa es una intencionalidad externa y manipuladora. Por eso Lewis advierte sobre las consecuencias sociales del fin de los valores objetivos, que sólo lleva al poder, por la fuerza, de unos sobre otros. Esa libertad de la que quiere gozar el sujeto auto interpretativo y emancipado es la víctima más fácil de los condicionadores y los poderosos.

## CASO I: ADOCTRINAMIENTO EN LAS AULAS, FEMINISMO Y LIBERACIÓN SEXUAL

 **Jose Luis Sariego** ✓  
@joseluisariego

Texto para niños en una unidad didáctica de un colegio  
Esto es odio a los hombres desde el colegio

UNIDAD 5

En el punto de vista adoptado por el hablante, permiten más de una  
opciones:

	DISCORDANCIAS
	1.ª persona del plural: <i>Los hombres somos unos machistas</i>
	2.ª persona del plural: <i>Los hombres sois unos machistas</i>
	3.ª persona del plural: <i>Los hombres son unos machistas</i>
dad	3.ª persona del singular: <i>Le faltaba tiempo y paciencia</i>
distintas	3.ª persona del plural: <i>Le faltaban tiempo y paciencia</i>
úcleo	3.ª persona del singular: <i>La mitad de los profesores secundó la huelga</i>
plural que	3.ª persona del plural: <i>La mitad de los profesores secundaron la huelga</i>
actúa	3.ª persona del singular: <i>Un montón de personas acudió a la excursión</i>
nal	3.ª persona del plural: <i>Un grupo de estudiantes está de excursión</i>
plural que	3.ª persona del plural: <i>Un grupo de estudiantes están de excursión</i>

*Sin Tao la educación es ideologizar.*

El 18 de mayo de 2021, el abogado de familias sevillano José Luis Sariago denunciaba por medio de Twitter uno de los ejemplos usados en un libro de texto de Lengua y Literatura de primero de Bachillerato: Juan Antonio Lorenzo López. (2020). *Lengua Castellana y Literatura. Proyecto Ítaca Andalucía. España: Sansy Ediciones* (p.277). En su sitio web, la primera presentación que la editorial hace de su libro dice así: «El enfoque del libro recoge un amplio soporte didáctico que favorece el aprendizaje autónomo: pautas metodológicas, ejercicios resueltos y textos comentados, una visión integradora en la enseñanza de la literatura, relacionando la lengua literaria, las artes y las circunstancias históricas de cada época literaria»<sup>150</sup>. La presentación explicativa del libro habla abiertamente sobre su tipo de línea editorial: dentro del apartado «visión y orientación» de la presentación del libro, encontramos un espacio dedicado a la «perspectiva de género». Allí se nos dice:

«Se recuperan del olvido autoras cuya producción ha sido injustamente ignorada por los manuales de literatura. Se incluyen textos sobre el papel de la mujer a lo largo de la historia. En los textos extraídos de los medios de comunicación hay un gran compromiso por la igualdad y todos los aspectos de la inclusión social».

«Aparecen autoras integradas en los movimientos literarios, y no como un mero anexo o adorno a la literatura ‘oficial’. Además, en los textos se busca la presencia de diferentes voces femeninas, con ello esperamos que, a partir de aquí, la presencia de la mujer se haga natural en los libros de texto y se termine su invisibilidad».

---

150 <https://sansyediciones.es/lengua-castellana-y-literatura-proyecto-itaca-bachillerato/>

Quizás podríamos preguntarnos si este libro constituye un paralelo contemporáneo del célebre Libro Verde del que se habla en *La abolición del hombre*. En la renuncia posmoderna a que la emotividad pueda estar en armonía con una razón seguidora del Tao, el alumno ya no puede ser entrenado en las respuestas anímicas apropiadas, sino que directamente se ejerce un condicionamiento. Se da aquí una deshumanización y una cosificación, por falta de criterios que puedan guiar a los educadores a otra cosa que no sea la instrumentalización. La falta de esos criterios serían para Vattimo una opción (la única opción) de emancipación, pero lo que se logra con ello es la sustitución de los valores del Tao por la imposición arbitraria e irracional de las ideologías de unos sobre otros. Sucede algo semejante, aunque más radical, en el siguiente caso:

## **Un juez anula la retirada de los libros LGTBI en los institutos de Castellón**

El titular el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo 1 de Castellón ha levantado la medida adoptada por una magistrada sustituta del mismo juzgado que había suspendido cautelarmente la entrega de un lote de 32 libros en 11 centros de la ciudad

*Titular de la noticia en Vozpopuli.*

El Ayuntamiento de Castellón, en España, había empezado a distribuir treinta y dos libros de temática sexual en institutos de la región. La distribución de los mismos había sido suspendida en un primer momento, pero su suspensión fue levantada en noviembre de 2021.

El titular del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo 1 de Castellón, David Yuste, levantó la medida adoptada por otra magistrada sustituta del mismo juzgado que había suspendido cautelarmente la entrega de libros de temática LGTBI en once institutos de la ciudad de Castellón. Según el auto hecho

público por el Tribunal Superior de Justicia de la Comunitat Valenciana (TSJCV), el contenido de esas publicaciones tiene «fundamento legal directo en la ley de la Generalitat de reconocimiento del derecho a la identidad y expresión de género». La magistrada sustituta había acordado la medida cauterísima de no distribuir por los centros educativos un lote de treinta y dos títulos de temática LGTBI donados por el Ayuntamiento de Castellón como respuesta a una denuncia de la Asociación de Abogados Cristianos. Esta entidad afirmaba que los libros «son ilegales desde varios puntos de vista» y alegaba que «no solo es un libro con un contenido sexualmente explícito, sino que recurre al constante escarnio de las religiones, y no solo de la católica, también realiza un ataque flagrante al Islam, al judaísmo y a la religión evangélica»<sup>151</sup>. Ante estas afirmaciones de la parte demandante, el magistrado dijo en este nuevo auto que «resulta obvio» que están realizadas sin «el necesario sustrato probatorio, siquiera indiciario». Contrariamente a lo que indican, explicaba el juez, el uso que los centros hagan de los libros donados «no depende» del Ayuntamiento, sino que se engloba dentro de la ley autonómica que «prevé la existencia en las bibliotecas públicas de obras literarias de la temática indicada, siendo ya una cuestión ajena al acto administrativo impugnado y a la competencia municipal el modo en que puedan ser utilizados los materiales dentro del sistema educativo público».

Uno de los libros donados por el consistorio a los centros escolares es «El fin *del armario*», escrito por el periodista argentino Bruno Bimbi. Algunos de sus capítulos son «Chaperos en el Vaticano», «Al obispo le dan por el culo», «Porno para todos», «¿Ser gay tiene cura? (¿Y ser hetero?)», «Dios y Pedro Zerolo»,

---

151 Alías, M. (2021). «Un juez anula la retirada de los libros LGTBI en los institutos de Castellón». Vozpopuli. <https://www.vozpopuli.com/espana/libros-lgtbi-castellon.html>

«Alá no es grande, Jesús no nos ama», «Proletarios, maricones, uníos», «Maricas y judíos: las dos caras de la discriminación». Otro de los libros es «*Gay Sex: Manual sobre sexualidad y autoestima erótica para hombres homosexuales*», del psicólogo, escritor y activista Gabriel J. Martín. Entre los temas que trata aparecen «Buscando pollas mientras paseas. El *cruising*», «Grindr, el Wallapop del sexo... y test de autoestima» y «La injustificada mala fama de la pornografía». Tanto el Ayuntamiento de Castellón como los autores recibieron el respaldo del presidente de la Comunidad Valenciana, Ximo Puig, ante la polémica. También el de la vicepresidenta de la Generalitat Valenciana y consejera de Igualdad y Políticas Inclusivas, Mónica Oltra, y del propio presidente de Argentina, Alberto Fernández. Un apoyo al que después se sumaron los sindicatos CCOO y UGT, que llegaron a convocar concentraciones y solicitar una reunión urgente del Observatorio Estatal para la Convivencia Escolar.

Fueron la concejal de Feminismos y LGTBI del Ayuntamiento de Castellón, Verónica Ruiz, y su alcaldesa Amparo Marco, las que defendieron la enseñanza a los niños de doce años mediante estos textos. Las siguientes son algunas citas de esos libros: «Que yo te voy a poner el culo a ti para que tú me folles, ni que tú mereieras follarte a un tío como yo, ambos coincidimos». «A las vaginas de silicona se les llama *chochos de lata*, porque vienen dentro de un envase que parece una lata de conservas. Siguiendo con los gaditanismos, empleo el término *culo de bote* para referirse a los culitos de silicona con sus nalgas apretaditas y su orificio acogedor que puedes utilizar para masturbarte. La sensación, si lubricas bien el trasto, es similar a una penetración...».

“Mételos juntos, sácalos separados, eso le dilatará aún más. Si los dos dedos entran y salen con facilidad, tu chico está preparado para recibir tu polla, a no ser que tengas un rabo superior a la media; en ese caso, debes seguir dilatando hasta los tres dedos antes de penetrarlo.”

Índice de “Gay sex”:

a. “Buscando pollas mientras paseas. El <i>cruising</i> .....	272”
b. “Orgías con luz y a oscuras .....	287”
c. “El BDSM .....	290”
d. “El sexo con la percepción sensorial alterada: <i>chemsex</i> .....	301”
e. “El lado positivo del porno .....	328”
f. “La injustificada mala fama de la pornografía .....	330”
g. “San condón bendito, líbranos de todo mal .....	341”
h. “EPÍLOGO. Para ser un bienfollado .....	381”

“Hablaemos de pajas, de mamadas y de follar. [...] Y también de saunas, de *cruising* y de *sexclubs*, así como de porno, de *chemsex*, de mantra y de salud sexual”

“Solo olerlo o verlo nos pone cachondos, como muestra la infinidad de vídeos sobre semen que hay en las webs porno: semen en la cara, tragar semen, compilación de corridas, disparos alucinantes, etcétera. Nos encanta el semen.”

*Diversos fragmentos de los libros en cuestión.*

Quizás pueda parecer que esta introducción de literatura LGTBI en los colegios pueda llevar consigo el beneficio de la apertura mental o la promoción de la pluralidad. Resulta claro que algo así ejerce en el terreno de la educación la Ontología del declinar, estimulando una deconstrucción que permita una autointerpretación supuestamente libre y rechazando frontalmente la moralidad rígida e inmóvil de la tradición. Los jóvenes aprenden a declinar el conjunto de relatos que componen la vida social, y se les da la oportunidad de darse sentido a sí mismos, sabiendo que cualquier normatividad no sería más que una ficción lingüística impuesta. Sin embargo,

aquí se revela una violencia mucho mayor, aunque de otra índole. Siguiendo el diagnóstico lewisiano, la renuncia al Tao y la educación débil no llevan a una emancipación sino al poder irrestricto de los condicionadores, y los valores típicamente fundacionalistas de Occidente son sustituidos por los productos de los poderosos. A pesar de que Vattimo confíe en que la Ontología del declinar no puede llevar a otro fundacionalismo sino a una emancipada proyectualidad secularizante, lo cierto es que el efecto real lleva a que el hombre-materia sólo pueda ser hombre condicionado por otros y acabe aceptando nuevos valores que ni ha escogido ni le convienen. Esta nueva clase de violencia se agudiza en casos de especial separación del Tao, como ya pensó Lewis.

## CASO 2: FALDAS PARA UNA DECONSTRUCCIÓN ANTROPOLÓGICA

### **Primary school asks boys (and teachers) to wear skirts to class to 'promote equality'**

- Castleview Primary School in Edinburgh has asked boys to wear skirts today
- Boys as young as three will take part in the gesture in order to 'promote equality'
- It is a nod to 'wear a skirt to school day' in Spain, held each year on November 4
- Some parents have been critical on social media, commenting: 'Let kids be kids'

---

By GRAHAM GRANT FOR THE DAILY MAIL

**PUBLISHED:** 00:08 GMT, 4 November 2021 | **UPDATED:** 07:11 GMT, 4 November 2021

---

*Todos con falda: la hermenéutica del kilt.*

Una escuela primaria de Escocia pidió a los alumnos y profesores de ambos sexos que llevaran falda a clase para «promover la igualdad». «Queremos que nuestra escuela sea inclusiva

y promueva la igualdad»<sup>152</sup>, decía un correo electrónico de la escuela primaria Castlevew de Edimburgo a los padres. Se pidió a los niños de hasta tres años que participaran. El correo electrónico añadía que la escuela quiere que los niños se sientan «cómodos», y que se pueden llevar leggings u otros pantalones debajo de las faldas. Incluso se ofrecerán faldas a los alumnos que no tengan ninguna.

«Queremos difundir el mensaje de que la ropa no tiene género y que todos debemos ser libres de expresarnos como queramos», escribieron los profesores en un mensaje a los padres. El anuncio se produjo después de las protestas que se dieron en España en 2020, cuando, al parecer, un estudiante varón adolescente llevase una falda en un colegio del país, y fuera por ello enviado a un psicólogo y expulsado de la escuela. El 4 de noviembre de 2020, algunos estudiantes y profesores varones del país llevaron faldas a la escuela en apoyo del estudiante, y la fecha se conoce ahora como «el día de llevar falda a la escuela».

«Hoy es el “día de llevar falda al colegio” en España y este año la escuela primaria Castlevew de Edimburgo anima al personal y a los alumnos a participar para “romper los estereotipos de género” y “promover la igualdad”», tuiteó el jueves la BBC de Escocia. Al parecer, los alumnos de nivel P6 de Castlevew, el equivalente a los de quinto grado en Estados Unidos, tuvieron la idea después de las protestas en España. Entre las respuestas al tuit hubo desde críticas a Castlevew por celebrar el «día de llevar falda al colegio» hasta mensajes de apoyo incondicional. «Entonces Castlevew necesita un nuevo director, los profesores

---

152 Grant, G. (2021). «Primary school asks boys (and teachers) to wear skirts to class to ‘promote equality’». DailyMail. <https://www.dailymail.co.uk/news/article-10163303/Primary-school-asks-boys-teachers-wear-skirts-class-promote-equality.html>



están ahí para enseñar, no para hablar de género», publicó un usuario de Twitter. «Mi hijo va a esta escuela y decidió que quería llevar una falda en apoyo. Estos niños deberían ser alabados y no mal vistos. No puedo creer los viles comentarios de mente única que algunas personas han hecho. Estos niños y la escuela son increíbles y abarcan muchos temas», dijo un padre en Twitter. «Con “Lleva una falda a la escuela” se anima al personal y a los alumnos a participar “rompiendo los estereotipos de género” y “promoviendo la igualdad”; ellos van a ser alabados, así que los chicos y el personal que no lleven falda a la escuela hoy para promover la igualdad serán mal vistos», tuiteó otro usuario.

El ayuntamiento de Edimburgo dijo que los estudiantes no tienen que participar si no quieren, y señaló que la ciudad está «totalmente comprometida con la promoción de la igualdad». «Como capital de Escocia, estamos plenamente comprometidos con la promoción de la igualdad y la diversidad, y estamos dispuestos a aumentar el respeto, la tolerancia y la comprensión, especialmente en nuestras escuelas», dijo un portavoz del Consejo de Edimburgo, según informó el Evening Edinburgh News.

En este caso, se está ejerciendo a gran escala una suerte de deconstrucción colectiva. Queda claro que aquí también se introduce la Ontología del declinar, que mediante el debilitamiento de las categorías antropológicas y morales tradicionales promueve el reconocimiento de las máscaras y las ficciones que hasta ahora han conformado los roles sociales absolutizantes y apropiadores, y estimula en su lugar la ruptura respecto de ellos y la adopción de nuevas y libres formas de autocomprensión. Sin embargo, ¿es razonable pensar que esta recuperación dionisiaca no está dando lugar a otra reapropiación fundacional?

Este parece ser un punto de disenso fundamental entre Lewis y Vattimo puesto que, para Lewis, el abandono del camino marcado por el Tao no conduce, como en Vattimo, a un continuo declinar post-metafísico, sino que es sustituido por unos modeladores que cumplen la función de legisladores morales para los condicionados. Y es entonces cuando llega la deshumanización, que en este caso concreto se materializa en la desnaturalización del educando, que se ve obligado a interpretarse bajo un relato que se ha alzado por encima de otros. Así, en lugar de pluralidad y conversación entre diferentes juegos interpretativos, lo que se da es la hegemonía de unos relatos sobre otros, con la diferencia de que su superioridad no viene marcada por su adecuación con el Tao, sino por la decisión de una mayoría o de una minoría poderosa.

Además, este episodio de deconstrucción social y educativa tiene como uno de sus objetivos la producción de un nuevo sujeto, un ultrahombre capaz de una nueva mirada, libre de condicionantes relativos a una unidad autoritaria. Parece que es aquí donde reside la declinación del hombre anterior, en el nacimiento del límite secularizante hecho hombre. Es ese el rol que vienen a cumplir estos jóvenes emancipados y deconstruidos, agentes de una continua revisión autointerpretativa que excluye y selecciona roles según su libertad. En cualquier caso, se puede ir viendo que sin el estándar del Tao no hay una decisión libre de hermenéutica individual, sino una decisión de arriba a abajo, unilateralmente impuesta por los educadores, condicionadores y poseedores del poder, sobre los educandos o condicionados. Este modelo educativo instrumentaliza así a los jóvenes y los convierte en objetos al servicio de una revolución cultural y de un hombre nuevo que responde a una tendencia totalitaria y una agenda política. Como denominador común en las propuestas de Vattimo, también aquí se observa el miedo

a incurrir en dogmatismos, en violencia metafísica, en actitudes impositivas, y por ello se toma este modelo educativo posmoderno como garante de respeto y apertura a las diferencias. No obstante, el respeto es efecto, siguiendo a Lewis, de una educación en valores que iluminan la genuina dignidad de todo ser humano, algo que no se da si el hombre es mera materia prima moldeable y homogeneizable. Resulta paradójico que lo que se hace para promover la convivencia plural sea precisamente una progresiva estandarización, una uniformidad social que pretende negar las diferencias individuales. Sin el criterio de los valores del Tao, la cuestión acaba reduciéndose al sujeto que ostenta el poder. Por ello, las auténticas opciones son sólo dos: la del modelaje del camino virtuoso del Tao, o la imposición totalitaria y deshumanizante de los valores dictaminados por los condicionantes, una subordinación al más fuerte sin mediación alternativa.



## Capítulo 3

### Medios de comunicación, arte y redes

#### LA BABEL DE VATTIMO

En el libro «La sociedad transparente», Vattimo pone el foco de atención sobre lo que en español llamaríamos TIC (Tecnologías de Información y Comunicación), es decir, el enorme fenómeno de los «mass media». De hecho, para Vattimo uno de los elementos más importantes en el surgimiento de la posmodernidad lo constituye la eclosión de los medios de comunicación: a partir de la culminación de muchos procesos coloniales durante el siglo XX, aunados a la fuerza de tecnologías como la televisión, la radio y el internet, se abre para Vattimo una oportunidad de emancipación en la medida en que comienza a articularse una verdadera Babel de «historias», que desplazan la noción unitaria de «historia» y, al mismo tiempo, una explosión de puntos de vista e interpretaciones diferentes que desplazan lo que él considera dictaduras interpretativas sobre la realidad. Esta babel explosiva de comunicaciones, lejos de caotizar el mundo, constituyen para Vattimo una oportunidad de emanciparse de modelos impuestos sobre temas tales como la verdad, la democracia o la cultura. En el fondo, lo que encontramos es la crítica a la idea de modernidad, cuestionada seriamente por autores como Walter Benjamin o Theodor Adorno, quienes conciben que la bandera del progreso occidental ha resultado en catás-

trofe y barbarie ejemplificada en eventos como la primera y la segunda guerra mundial.

Al rechazar la posibilidad de que exista algo definitivo o firme que se pueda señalar como «verdad», se pone en duda el carácter fundacional de la metafísica a lo largo de la historia. Para Vattimo, la filosofía ya no consiste en buscar una nueva verdad que sustituya una verdad anterior, dado que esto sería reproducir el esquema de progreso metafísico que debe ser desarticulado. En la misma línea, la noción de verdad para Vattimo no nace de la adecuación entre la mente y la realidad —tal como lo ha sostenido la tradición filosófica desde Aristóteles<sup>153</sup>— sino, por el contrario, no hay verdad sino interpretaciones o, en todo caso, revelaciones de fragmentos de verdades: casi como epifanías o destellos que nunca pueden ser considerados Verdad con mayúscula, sino experiencias y flujos de verdades con minúscula y abiertos a ser interpretados sin fin.

## ¿QUÉ ES VERDAD PARA LEWIS?

En contraposición a la perspectiva de Vattimo, Lewis critica frontalmente las fracturas entre comunicación y verdad, negocio y bien común, dadas en el seno de las TIC. Ahora bien, veamos qué significa «verdad» para Lewis, puesto que nuestro autor

---

153 La noción de verdad entendida como adecuación ha sido uno de los vértices del mundo occidental; implica que existe una realidad fuera del sujeto y que esta realidad es capaz de ser aprehendida por el sujeto a través de los sentidos y la razón. El sujeto, por decirlo de algún modo, tiene un software para captar de modo cierto una realidad que existe no solo en la naturaleza que lo rodea, sino incluso que trasciende esa realidad: Dios, lo justo, lo bello, lo bueno, etc. Para Vattimo, entender la verdad como adecuación es una puerta abierta a imponer cómo debe ser leída la realidad por quienes ostentan el poder en sus múltiples manifestaciones, el profesor, el sacerdote, el artista o el periodista. Lewis cree en la verdad como algo trascendente, universal y permanente. Vattimo como algo inmanente, local y fugaz (ver capítulo sobre Historia y Cultura).

busca ir más allá de la verdad como adecuación para alcanzar una comprensión de la realidad más profunda. Para Lewis, la verdad es más que una mera adecuación a la realidad: la verdad es acerca de la realidad, refleja la realidad, pero no es la realidad en sí misma<sup>154</sup>. La diferencia con el filósofo italiano es que la verdad, según Lewis, llega a trascender el horizonte temporal en el que Vattimo se sitúa de manera precaria y opaca (el aquí y ahora). Para Lewis la verdad misma se alcanza no sólo a través de la adecuación mental entre sujeto y objeto, sino también a través de la fe, el mito y la imaginación. *Las crónicas de Narnia* en su caso, o *El señor de los anillos* en Tolkien, son ilustración de esta visión en la medida que exaltan lo sorprendente, lo asombroso y llena de sentido que es la existencia.

Para Lewis el mito y la fe cumplen una función como caminos a la verdad. En *An Experiment in Criticism* (1961)<sup>155</sup> Lewis dice que el mito no es simplemente un cuento arbitrario, sino que se define, igual que la fe, por la experiencia que despierta en la persona. Es la calidad de la experiencia la que logra pulsar las sensibilidades, el gozo y la imaginación para captar la realidad. Así, cuando Lewis expresa que «la razón es el órgano natural de la verdad, pero que la imaginación es el órgano del sentido»<sup>156</sup>, queda más claro que la verdad como proceso racional de adecuación no aprehende del todo la riqueza que el humano puede captar de la realidad. El mito, la imaginación y la fe son mucho más que un cuento, una imagen, una alegoría, un relato: son caminos, junto a la razón, hacia una comprensión total y estimativa de la realidad, una comprensión cualitativamente

---

154 Pensemos en algo que nuestro mundo contemporáneo confunde. La ciencia es acerca de la realidad, pero no es la totalidad de la realidad. La verdad es acerca de la realidad, la abraza casi toda, pero no toda.

155 Lewis, C. S. (1961). *An Experiment in Criticism*. Cambridge: Cambridge University Press.

156 Lewis. *Bluspels and Flalansferes*. (p. 251).

más sensible y profunda que la mera observación utilitaria, cuantitativa. De modo que, en esta revaloración del mito y la imaginación, se puede hilar la concepción gadameriana de verdad como encuentro: un encuentro que transforma al sujeto, le permite un redescubrimiento que le cambia: «Es un impacto, un ser volteado, lo que sucede por medio de la particularidad con la que nos sale al paso cada experiencia artística»<sup>157</sup>. Lewis valora el papel de las narrativas y los mitos en la textura social, al igual que los posmodernos. La diferencia reside en que, para Lewis, los mitos pueden ser relatos verdaderos con V mayúscula, en el sentido de que aluden a realidades palpables y objetivas de la vida, por ejemplo, la lucha del bien contra el mal, la trascendencia y dignidad humana, la búsqueda del sentido de la existencia... Todo esto, que existe para Lewis como realidad incontrovertible, para Vattimo es una simple fábula que nos inventamos, sabiendo incluso que es un sueño fabricado «para vivir sin neurosis».

## NIETZSCHE Y LOS FAKE NEWS

Por ello Vattimo sostiene que la relevancia sociopolítica de los medios de comunicación reside en establecer, debido a su propia dinámica, el carácter caótico y fragmentario de la comunicación y las narrativas, frenando las imposiciones desde el poder, que es como han sido usadas por la tradición metafísica desde Platón hasta la llegada de Nietzsche. En pocas palabras, no hay una verdad sino muchas verdades, y la pluralidad de los medios permite que nadie imponga su verdad sobre la de otros. Vattimo caracteriza tres rasgos del fenómeno mediático: 1) el papel de los medios en la textura social, los cuales generan

---

157 Gadamer, H. (1993). *Truth and method*. Burns & Oates. (p. 42).



redes horizontales en lugar de dictados verticales; 2) la multiplicidad de relatos, sin pretensión de verdad, con lo cual se abre la Babel opinativa; y 3) la posibilidad de emancipación de un pensamiento único como consecuencia de esta Babel de opiniones<sup>158</sup>. Lo importante para Vattimo es la posibilidad que se otorga a los medios informativos, no como espejo de verdad — como desearía Lewis—, sino como garantía de total pluralidad sin ataduras a ninguna «verdad».

Pero Lewis se preguntaría si esa supuesta pluralidad no responde a agendas de poder de los controladores, ocultas bajo los millones de agendas de comunicación de los usuarios en la era contemporánea. Por ejemplo, las actuales *fake news*<sup>159</sup> no han ofrecido un ambiente propicio para la libertad; por el contrario, fomentan un ambiente de radicalismos violentos bajo la tendencia de absolutizar fracciones de verdad y polarizar exacerbadamente. Además de este fenómeno micro, consideremos el aspecto macro: la amenaza de la hegemonía de medios informativos, o la hegemonía de paradigmas ideológicos que se expresan en los *mass media* a través del Estado, la inteligencia artificial o las corporaciones. Es una realidad que actualiza las preocupaciones de filósofos de izquierda como Adorno, Horkheimer y Marcuse, entre otros. La era del internet nació con una gran posibilidad de poder democratizar el conocimiento y lograr más precisión en las noticias, pero el resultado ha sido, en algunos aspectos, el contrario. La Babel de Vattimo ha derivado en mayor polarización, banalidad y más violencia. No hay ningún tipo de mediación en la información y los ciudadanos no pueden y no tienen el tiempo para contrastar noticias falsas con verdaderas y, sin embargo, deben seguir viviendo cotidiana-

---

158 Vattimo, G. (1990). *La Sociedad Transparente*. Barcelona: Paidós y Vattimo, G. (2004). *Nihilismo y Emancipación*. Barcelona: Paidós. (p. 115).

159 La misma noción de Fake News alude a unas Real News, a un espacio de verdad.

namente a oscuras en la mayor era de información. Según datos del Eurobarómetro<sup>160</sup>, en 2018 casi un 40% de los españoles afirma tener problemas para distinguir información falsa de la que no lo es. El problema añadido es que, según otro estudio publicado ese año por la revista *Science*,<sup>161</sup> las noticias falsas se propagan con más velocidad y llegan más lejos y a más personas que las verdaderas<sup>162</sup>.

En su *Microfísica del Poder*<sup>163</sup>, Michel Foucault explica los «regímenes de verdad». Esto significa que no hay una única verdad, sino una serie de verdades (regímenes) que luchan entre sí para lograr que ciertos discursos alcancen un rango de veracidad. La vida se gobierna controlando su acatamiento.

Entre los siglos XVII y XIX, la sociedad disciplinaria vigilaba a las personas encerrándolas en instituciones como la cárcel, la fábrica, la escuela y la familia. Sin embargo, en la actual «sociedad de control»<sup>164</sup> esto se ejecuta en contextos abiertos, al aire libre. Las tecnologías de la comunicación tienen una función clave en este propósito<sup>165</sup>. En este nuevo contexto distópico digital, lo más alarmante y que constituye un salto cuántico en la historia de las tecnologías, es la posibilidad de una relación bilateral e íntima del sujeto con el objeto a través de la perfiliación conductual del algoritmo, lo cual puede llevar no a la

---

160 Comisión Europea en España. Representación en España. [https://ec.europa.eu/spain/sites/default/files/st90\\_-\\_report\\_repes\\_-\\_vf110219\\_limpiar.pdf](https://ec.europa.eu/spain/sites/default/files/st90_-_report_repes_-_vf110219_limpiar.pdf)

161 Vosoughi, S., Roy, D., & Aral, S. (2018). «The spread of true and false news online». *Science*, 359(6380), 1146-1151.

162 Ver artículo de Carlos Rico Motos. Motos, C. R. (2021). «Democracia y redes sociales: pluralismo sin debate». *The Conversation*. <https://theconversation.com/democracia-y-redes-sociales-pluralismo-sin-debate-159671>

163 Foucault, M. (1980). *Microfísica del poder*. Madrid: Ediciones La Piqueta.

164 Cervantes, S. (2022). «Sociedades de control y Educación virtual». *Reflexiones Marginales*. <https://reflexionemarginales.com/blog/2022/03/27/sociedades-de-control-y-educacion-virtual/>

165 Ver Lencina, D. & Vera, M<sup>a</sup> Teresa. (2023). «Poder y verdad: dónde y quién decide la forma que está tomando el mundo». *The Conversation*.

pluralidad que Vattimo proclama, sino a la homogeneización del pensamiento único para un rebaño, no de personas, sino de meros consumidores.

## ¿TOLERAR O RELATIVIZAR?

Por su parte, Lewis no niega que cada persona debe hacer un esfuerzo por respetar y tolerar las particularidades de cada cultura, posición política o religiosa. Sin embargo, para el profesor de Oxford es claro que más allá de todas las particularidades, diferencias y matices, existe un núcleo humano que es común en todas las culturas y toda la historia (el Tao). Existen objetivamente Verdades con mayúscula que podemos entender, sentir y perseguir, aunque tengamos una debilidad natural por la cual nuestra visión de la verdad siempre será borrosa. En pocas palabras, un núcleo de muy pocos principios, muy concretos, que no deben ser relativizados y más allá de este núcleo, hay literalmente millones de matices que deben ser dialogados, medidos y tolerados por la razón práctica

Llegado este punto, vale la pena subrayar la diferencia entre tolerar y respetar: mientras que respetar alude a una relación con algo positivo (respetar a los padres, por caso), tolerar implica aceptar algo que no es tan bueno (tolerar el malestar que provoca un medicamento; se tolera porque es un mal necesario para lograr un bien mayor); ambas acciones son consideradas positivas<sup>166</sup>. En este sentido, muchas veces se confunde el concepto de tolerar con la actitud de quien otorga el mismo valor a todas las posiciones y prácticas, incluso si son contrarias; lo cual no lleva a tolerar sino a relativizar: decir que todo es verdadero es lo mismo que decir que todo es falso. Pero la tolerancia

---

166 Barrio, J. M. (2011) *La gran dictadura*. Madrid: RIALP. (p. 55).

como valor democrático busca un bien mayor al aceptar un mal menor: se busca el diálogo, la equidad y la voluntad de acuerdo, por ejemplo, sobre la violencia, la imposición, la persecución o la ruptura irreconciliable de las partes. Un problema de Vattimo y la posmodernidad es que obligan a equivaler la tolerancia con el subjetivismo, pues la libertad interpretativa del sujeto está por encima de cualquier atadura o referente, y es una subjetividad soberana. El punto crucial es que la tolerancia no es compatible con el relativismo, tal y como se quiere promover muchas veces en la opinión pública, ya que no se puede ser tolerante si no se prefiere, de modo positivo, ser tolerante y rechazar su contrario: la intolerancia. La tolerancia es un valor absoluto sobre la intolerancia e implica escoger libremente<sup>167</sup>.

## LOS PERIODISTAS CLEONES

En un artículo publicado en *The Spectator* en 1945<sup>168</sup>, Lewis explica, con respecto a la verdad en los medios de comunicación, que por molesto que pueda ser en algunos casos el «moralismo<sup>169</sup>», su ausencia vendría a ser sustituida, a falta de una

---

167 Barrio. *La gran Dictadura*. (p. 55).

168 Artículo de *The Spectator* de 1945 titulado «After Priegger, What?» En Lewis, C. S. (2017). *Present Concerns*. San Francisco: HarperOne.

169 En realidad, lo que en este artículo recibe el nombre de «comunidad moralista» no es otra cosa que una civilización aún centrada en el camino del Tao. Lo que la convierte en moralista es, en parte, la perspectiva de una porción social que, por carecer de virtud, condena lo que ella considera una orgullosa pretensión de superioridad. En el propio artículo Lewis ya alerta contra las consecuencias de considerar que la moral en sí integra una pretensión de superioridad; en todo caso, en la condena moral se afirma una superioridad parcial y objetiva, pero no tanto en lo personal como en lo particular. Evitar que, efectivamente, en la sociedad virtuosa (o en camino a la virtud) del Tao surjan verdaderos moralistas con pretensión de superioridad es muy difícil, pero abolir ese moralismo por medio del establecimiento de la tolerancia mal entendida como fundamento social lleva precisamente a la no-distinción entre bien y mal. En una sociedad así, «la villanía, si no la amamos, la tomamos como algo natural con una risa tolerante o un encogimiento de hombros».

virtud más idónea, por un vicio social muy grave. Con ello, Lewis se está refiriendo a la tolerancia mal entendida, que permite la libre circulación de todo tipo de voces y miradas (por usar un lenguaje vattimiano), independientemente de si son inicuas o inocuas.

A esta perspectiva deformada alude Lewis, refiriéndose al periodista o al comunicador inmoral, que «en la actual época «tolerante», cuenta con el apoyo y el respaldo no sólo de los bribones, sino también de miles de personas honestas». Lewis bautiza a este tipo de periodistas sin escrúpulos como «Cleón»<sup>170</sup>, los cuales representan la nueva dinámica de un Reino Unido sin la censura de la Segunda Guerra Mundial. Lo que Lewis advierte con ironía punzante en ese artículo es que, por muy poco recta que sea la conducta de algunos, el principio de la tolerancia mal entendida no sólo obliga a integrar el vicio como una parte igualmente respetable de la sociedad, sino que paulatinamente va minando el sentido que tienen las categorías de vicio y virtud, mal y bien, verdad y mentira: «mi amigo cree que Cleón es tan hipócrita como un diablo; pero se encuentra con él en términos perfectamente amistosos en una mesa de almuerzo»<sup>171</sup>. No ocurriría lo mismo si el rasero de la tolerancia lo ocupase el Tao: «en una sociedad moralista, Cleón ocuparía el mismo estatus social que una prostituta. Sus contactos sociales sólo se extenderían a los clientes, a los compañeros de profesión, a los asistentes sociales y a la policía»<sup>172</sup>. Lewis llama la atención especialmente sobre el hecho de que el declive (que la tolerancia mal entendida ha de acabar normalizando) es también un declive moral e intelectual, que es para él más grave e irreversible. En el caso de una comunidad democrática, Lewis afirma que

---

170 El nombre «Cleón» en griego significa «renombrado», «famoso».

171 Ibid.

172 Ibid.

el mantenimiento de estos «Cleones» como socialmente bienvenidos hacen imposible la formación de cualquier opinión pública sana, puesto que es fácil que sean los menos escrupulosos los que precisamente tomen bajo su control los medios de comunicación, asegurando así una crisis profunda y, en última instancia, la ruina de esa misma sociedad. Por eso ocurre que la tolerancia mal entendida como herramienta de cohesión social acaba siendo, según Lewis, totalmente contraproducente, y por eso también no duda en terminar su artículo proponiendo trazar un «cordón sanitario» alrededor de Cleón<sup>173</sup>.

Pueden destacarse de este escrito de denuncia de Lewis tres elementos. El primero es que él piensa que la peor solución es buscar algún tipo de regulación o de censura estatal sobre los medios de comunicación tal y como la guerra mundial obligaba a aplicar. En segundo lugar, Lewis llama al público a ejercer su capacidad de usuario para cancelar, literalmente, la suscripción de diarios que promueven a los «Cleones» de este mundo; incluso a organizarse para denunciar las mentiras de este tipo de periodismo. En tercer lugar, puede destacarse un elemento que es central en la discusión sobre los medios de comunicación y el presente debate: para Vattimo no existen hechos, ni verdad que deba ser reflejada por los medios, — aunque el filósofo italiano denuncie amargamente el uso de la mentira en la guerra de Irak o la parcialidad de los medios Occidentales—<sup>174</sup>. En su filosofía lo importante es la multiplicación de narrativas, pero, de nuevo, Vattimo no acepta la multiplicidad cuando se trata de la denuncia de un hecho político del cual ha construido una posición ideológica fuerte. La denuncia ante una injusticia y el reclamo de cierta verdad u objetividad se expresa, sobre todo, en sus posicionamientos

---

173 Ibid.

174 Vattimo. *Adiós a la verdad*. (p. 4).

políticos de corte más personal. Esto recuerda un argumento sencillo de Lewis: se es relativista hasta que alguien te hace algo con lo que no estás de acuerdo.

## SOLO LA REVOLUCIÓN ES VERDAD

En el caso de Lewis, se otorga a la noción de verdad un papel central en los medios de comunicación, considerando que la razón de ser ideal de estos medios se halla en la aproximación a la verdad de unos hechos novedosos. Sin la búsqueda de la verdad, la mirada benévola que Vattimo tiene sobre los medios, sean grandes corporaciones o la fragmentación de las redes, puede esconder semillas de violencia y autoritarismo, en lugar de la emancipación otorgada a la Babel informativa. En el caso de Vattimo es contradictorio: él concede cierta primacía o cierto privilegio a los «eventos revolucionarios» que, en su desarrollo, despliegan y legitiman su propia verdad fuerte. Si bien su filosofía evita legitimar la violencia de los hechos, en su reflexión el evento revolucionario parece contener una fuerza persuasiva o de verdad que queda validada en términos políticos. Esto se expresa en la convicción política e ideológica siguiente: «Efectivamente, la idea que yo tengo de Latinoamérica progresista es que es un modelo de posible revolución. Porque no lo veo ni en los estados europeos, ni obviamente en los Estados Unidos, ni en China»<sup>175</sup>. La idea es que la revolución no violenta es posible y necesaria para desfondar estructuras fuertes y cerradas, aunque en la práctica los eventos revolucionarios que Vattimo legitima se encuentren impregnados de imposición y totalitarismo, como Cuba o Venezuela<sup>176</sup>. Si bien se

---

175 Vattimo, G (2004). *El Socialismo, o sea, Europa*. Barcelona: Bellaterra Ediciones.

176 Solo para señalar una de las muchas formas de violencia en regímenes apoyados por

niega la objetividad en la frase «no hay hechos, sólo interpretaciones», parece que los movimientos revolucionarios, tal como los concibe el autor, se encuentran dotados de una *legitimidad y verdad* defendibles por encima de lo meramente relativo y muy por encima de la pluralidad y fragmentación de las narrativas.

Con respecto a la visión de Vattimo sobre las comunicaciones, lo que Lewis se preguntaría es hasta qué punto se puede negar totalmente la facticidad. Si bien todo evento debe ser interpretable, este carácter de interpretación no niega necesariamente que todo evento posea un núcleo fáctico que lo caracteriza, exento de la interpretación y sobre el cual es fútil discutir. Lewis, sin ser un dogmático, afirma que hay una posibilidad cierta de aproximarse a la verdad, a la realidad según la cual algunos juicios son más adecuados que otros. Es decir, en todo evento hay un núcleo que expresa la verdad y naturaleza básica de lo que está sucediendo, y alrededor hay una lucha interpretativa de agendas particulares para imponer una verdad particular, lo cual debe ser combatido. En 1959, en una carta que Lewis escribe al periodista norteamericano Dan Tucker<sup>177</sup>, argumenta que la democracia, junto con los medios de comunicación y los sistemas educativos actuales, se aseguran de que la opinión pública sea dócil, pacífica y siempre se encuentre gobernada por la *verdad* de los poderosos.

En síntesis, podemos decirle a Vattimo que, fuera del Tao, fuera de toda pretensión de verdad, los medios de comunicación se vuelven amplificadores de narraciones que distorsionan la realidad a su conveniencia. Los *fake news* y los medios de comunicación gestionados por gobiernos y grandes corporaciones son la mayor expresión de esta mediatización de la informa-

---

Vattimo, la Comisión de DDHH de la ONU ha denunciado más de 15 mil ejecuciones extra judiciales que han ocurrido desde 2014 en Venezuela.

177 Para Dan Tucker del Chicago American, diciembre de 1959.



ción que disgrega y distorsiona la forma en que el individuo se relaciona en el mundo. En el tercer capítulo de *La abolición del hombre*, Lewis da tres ejemplos de formas de control sobre la naturaleza: el avión, la radio y los anticonceptivos<sup>178</sup>. Volvemos a recordar que Lewis escribe este texto en 1943 y que, por tanto, la radio era un símbolo poderoso en su contexto, así como era el medio de la propaganda nazi. En el tema que nos interesa, Lewis quiere destacar que los medios de comunicación en sí no aseguran necesariamente un avance en libertad para los seres humanos, ni hacen posible en sí mismos la pluralidad de perspectivas mencionada por Vattimo.

Fuera del Tao, los medios de comunicación se vuelven instrumentos para inducir cambios conductuales en los individuos, cambios en sus sistemas de valores y en la forma en que comprenden y se relacionan con su entorno. El individuo, imbuido en la actualidad por la diversidad de los medios de comunicación y la ubicuidad de la propaganda, no se vuelve necesariamente un sujeto más libre, sino más bien alguien desamparado por la búsqueda de inducir y moldear deseos. Tal como previó Lewis en *La abolición del hombre*, el sujeto se encuentra amenazado por diversas formas de imposición que se expresan en su figura: «los controladores». Lo que Lewis viene a marcar sobre los medios es que, sin una verdadera fidelidad al Tao, sin una fundación sobre valores definidos que respeten y ayuden a florecer la excelencia humana, lo que resultará es el desmembramiento social a causa de la toma del poder por los menos escrupulosos. Es lo que vislumbra en *La abolición del hombre*, es decir, el inevitable destino de las civilizaciones sin Tao (sin valores objetivos) de desembocar en el control totalitario de

---

178 El tema de los anticonceptivos era algo que relacionaba con la eugenesia totalitaria. Por ejemplo, Orwell fue crítico acérrimo. Para profundizar en todos los elementos que rodean a la abolición del hombre recomendamos: Ward, M. (2021). *After Humanity. A Guide to C. S. Lewis's the abolition of Msn.* Des Plaines: Word in Fire Academic.

unos pocos condicionadores sobre una mayoría de condicionados, subyugados en cuerpo y alma. Precisamente, una de las condiciones de posibilidad de este destino es la subjetivización pareja a la tolerancia mal entendida, ya que valorar no es otra cosa que expresar gustos subjetivos.

## ¿QUÉ PUEDE COMUNICAR EL ARTE?

El arte es también analizado por Vattimo en la misma obra en la que desarrolla el fenómeno de los medios, *La sociedad transparente*, porque comunicación y arte son herramientas que hacen posible la infinita revisión autointerpretativa a la cual todo individuo está sometido como una experiencia irreducible en el mundo: en pocas palabras, vivir es solo interpretar una multiplicidad de signos, sin arribar a una verdad. Por ello, Vattimo afirma que la interpretación (hermenéutica) es la nueva *koiné*<sup>179</sup>, es decir, la herramienta común de toda la filosofía. Hacer filosofía no es otra cosa que interpretar infinitamente sin pretender alcanzar ninguna verdad.

En el campo del arte y las comunicaciones, Vattimo hereda y desarrolla una serie de ideas tomadas de Heidegger y Walter Benjamin. Comenta Vattimo: «Walter Benjamín, en un breve escrito de 1938 (*Tesis sobre la filosofía de la historia*), sostiene que la historia como curso unitario es una representación del pasado construida por los grupos y clases sociales dominan-

---

179 Se denomina lengua koiné o simplemente koiné a una lengua que es el resultado de un proceso sociolingüístico en el que una sociedad con hablantes de diversas variedades lingüísticas mutuamente inteligibles (muchas veces variedades del mismo idioma) acaba por formar un nuevo lenguaje autónomo. Es lo que sucedió con los diversos dialectos griegos que mezclados forman el griego moderno.

tes»<sup>180</sup>. Bajo esta argumentación, el mundo del arte y la comunicación contribuyen a la retroalimentación del fundamentalismo metafísico dictado por los grupos de poder, es decir, la imposición vertical —según Vattimo— de cómo deben leerse las noticias o el arte.

Hemos visto que 1) con el surgimiento de los *mass media*, 2) el declinar de la noción de verdad y 3) el dismantelamiento de la concepción de «la historia» como algo unitario, eclosiona para Vattimo el auge posmoderno. Por ello, una de las búsquedas de la posmodernidad es lograr estallar cualquier gran narrativa que impone —de arriba hacia abajo— cómo debe ser leído algo tan íntimo como el arte, algo tan propio de mi identidad como la historia o algo tan cotidiano como las noticias. Para los posmodernos, es crucial romper los moldes de cómo se entiende el hecho artístico. De aquí el prestigio de las nuevas formas de expresión, es decir, de «todos aquellos fenómenos artísticos que se sitúan fuera de las instituciones tradicionales del arte»<sup>181</sup>.

De Heidegger, por otro lado, Vattimo toma su noción del *Stoss* o empujón, refiriéndose a la propiedad que tiene cada obra de abrir un nuevo mundo y una nueva apertura ontológico-epocal: «El encuentro con la obra de arte, tal como Heidegger lo describe, es como encontrarse con una persona que tiene una visión propia del mundo con la cual la nuestra ha de confrontarse interpretativamente»<sup>182</sup>. En este sentido, el aporte que hace Heidegger sobre cómo entender al arte consiste en alejarlo del entendimiento convencional del arte como un objeto. El arte no es un objeto más con forma y materia, tal como la tradición lo limita; el arte para Heidegger da la oportunidad de entrar en un mundo con categorías ajenas, tal y como es

---

180 Vattimo. *La Sociedad Transparente*. (p. 75).

181 Ibid, 134.

182 Ibid, 141.

interpretado libremente por otra persona que muestra la verdad de su experiencia con el Ser. El arte no reproduce «cosas», sino la esencia de las cosas. El ejemplo que usa Heidegger con la pintura de «Las botas» de Van Gogh ayuda a ilustrar: la pintura no reproduce una cosa, un objeto, sino que va más allá, la pintura transmite, de acuerdo a Heidegger, el conflicto entre lo que denomina mundo y tierra<sup>183</sup>. Bajo la misma perspectiva, pero con una visión totalmente trascendente, Romano Guardini<sup>184</sup> expresa que toda obra de arte auténtica lleva adherida a sí misma el mundo y en ese mundo el hombre y la obra se relacionan de modo especial y único a través de la contemplación para lograr evocar la belleza; Lewis se expresa en términos parecidos<sup>185</sup>. Para Guardini esta belleza se da cuando la esencia de la cosa y de la persona alcanza su clara expresión y sentido de totalidad en lo particular que es la obra de arte. Desde el mismo momento que la obra de arte tiene como razón de ser «el sentido», la obra de arte inaugura un mundo de relación que contiene caminos para la verdad que conlleva a la trascendencia. La relación entre arte, sujeto y cosa se da porque hay una captación de formas trascendentes que terminan por indicar el camino personal, no subjetivista, a la vida. Es una relación donde el **yo** se descubre en el **ello** de la obra artística y que no debe ser mal masificado. Guardini pone como ejemplo las infinitas reproducciones de Rafael y cómo esto termina por banalizar el arte. En pocas palabras, para Guardini una verdadera obra de arte literalmente transporta al sujeto a una experiencia

---

183 Se trata de una tensión que Heidegger describe en la obra de arte misma. En términos simples, el mundo consiste en la apertura vital que te da la obra de arte, el mundo que te abre esa obra de arte en sí. La tierra alude a los materiales de la naturaleza usados por el artista en el asentimiento la construcción de ese mundo, de esa apertura.

184 Guardini, R. (2006). *Sobre la esencia de la obra de arte*. En Guardini, R, *Obras selectas* (pp. 308-331). Madrid: Cristiandad.

185 Cfr. Lewis, C. S. (2000). *La experiencia de leer*. Barcelona: Editorial Alba.

que es interior y a la vez abierta a la existencia; pero lo más importante es que este viaje que te otorga la belleza te eleva para que a través de lo bello experimentes lo verdadero y lo bueno. Para Vattimo, el sujeto no se eleva a ninguna verdad y a ningún bien; el arte solo permite elementos para entrar en más y más interpretaciones fluidas sobre la persona misma y sobre lo que la rodea sin ninguna pretensión trascendente.

La misma condena anti-metafísica vattimiana al mundo de la expresión mediática (TIC) aplicada al arte es un paso natural, y no debe sorprendernos entonces que las ideas recuperadas tanto de Benjamin como de Heidegger sean llevadas a extremos de pluralidad interpretativa y a la ruptura de lo bello con cualquier noción de trascendencia: «Los dos conceptos, el de Heidegger y el de Benjamin, comparten, cuando menos, un mismo factor: la insistencia en el «desarraigo»<sup>186</sup>. Vattimo alude a la noción de desarraigo como la aceptación de nuestra propia finitud y debilidad como sujetos, siendo apenas una narración más, una interpretación más, en una jungla de tantas interpretaciones y narraciones como sujetos existan. Así, nuestra capacidad de desarraigo consiste en la resignación a que solo somos una verdad más en la Babel de las verdades, y que debemos tener la capacidad de arrancar nuestras propias raíces y aceptar las raíces de los demás.

Para Vattimo, cualquier comunicador (periodista, filósofo, político, poeta, artista o maestro) debe ser capaz de expresar interpretaciones sin voluntad de imponer, sólo expresar interpretaciones. Si el capítulo dedicado por Vattimo al arte en *La Sociedad Transparente* se titula «El arte de la oscilación», es precisamente por la centralidad que debe tener el declinar de las ideas fuertes también en este terreno; la noción de oscilar im-

---

186 Vattimo. *La Sociedad Transparente*. (p. 142).

plica la capacidad de entrar y salir de nuestra propia tradición, de nuestra propia construcción, y verla a distancia. El arte se dedica a la creación incesante de nuevos símbolos por los que el sujeto se entiende a sí mismo, y así Vattimo quiere expresar que el artista es un auténtico ultrahombre emancipado de cualquier atadura moral, política o histórica. Al interpretar, lo que hace el sujeto es retorcer, sanar (*Verwindung*) para purificar cualquier resquicio de pensamiento fuerte. Así también han de ser todos los comunicadores en general. Dice Vattimo que el mundo expuesto por la obra de arte es el sistema de significados que ésta inaugura, y que lo que se logra mediante ese ejercicio —quizás el ejercicio en el que más fielmente se alcanza el ideal vattimiano de la libre interpretación— es «algo más desfundante que fundante»<sup>187</sup>. Es decir, la obra de arte, más que mostrar un modo de entender la realidad, nace con la misión de ayudar a desmantelar o purificar los residuos de imposición metafísica que siguen pululando en la actualidad. En esta teoría estética, por desligarse de cualquier metafísica fundacionalista, no tiene sentido plantearse la responsabilidad ética, ni la referencialidad antropológica. Para ilustrarlo con un ejemplo, la «Cama deshecha» de Tracey Emin es una de tantas expresiones de esta noción posmoderna de arte que busca impactar al observador con una escena que rompe con cualquier relación estética y moral entre arte y sujeto. Es en estos desligamientos y fraccionamientos donde adquiere sentido también la situación contemporánea y posmoderna de los medios y las redes<sup>188</sup>. Se trata simplemente de un instrumento de experimentación y emancipación, dando como resultado el desligamiento entre arte y moral, comuni-

---

187 Ibid, 145.

188 Recomendamos leer el artículo de José Ramón Ayllón sobre Scruton: Ayllón, J. R. (2020). «Roger Scruton cuenta por qué la belleza importa». Nueva Revista. <https://www.nuevarevista.net/roger-scruton-cuenta-por-que-la-belleza-importa/>

cación y verdad, estética y belleza (al fin y al cabo, la belleza y la verdad como trascendentales metafísicos no serían más que otro lastre de violencia tradicional).

Por el contrario, para Romano Guardini, la obra de arte abre a la persona a una totalidad de la existencia en la relación evocadora que se da con la obra de arte; más que una purificación de la metafísica, el arte es una recarga de metafísica. Toda obra de arte, dirá Guardini, es escatológica, y te abre un mundo más allá de ti, a un porvenir<sup>189</sup>. Lewis estaría de acuerdo con Guardini porque la belleza conduce a la persona hacia la verdad y la bondad. Verdad, bondad y belleza son intrínsecamente equivalentes, pero la belleza es la que enciende en nosotros la pasión y deseo de lo que es bueno y verdadero.

Lewis defiende que la belleza debe ser la razón de ser del arte. La belleza es liberadora porque conduce al espectador hacia lo verdadero y bueno, puesto que la belleza inicia en la persona la pasión, el anhelo y el deseo a través de emociones que van educando nuestra razón para perseguir nuestra propia realización. En palabras del propio Lewis: «los seres humanos no deseamos simplemente ver algo bello, sino que queremos algo más allá de la belleza, que no se puede poner en palabras y que está, de algún modo, tan unido a la belleza que experimentamos que deseamos sumergirnos en ello y ser parte de ese todo»<sup>190</sup>. Guardini, en la dirección de Lewis, nos dirá que la obra de arte no tiene finalidad sino sentido. No se propone nada, sino que «significa», no quiere nada, sino que «es». La obra se crea por una necesidad de crear y revelar<sup>191</sup>.

---

189 Guardini. *Sobre la esencia de la obra de arte*. (p. 332).

190 Lewis. *La experiencia de leer*.

191 Guardini. *Sobre la esencia de la obra de arte*. (p. 332).

## ARTE MASIFICADO

Vattimo vincula los *mass media* con el arte de vanguardia y la estética de la reproducibilidad técnica de Walter Benjamin. Como la comunicación —igual que el arte— deja de ser un hecho excepcional y se convierte en algo cotidiano, se da una democratización de su acceso y, en esa medida, una significativa emancipación. El acceso global a la recepción y producción de información implica un incremento exponencial de las posibilidades de libre interpretación, de conversación persuasiva infundamentada, de abandono de las tradiciones firmes. Se impone así la persuasión de la retórica por encima de la argumentación lógica. Al fin y al cabo, la existencia de los medios y las redes son una encarnación sorprendentemente precisa de la multiplicación de voces y miradas de las que habla Vattimo y que desrealizan la realidad. «En el mundo de la información generalizada, las minorías, los marginados, han podido tomar la palabra. No ha habido, por tanto, como se temía, piensa Vattimo, una homogeneización de los consumidores sino una pluralidad que ha acabado por imponer la pluralidad en los mensajes. Lo cierto es que los movimientos minoritarios se han visto favorecidos por la necesidad de noticias de los medios de comunicación»<sup>192</sup>. De este modo las redes, los medios y el arte masificado posibilitan la formación del ultrahombre, ese sujeto que, en lugar de pararse en la contemplación, procede a la interpretación y a la generación de símbolos. La conformación de la propia realidad es hecha posible, y con ella la creación del

---

192 Arroyo, F. (1990). «Vattimo analiza el papel del arte y los medios de comunicación en la posmodernidad». El País. [https://elpais.com/diario/1990/05/04/cultura/641772001\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1990/05/04/cultura/641772001_850215.html)



sentido que corre a cuenta de cada uno, por la multiplicación de miradas fruto de los *mass media*. Sin embargo, Lewis se preguntaría hasta qué punto la eclosión mediática ha significado liberación o más bien uniformidad: detrás de la accesibilidad a las redes y los medios está presente la fuerza de grupos económicos y políticos con agendas muy sutilmente incorporadas a la «libertad» mediática y, al mismo tiempo, está el dominio poderoso de los sistemas de algoritmos que por primera vez en la historia han generado una relación bidireccional entre sujeto y artefacto.

El apocalipsis que Lewis denuncia es la filosofía que Vattimo defiende. En *La abolición del Hombre* se encuentran las semillas del nihilismo del ultrahombre que Vattimo propugna. En primer lugar, el pensamiento débil, como el de *El libro verde*<sup>193</sup>, es una filosofía que intenta dismantelar la relación entre las emociones y su relación con lo bueno y lo malo, para posicionar únicamente la interpretación subjetiva (hermenéutica) que inevitablemente desembocará en un sujeto calculativo y utilitario (*ratio*) que prescinde de lo estimativo (*intellectus*). Es decir, el hombre se reduce a un mono con una computadora o un mono con pantalones, como expresa Lewis. En segundo lugar, tanto en *El libro verde* como en el pensamiento débil encontramos una contradicción sobre la finalidad de sus teorías. Por ejemplo, se intenta proteger las mentes de la gente joven contra la manipulación de las «verdades fuertes», pero su efecto es contrario, la exacerbación del emotivismo y el subjetivismo, lo cual abre en la práctica las puertas a la manipulación de los controladores, aunque en teoría se trata de fomentar una ética débil cuya meta es vivir

---

193 Recordemos que, en la abolición del hombre, Lewis bautiza como *El libro verde*, al libro escolar que usa de ejemplo para denunciar que el subjetivismo radicar está instalado en la educación primaria en Reino Unido.

desde la fábula consciente para evitar cualquier neurosis. En tercer y último lugar, el pensamiento débil y *El libro verde* derivan una consecuencia ética y filosófica desde la cual se ha perdido la «creencia» de una congruencia entre el universo, por un lado, y los seres humanos y sus emociones, por otro. Es decir, una filosofía que aleja al sujeto de la armonía cósmica y, por lo tanto, los enajena de todo sentido, conduciéndolos al nihilismo puro donde no hay mundo, ni cosmos, ni lenguaje que aluda a una realidad común.

En ausencia de la objetividad que puede implantar el camino del Tao sobre los fundamentos morales de una comunidad, la tolerancia mal entendida iguala todas las conductas, convirtiéndose en la única regla en la convivencia de actitudes, sean morales o inmorales —recuérdese que para Vattimo la única solución para la colisión de discursos era la fidelidad al principio del declinar, es decir, la tolerancia fundada en la admisión de que no hay nada absoluto—. Para Lewis, pues, los medios, el arte y las redes constituyen una buena herramienta de comunicación, pero necesitan un elemento de cohesión social (dado por el Tao) para su recto uso, por lo que conviene recuperar lo que llama «capacidad para escandalizarse» si es que el uso es desordenado o injusto.

Las perspectivas de Vattimo y de Lewis responden, ante todo, a la diferencia que hay en el modo de comprender la naturaleza humana: para Vattimo, el hombre, como diría Sartre, no tiene de suyo esencia, sino tan sólo existencia, y por tanto puede moldearse a su gusto y hacer uso para ello de cuanto pueda y quiera. En el caso de Lewis, la esencia humana viene dada como anterior a la existencia, y le corresponde una fidelidad a las leyes morales —es decir, una correspondencia práctica racional a esa naturaleza humana—, lo que conduce a un avance, que no puede darse en el alcance de nuevos estadios superiores

de la especie (puesto que la naturaleza es una y no es modificable) sino en un progresivo perfeccionamiento virtuoso del individuo y su comunidad.

## CASO I: SILENCIADO A LAS MINORÍAS: EL CIERRE DE LA CONTRA

A continuación, profundizaremos en estas divergencias en su aplicación a casos de actualidad en los que la tolerancia no parece haber sido elemento de cohesión suficiente al tratarse de grupos que tienen una mirada distinta. Veremos de manera palmaria cómo «los controladores», lejos de abrirse a todas las narrativas y todas las hermenéuticas interpretativas, se erigen como jueces que determinan qué está bien, qué está mal y qué se puede o no decir y hacer en las redes sociales o en las plataformas de información.

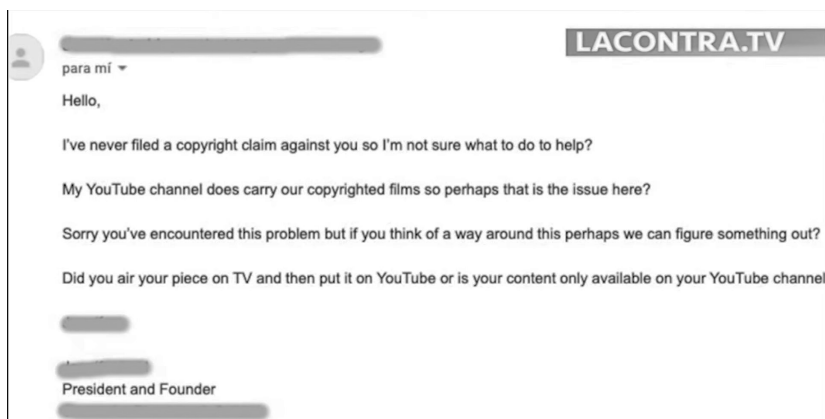


The image shows a screenshot of a petition page on the website tufirma.org. The page header includes the logo for tufirma.org (PETICIONES CATÓLICAS) and a dark grey bar with the text LACONTRA.TV. Below the header, there is a breadcrumb trail: Home > [Youtube cierra el canal de LaContraTV: ¡exigimos que lo restablezcan!](#). The main content of the page is a campaign titled "Campaña de apoyo" with the headline "YOUTUBE CIERRA EL CANAL DE LACONTRA TV ¡EXIGIMOS QUE LO RESTABLEZCAN!". At the bottom, it states "Esta campaña va dirigida a [Directivos de la organización](#) (Youtube)".

*Campaña de apoyo para LACONTRA.TV a los coordinadores de YouTube.*

YouTube eliminó en 2021 el canal La Contra TV, de casi 300.000 seguidores. En febrero de 2019 ya les ocurrió, pero con peticiones de firmas y demandas a YouTube pudieron recuperar el canal.

Posteriormente, el canal fue cerrado por segunda vez. La Contra TV elaboró un vídeo (subido a su página web) para difundir una nueva petición de firmas. En él explican que cuando el canal fue cerrado por primera vez en 2019, la plataforma alegó razones según las cuales las noticias incitaban al odio. En este caso, las justificaciones fueron similarmente ambiguas: esta vez la eliminación de la cuenta por parte de YouTube parecería responder a la existencia de varias denuncias por incumplimiento de derechos de autor, mientras que los supuestos denunciantes han negado tener nada que ver, como puede leerse en algunos correos recibidos por La Contra TV. A continuación, un ejemplo de un supuesto denunciante que confirma por escrito que no ha llevado a cabo ningún tipo de demanda; concretamente se trata de la presidenta del centro de bioética y cultura («The Center for Bioethics and Culture Network»):



*Demostración de pruebas forjadas en detrimento de LACONTRA.TV*

En la petición de firmas que figura en la página web de La Contra, podemos leer lo siguiente:

«En una nueva muestra de su política de censura contra las ideas que desagradan al “establishment” político-mediático, Youtube ha cerrado el canal de La Contra TV, que tiene casi 300.000 seguidores y suma 2.000 vídeos y 75 millones de visualizaciones. Youtube castiga así un canal de información libre y ajeno a la corrección política y los grupos de poder, que aborda temas que los grandes medios silencian y con perspectivas que no pueden encontrarse con facilidad fuera de ese espacio de libertad. Ya en 2019 Youtube cerró el canal sin explicaciones y se vio obligado a restituir ante la presión e indignación de los usuarios. Los seguidores de La Contra TV exigimos a Youtube que restablezca inmediatamente el canal, y consideramos lo que está haciendo un ataque intolerable a la libertad de expresión y al derecho a la información. ¡Únete y lo conseguiremos!»<sup>194</sup>. El director de La Contra TV, Poli Sanchiz, puso en marcha una campaña de difusión a través de todos los medios de comunicación posibles, ante esta noticia que apunta a que la cancelación se ha dado en verdad por motivos ideológicos.

En una entrevista hecha por «Estado de alarma» al director adjunto de La Contra TV Santiago de Dios, éste hace referencia a una «doble vara de medir» propia de esta clase de medios y plataformas:

«Yo creo que para las redes sociales y para cualquier ámbito, incluso para la televisión, lo mejor sería que la audiencia ejerciera la censura libremente; que la audiencia con el mando, en este caso los usuarios de la plataforma de YouTube, censurasen con su propio criterio, en libertad, porque los ciudadanos evi-

---

194 Redacción. (2021). «YouTube cierra la Contra TV, un canal con una cosmovisión cristiana que tiene 300.000 suscriptores». Religión en Libertad. <https://www.religionenlibertad.com/polemicas/385213633/youtube-cierra-la-contra-tv.html>

dentamente son mayores de edad e intelectualmente capaces para discernir lo que quieren escuchar y lo que no»<sup>195</sup>.

En este caso observamos la insuficiencia de la cohesión posmoderna para mantener a flote las minorías disidentes. Vattimo, en su recuperación de Benjamin, reivindicaba a las minorías y a los grupos marginales, normalmente despojados de su acceso a los medios. Sin embargo, aquí una televisión marginal se ve acosada por una enorme compañía de Big Tech por su disidencia. La disidencia de La Contra TV no debería ser para el ideario posmoderno otra cosa que un modo de autointerpretación, una nueva proyección de horizontes simbólicos bajo los que comprenderse, y sin embargo la mayoría social no promueve ni respeta su actividad, ni siquiera bajo el principio de la tolerancia. Quizás las razones tengan que ver con que La Contra TV es lo que Vattimo llamaría, bajo la ética de la liberación, una «minoría no liberadora», es decir, un fenómeno del retraso a quien la modernidad tardó demasiado en castigar. Pero este tipo de argumento esconde detrás una potente agenda política: a los que piensan ideológicamente en términos progresistas se les cede total apertura, mientras que quien piensa diferente es inmediatamente anulado. Así, la libertad de interpretar se encuentra en la vida real con límites que vienen dados por agendas de poder. Todos los días, movimientos progresistas que alaban el pensamiento débil de Vattimo no dudan en ejercer acciones fuertes de todo tipo sobre quienes expresan una visión diferente a la suya.

Si una red social es de suyo una puerta abierta a la multiplicación de voces y miradas, ¿por qué encontramos una censura de estas proporciones? Lo cierto es que una censura así parece mucho más totalitaria de lo que Vattimo critica, puesto que los

---

195 Entrevista: YouTube cierra La Contra TV; con Santiago de Dios y Pilar Peligero Estado de Alarma.

criterios de una censura no pueden ser otros que la fidelidad a unos principios fundacionalistas.

En el caso de Lewis, serían los valores morales los que articularían los criterios de regulación de las redes, pero en el caso de un contexto posmoderno, en el que ningún fundacionalismo puede ser sustituido por otro, ¿bajo qué forma se da la justificación de la censura? Ya hemos visto cómo Lewis no consideraba la censura como solución. En un caso como éste, Lewis expresa dos denuncias enarboladas en *La abolición del hombre* contra dos colectivos específicos: por un lado, los innovadores, aquellos que creen que pueden inventar sus valores fuera del Tao (claramente Nietzsche o Vattimo son «innovadores») y adicionalmente los «controladores», aquellos que llegando a concentrar un poder desproporcionado en el Estado o a través de la tecnología como YouTube, Twitter o Meta, imponen sus posturas políticas o culturales a través de formas novedosas como perfilar los gustos o rechazos del usuario a través de los estímulos bidireccionales con algoritmos en las redes, la censura arbitraria, o privilegiar contenidos sobre otros.

Es esto lo que explica el intento de cancelación de una comunidad grande y diversa como la de La Contra TV: la verdadera respuesta a quien piensa diferente no es la tolerancia y pluralidad que tanto se menciona, sino la violencia de extinguir por vía de hechos o utilizando reglamentaciones concebidas con posturas fuertes ideológicas. Acallar, en definitiva, cualquier posición disidente. Más aún, según el análisis vattimiano el progresismo de izquierda no sería un nuevo dogmatismo sino la expresión de una multiplicidad divergente y emancipada, mientras que las pequeñas censuras de grupos radicales vendrían a estar justificadas precisamente por su totalitarismo y su falta de tolerancia plural (su falta de actitud declinante). Es decir, el pensamiento débil puede ser fuerte en juzgar a quien

interprete de modo distinto la realidad, e incluso utilizar herramientas fuertes como la ley o la censura contra ellos.

Por su parte, según el análisis lewisiano, en la actualidad se estaría dando, en nombre de la libertad y la diversidad, un condicionamiento moral ya conformado y consensuado entre las porciones sociales y políticas menos escrupulosas, que precisamente por ser las menos escrupulosas conforman los grupos más poderosos: las actuales Big Tech, gobiernos, entidades supranacionales, grupos ideológicos. Así pues, se estaría dando, contra lo que Vattimo proclama, una contra-emancipación, un condicionamiento general.

## CASO 2: LAS ESCULTURAS INVISIBLES DE SALVATORE GARAU



*Salvatore Garau junto a una de sus «estatuas inmateriales».*



El artista plástico Salvatore Garau<sup>196</sup> (Santa Giusta, Cerdeña), con obras en diversos museos, ha logrado vender una escultura inmaterial —es decir, que ni siquiera existe— por la cifra récord de 28.000 euros. La obra, titulada «Delante de ti», y de la que solo existe el certificado de autenticidad, se subastó el 12 de octubre de 2021 en la galería de arte contemporáneo Art-Rite de Milán. La estimación inicial se fijó entre 12.000 y 16.000 euros, y alcanzó casi el doble en la subasta.

Con el número 52 en el catálogo de la subasta, la galería presenta la obra con esta explicación: «Delante de ti» (2020). «Escultura inmaterial para colocar en un espacio libre de cualquier estorbo. Dimensiones variables, aproximadamente 200 x 200 cm. Obra acompañada de un certificado de autenticidad emitido por el artista. Obra archivada con el n. IM5. Procedencia: Colección particular, Milán. Estimación: 12000–16.000 €».

En el mismo catálogo, sobre una foto del certificado de autenticidad de la obra con su firma, el artista Salvatore Garau explica: «“Delante de ti” es, entre todas mis esculturas inmateriales, la que considero más enigmática y, lo admito, inquietante. El tiempo que estamos viviendo no me permite fingir que no ha pasado nada y escapar de los temas que nos rodean y entran en la piel de la sociedad. Pintar ya no me basta para describir lo que está sucediendo a nuestro alrededor en todo el planeta. La ‘materia’ inmaterial de mis esculturas tiene, para mí, el poder de evocar en estos tiempos, como ninguna otra, el miedo que nos invade al pensar en nuestro futuro. La ausencia, más que la presencia, enfatiza nuestros dramas». Al final del escrito aparece la firma de Salvatore Garau.

---

196 Fuentes, A. G. (2021). «La escultura Invisible del artista italiano Salvatore Garau, subastada por un precio récord de 28.000 euros». Diario ABC. [https://www.abc.es/cultura/arte/abci-escultura-invisible-artista-italiano-salvatore-garau-subastada-precio-record-28000-euros-202110251357\\_noticia.html](https://www.abc.es/cultura/arte/abci-escultura-invisible-artista-italiano-salvatore-garau-subastada-precio-record-28000-euros-202110251357_noticia.html)



*Otra de las obras de Garau.*

Las esculturas invisibles de Garau pueden interpretarse como una manifestación del arte posmoderno que quizá Vattimo apoye y justifique por desafiar las convenciones tradicionales del arte y cuestionar la idea de la autoría, la materialidad y la objetividad.

El arte posmoderno ha explorado la idea de que el objeto de arte ya no tiene que ser un objeto físico con una presencia material. En lugar de centrarse en la materialidad, se enfoca en los conceptos, las ideas y las experiencias. Las esculturas invisibles de Garau se alinean con esta idea al desafiar la necesidad de una presencia física en una escultura.

Lo importante es la idea detrás de una obra de arte, en este caso lo invisible y la experiencia del espectador. Las esculturas invisibles de Garau se centran en el concepto de la invisibilidad y la experiencia del espectador al interactuar con la idea de una escultura sin forma física. Las esculturas invisibles de Garau pueden interpretarse como una forma de ironía y provocación al desafiar las nociones convencionales de lo que se considera una escultura y desencadenar debates y discusiones sobre el

arte contemporáneo. Un caso análogo lo constituyen los NFT (*token no fungible*, en inglés), obras digitales que pueden ser compradas y vendidas como cualquier otro tipo de propiedad, pero que no tienen forma tangible. Una fotografía digital o un vídeo, por ejemplo, son piezas de arte que no existen en el mundo físico<sup>197</sup>.

Bajo esta óptica posmoderna, este caso sirve para ilustrar el contraste entre el recibir y el usar de los que habla Lewis en referencia al arte<sup>198</sup>. La coherencia que guarda un producto cultural como este, con el posmodernismo de corte vattimiano es notable, puesto que lo que se opera aquí es el uso o instrumentalización de la noción de arte para la consecución de una hermenéutica del sujeto completamente declinante de la tradición occidental. Podría argüirse, de hecho, que tanto este caso como muchos otros que encarnan la perspectiva artística de Vattimo, funcionan como instrumentos ideológicos, en el sentido vattimiano del desarraigo. El uso es evidente, y un uso así responde a principios ideológicos simplemente porque la libre interpretación aquí ensayada se sostiene sobre la infinita potencialidad del ser humano, carente de esencia. No cabe duda de que para Lewis este sería un uso indebido de la plataforma del arte, no sólo por no centrarse en el recibir sino porque el uso se centra en una perspectiva que para Lewis sería totalmente absurda. Lewis creía en la importancia de la claridad y la comunicación efectiva en el arte. Podría haber criticado el arte posmoderno, incluyendo la obra de Garau, por su énfasis en la ambigüedad,

---

197 Franch, J. F. (2022). «¿Son arte los NFT que se venden como tal?». *The Conversation*. <https://theconversation.com/son-arte-los-nft-que-se-venden-como-tal-175953>

198 La actitud profunda de Lewis frente a la obra de arte es recibir. Esto significa la apertura en la cual el sujeto suspende sus circunstancias y se abre a la obra con el propósito de sanar, crecer y entrar en contacto con la belleza que, excitando las pasiones te eleva hasta tocar la trascendencia, por decirlo de modo sencillo. A través del arte experimentamos que hay algo más verdadero y más bueno que es conducido por la experiencia estética.

la fragmentación y la falta de comunicación clara. Lewis habría defendido la idea de que el arte debe tener la capacidad de comunicar significado de manera accesible para el espectador.

Lewis era un defensor de la existencia de verdades objetivas y morales que están relacionadas con una experiencia estética real. Podría haber criticado el arte posmoderno, como la obra de Garau, por su tendencia a rechazar cualquier noción de objetividad y afirmar que todo es subjetivo y relativo. Para Lewis, esto podría haber sido percibido como una exaltación del nihilismo de modo vacío y fútil.

En Vattimo el hombre libre no se queda en la contemplación (algo por lo que sí abogaría Lewis), sino que ha de dar rienda suelta a la interpretación y a la creación de símbolos para dar sentido. La perspectiva artística posmoderna sería necesariamente, para Lewis, instrumentalización, uso, y quizá estafa en este caso. Para Lewis el sentido de la realidad está allí afuera de nuestra cabeza para ser descubierto; ya viene dado y el arte aspira a un mayor acercamiento entre el hombre y ese sentido.

No obstante, cabe destacar que en este caso quedan vigentes las aspiraciones emancipadoras de Vattimo, en el sentido de que el arte ha servido aquí para lanzar una mirada nihilista que permite múltiples modos de autocomprensión sin límites.

Lewis valoraba la belleza y la búsqueda de un propósito más profundo en el arte. Podría haber cuestionado la obra de Garau y el arte posmoderno en general por su aparente falta de preocupación por la estética tradicional y por su enfoque en conceptos abstractos o provocativos en detrimento de la belleza y el propósito.

En este sentido, la postura vattimiana de que la tolerancia (el principio del declinar) bastaría para evitar dogmatismos sería, para Lewis, una ingenuidad. Y precisamente es este fenómeno de abrirse a que todo es una obra de arte lo que permite casos como

los mencionados, en los cuales la línea entre la burla, la estafa y la estética es difícil de trazar. Esto muestra de modo real lo difícil de aceptar que es que todo sea susceptible de ser interpretado.

### CASO 3: LA LIBERTAD DE CONCIENCIA SE PENALIZA

Maya Forstater, investigadora británica de negocios y feminista, directora de *Sex Matters*<sup>199</sup>, se vio envuelta en una serie de querellas legales desde principios de 2019. En primer lugar, Maya fue despedida del Think Tank «Centro para el Desarrollo Global» en el que trabajaba. La razón fue un par de declaraciones que se consideraron polémicas. Maya dijo que ser hombre e identificarse como mujer no es lo mismo que ser mujer, algo que no sentó bien en la organización. Los tres bufetes de abogados con los que se comunicó para demandar a sus empleadores se negaron a estudiar el caso por el tipo de implicaciones polémicas que contendría, y la Autoridad de Regulación de Abogados no consideró que fuese una violación de las normas que los bufetes investigasen y rechazasen clientes. Sin duda los despachos de abogados deben tener libertad de aceptar o no a sus clientes, pero podemos especular que detrás de esa aparente libertad puede esconderse el pánico a la totalitaria cultura de la cancelación.

A partir de ahí, las entrevistas de trabajo en el sector de desarrollo internacional le negaban el empleo a Maya por la controversia que originó su despido. La Comisión de Igualdad y

---

199 «Sex Matters es una organización sin ánimo de lucro con sede en el Reino Unido. Hacemos campaña, abogamos y producimos recursos para promover la claridad sobre el sexo en las políticas públicas, la legislación y la cultura. Tenemos una misión singular: restablecer que el sexo importa en las normas, las leyes, las políticas, el lenguaje y la cultura». <https://sex-matters.org/about/>

Derechos Humanos en Reino Unido se puso del lado de Maya al apoyar su derecho a la libertad de creencia, algo que varias organizaciones LGTB, entre ellas Stonewall, criticaron duramente. Como dice Maya, los pronunciamientos de Amnistía Internacional y la TUC (Trade Union Center) sobre el caso sólo fueron para remarcar los derechos de los transexuales<sup>200</sup>. Según ella, «desde 2004, la Ley de Reconocimiento de Género permite a las personas cambiar su sexo legalmente considerado para determinados fines, pero también reconoce que esto no cambia su sexo real (por ejemplo, en relación con la maternidad o la paternidad, el deporte, la religión y la herencia)». Pero organizaciones LGTB como Stonewall han afirmado que hay que ir más allá de esta ley en la búsqueda y consecución de derechos trans. Contra el respeto a la pluralidad de creencias que debería caracterizar según Maya a una sociedad democrática, el Centro para el Desarrollo Global (ex-empleador de Maya) argumentó que sólo un sistema de creencias debe ser tolerado y que quienes comparten las creencias de Maya o creencias acordes con la definición legal de sexo en el Reino Unido son fanáticos que no deberían tener protección contra el acoso de sus colegas por sus opiniones y por la destrucción de su medio de vida.

No discrepó con esto el tribunal laboral, que juzgó la conducta de Maya como «indigna de respeto en una sociedad democrática» y, por tanto, también como carente de la protección que se da a otras creencias. Vemos en este punto cómo la autoridad judicial y las organizaciones progresistas, en lugar de abrirse a la libre interpretación, reaccionan con total autori-

---

200 Forstater, M. (2021). «The transgender lobby wants to rewrite the law». UnHerd. [https://unherd.com/2021/07/the-transgender-lobby-wants-to-rewrite-the-law/?tl\\_inbound=1&tl\\_groups%5B0%5D=18743&tl\\_period\\_type=3&mc\\_cid=f3419c8f84&mc\\_eid=c48b0a9d50](https://unherd.com/2021/07/the-transgender-lobby-wants-to-rewrite-the-law/?tl_inbound=1&tl_groups%5B0%5D=18743&tl_period_type=3&mc_cid=f3419c8f84&mc_eid=c48b0a9d50)

tarismo y posesión de una verdad fuerte, al punto de juzgar de modo fuerte que la opinión de Maya no es digna de respeto. Sin embargo, en junio de 2021, el Tribunal de Apelación de Empleo revocó la decisión del tribunal laboral, porque, según dijo el juez Choudhury, «cuando una creencia o un principio importante de la misma parece estar en consonancia con la ley del país, resulta aún más chocante que se declare que no es digna de respeto en una sociedad democrática».

Luego, en una decisión de julio de 2023, tres jueces de Londres dijeron que la Sra. Forstater debía recibir una compensación de 91.500 libras esterlinas e intereses de 14.904,31 libras esterlinas. La suma debía reflejar el lucro cesante, el daño a los sentimientos y los daños agravados después de la decisión de la CGD de no renovar su contrato o beca. Ella dijo a *The Times* que el fallo «envía un mensaje a los empleadores de que esto es discriminación como cualquier otra discriminación». La Sra. Forstater fue felicitada en un tuit por la autora de *Harry Potter*, J. K. Rowling, quien generó controversia con sus propias declaraciones sobre temas trans.

Casos como este (y muchos otros) llevaron a Maya a fundar, junto con un equipo de abogados y académicos, una nueva organización de derechos humanos, *Sex Matters*, que hace campaña por la claridad sobre el sexo en la legislación y la política. Este caso, parte de una serie más amplia de polémicas que suele conocerse por el nombre de «cultura de la cancelación», e ilustra con precisión la postura de Lewis sobre la autoconstrucción humana. Como la libertad vattimiana remite a la emancipación y a la posibilidad de interpretarse a voluntad, excluye las nociones de bien y verdad como objetividades, y ello da lugar a que afirmaciones de certeza empírica como las que encontramos en este caso no tengan peso alguno en la querrela. Precisamente porque la objetividad desde la que se habla vulnera (quizás no violenta ni impositivamente, pero sí como una ofensa o como

una negación de «derechos») la libertad de autointerpretación, que no debería encontrar obstáculos a la hora de construir su propio mundo simbólico, se trata de una actitud intolerable hasta el punto de exigir su expulsión. La neurosis, diría seguramente Lewis, está de parte de quien sólo persigue construirse su propio universo, encerrándose en una burbuja ajena a la realidad, y no en quien, precisamente por ser fiel a una verdad indubitable, está fuera de toda sospecha de sostener un paradigma que en el fondo «no es otra cosa que» imposición interesada. Aquí la colisión entre las posturas de ambos pensadores se ve clara, y como la resolución del problema se acerca a una posición posmoderna (prácticamente a la fidelidad al principio del declinar), Maya pierde su libertad de conciencia hasta el punto de ser despedida. Si el proyecto emancipatorio vattimiano alcanza unas dimensiones tales que echa por tierra las certezas científicas, cabe preguntarse si no es él mismo un generador de nuevas ideologías absolutistas e impositivas.

Como se ha indicado, la recurrencia de la cancelación en casos de libertad de expresión revela que un nuevo fundacionismo se desarrolla, porque si sólo se observa en casos diversos de cancelación<sup>201</sup> por diferentes conflictos de libertad, no hallaríamos semejante homogeneidad en las polémicas, homogeneidad que indica el progresivo fortalecimiento de una ideología unilateral. Quizás podría argüirse, de modo más general, que la verdadera ideología es, globalmente, la ficción del progreso emancipatorio de corte vattimiano. En cualquier caso, esta

---

201 Solo por ilustrar con un ejemplo recordamos el caso de J. K. Rowling y la campaña de cancelación que se desató en su contra por un like en Twitter que la llevó a tener que atender al público LGTB en sus películas. Pagano, F. (2022). «J.K. Rowling y la polémica que empezó con un like en Twitter: ¿es transfóbica la autora de *Harry Potter*?» Infobae. <https://www.infobae.com/leamos/2022/06/26/jk-rowling-y-la-polemica-que-empezo-con-un-like-en-twitter-es-transfobica-la-autora-de-harry-potter/>



emancipación vattimiana avanza a expensas de la libertad de expresión y de conducta, puesto que éstas mismas ya hacen precisamente lo que Vattimo quería evitar: regirse por referencia a unos principios y no poder salirse legítimamente de ellos. Siendo el hombre el que legisla moralmente, es el hombre el que hace callar al hombre, es el hombre el que tiene en su mano la libertad de otros hombres. Lewis preguntaría a Vattimo si su concepción de sujeto hace posible la objeción de conciencia. Vattimo respondería que solo en materia legal y salvaguardando cualquier principio de objeción de conciencia, lo cual muestra de nuevo que, sin buscarlo, Vattimo abre la puerta al Tao al postular que puede haber objeción de conciencia frente a una ley considerada no justa. Incluso en el sujeto débil y escindido, actúa de algún modo la conciencia, aunque Vattimo considera que no hay una voluntad firme del individuo porque todo acaece, todo es flujo y sentimientos; el hombre es un ser que no se define por su racionalidad, sino que es un mito para sí mismo. De igual modo, no deja de ser paradójico en Vattimo su aceptación de la verdad por adecuación cuando se trata de controversias judiciales de derechos y deberes. Es decir, un tribunal es una excepción, una excepción de pensamiento fuerte, frente a elementos tan definitorios para Vattimo como la ausencia de hechos, y la verdad como revelación. El pensamiento débil al parecer tiene un límite impuesto y aceptado en las leyes<sup>202</sup>.

---

202 Vattimo. *Adiós a la verdad*. (p. 32-3).



## Capítulo 4

### Cristianismo

#### DOS PERFILES RELIGIOSOS

Curiosamente, Vattimo comparte con Lewis un sincero aprecio por la religión cristiana. Llega a considerarse de nuevo católico, aunque, como se verá, su manera de interpretar el cristianismo es, cuanto menos, heterodoxa. Las ideas de Lewis y Vattimo sobre la religión que se van a comentar a continuación no atienden simplemente a opiniones personales sobre la fe. Hay una completa imbricación entre su filosofía y su modo de entender la religión, hasta tal punto que su adhesión al cristianismo —más ortodoxa en un caso, menos en el otro— constituye uno de los núcleos básicos alrededor de los que se articula el resto de su pensamiento. La fe razonada de Lewis marca el *quid* de muchas otras cuestiones acerca de la moral, el amor, la muerte, el dolor, la política; mientras que el catolicismo particular de Vattimo se descubre como punto de arranque inesperado de todo su ideario debolista-secularizante.

Especialmente en su libro *Creer que se cree*, Vattimo nos ofrece un esbozo de sus ideas relativas a la fe y la religión. El elemento principal que vertebra toda su postura es la secularización, cuyo ápice se encuentra en la *caritas* o debilitamiento cristiano. Dentro de la postura que Vattimo sostiene, y que necesariamente postula una historia sin *telos* o dirección y

cualquier narrativa como una serie de mitos que se construyen a partir de otros mitos, ha de entenderse la posmodernidad como una secularización definitiva, es decir, no como un «borrón y cuenta nueva» (como lo pudiera ser la secularización de la modernidad), sino como una disolución de absolutamente toda fundación que se pretenda firme y sólida. De este modo, la posmodernidad se describe como el fin de la historia y de toda interpretación que no sea enteramente relativa al aquí y al ahora. Si Vattimo habla de la posmodernidad como «la secularización de la secularización», es porque la visión histórico-teleológica de la modernidad fue simplemente una forma secularizada de la escatología judeo-cristiana: del Dios bíblico se pasa al Dios progreso. Ahora, sin *telos* histórico, sin visión alguna de salvación futura, lo que la posmodernidad hace es empujarnos a vivir ficciones para entender la situación actual, pero de un modo en el que esas ficciones son entendidas como tales y usadas sin que supongan un sometimiento acrítico: la aceptación de la contemporaneidad (que no es una superación de la Modernidad porque no pretende «fundar» nada nuevo) pasa por el empleo de herramientas discursivas y mitos que invitan a una interpretación múltiple. Así pues, la subordinación a mitos ha sido abandonada, pero también lo ha sido el control ejercido por unos pocos a través de fábulas pasajeras referentes a intereses subrepticios (mitos como el progreso, la inmortalidad del alma, la libertad capitalista...): ahora queda la disolución de toda narrativa que no sea instrumento de la libertad autointerpretativa y conscientemente posmoderna. Sólo así podrá vivirse la actualidad «sin neurosis».

## DIOS ES POSMODERNO

En la vuelta al cristianismo del Vattimo maduro, se lleva a cabo una reinterpretación más bien heterodoxa de la religión cristiana. En ella se propone que «lo sagrado natural es aquel mecanismo violento que Jesús vino a desvelar y desmentir»<sup>203</sup>. Vattimo vivió en su juventud una sincera fe y cercanía a la Iglesia católica —incluso con un compromiso clave en Acción Católica—, y en el libro que citamos habla de su actualización del cristianismo una vez abandonado y revisitado: «vuelvo a pensar seriamente el cristianismo porque me he construido una filosofía inspirada en Nietzsche y Heidegger, a cuya luz he interpretado mi experiencia en el mundo actual; pero muy probablemente me he construido esta filosofía, prefiriendo a estos autores, precisamente porque partía de aquella herencia cristiana que ahora creo encontrar de nuevo pero que, en realidad, no he abandonado nunca verdaderamente»<sup>204</sup>. Esta actualización no deja de ser un intento de compatibilización entre cristianismo y nihilismo, puesto que para Vattimo el ser tiene, de suyo y en su historia, una «vocación nihilista»<sup>205</sup>, una tendencia hacia la disolución de objetividades, fundamentos, sentidos últimos... En esa vocación se armonizan, según él, sus interpretaciones (de cuño «débil») de las filosofías heideggeriana y nietzscheana, y el cristianismo. Para Vattimo, el ser tiene como carácter constitutivo en esta época el debilitamiento<sup>206</sup>, y en eso consiste precisamente el heideggerianismo vattimiano:

---

203 Vattimo. *Crear que se cree* (p. 41).

204 *Ibid.*, 29.

205 *Ibid.*, 32.

206 *Ibid.*

si, como Heidegger sostiene, la historia del ser es la historia de un desvelamiento llevado a cabo —entre otros frentes— por la historia de la metafísica, entonces se ha de afirmar que, vista esta constelación epocal y contextual concreta en la que nos encontramos, el ser integra en su historia (se podría decir que de modo connatural) el «debilitamiento de las estructuras fuertes»<sup>207</sup> que podemos detectar como fondo del posmodernismo. Para Vattimo, estas ideas son una transcripción de la doctrina cristiana de la encarnación del Hijo de Dios. No es que Vattimo crea en Dios como en un ser trascendente, sino que, sabiéndose perteneciente a una tradición concreta, ésta le sirve para interpretar la existencia del Dios judeocristiano y su importancia en la cultura occidental como el nudo gordiano de la historia del ser tomada según esa narrativa concreta, como una llamada al debilitamiento de todo<sup>208</sup>. Esta relación entre mensaje cristiano

---

207 Ibid, 33.

208 «No podemos salirnos del horizonte cultural e histórico -la mugre eurocéntrica- en el que todos nos hemos empapado, pero el pensamiento débil se revuelca, y encuentra la emancipación, en este nihilismo, dando un heideggeriano “salto en el abismo liberador de la tradición”, para ironizar sin pudor y sin vergüenza. Esta es la ironía del ‘Gracias a Dios, soy ateo’ de Vattimo, que es otra forma de decir que es “gracias a la historia de la revelación, de la salvación, de la disolución del Ser que soy ateo y esta historia es en realidad mi fundamento paradójico». Vattimo, G. (2021). *Después de la Cristiandad. Por un cristianismo no religioso*. Paidós. Barcelona. La de Vattimo es una visión de un cristianismo universal que reconoce las raíces cristianas del proyecto eurocéntrico de civilización, que se promulgó a través del violento colonialismo occidental, el imperialismo impulsado por la modernidad, la construcción artificial de naciones y el desarrollo económico global dependiente del primer mundo. La secularización y la modernidad europea han prescindido de un Dios superfluo, un Dios moral de los filósofos que los infieles saben que es una mentira, como diría Nietzsche y como nos recuerda Vattimo. La secularización y la modernidad europea, que Vattimo describe en términos de “disolución de la distancia sagrada entre Dios y el mundo”, son así testigos de la encarnación cristiana, revelando la verdad del cristianismo -específicamente, el destino del cristianismo para desarrollarse en el nihilismo posmoderno. Vattimo prescinde del esquema metafísico y onto teológico del pensamiento cristiano tradicional. Su historia del cristianismo no es la de un Dios soberano y omnipotente, sino la de la encarnación kenótica de Cristo que muere en la cruz, compartiendo el destino reservado a los más pequeños. El acto de vaciamiento de Dios (kenosis) es un aligeramiento del Ser. Esta interpretación no nos hace justos, ni divinos, ni menos capaces de violencia, pero sí significa que no debemos morir por Dios. En cambio, somos libres para amar». Vahanian,

y pensamiento débil se da porque, en el fondo del pensamiento vattimiano, debilitamiento, secularización y encarnación se identifican. Dios se debilita al hacerse Dios-hombre en la figura de Cristo.

Gran parte de la inspiración de estas ideas es herencia del nexo sacralidad-violencia que Vattimo encontró en la obra de René Girard. «Las sociedades humanas, dice más o menos Girard, se mantienen unidas por un poderoso impulso imitativo; pero este impulso es también la raíz de las crisis que amenazan con disolverlas, cuando la necesidad de imitar a los otros irrumpe en la voluntad de apropiarse de las cosas del otro y da lugar a una guerra de todos contra todos»<sup>209</sup>. El instrumento de armonización, de reequilibrio, es un «chivo expiatorio» que, precisamente por serlo, se convierte en objeto de culto y articulador de la comunidad. Pero aquí Jesús no cumple el papel de chivo expiatorio definitivo, sino de revelador del mito del nexo sacralidad-violencia propio de las religiones naturales sacrificiales<sup>210</sup>. Su crucifixión es entendida por Vattimo como un efecto de la inaceptabilidad de su mensaje por un pueblo aún lleno de vestigios de las religiones naturales sacrificiales, y todo el proceso bíblico es una evolución educativa en la que Dios separa progresivamente al hombre de la religión natural sacrificial. Pa-

---

N. (2016). «Gianni Vattimo's Religion». Los Angeles Review of Books. <https://lareviewofbooks.org/article/gianni-vattimos-religion/>

209 Vattimo. *Crear que se cree*. (p. 35).

210 La sacrificialidad es parte central del esquema de las religiones primitivas. Según René Girard, lo sagrado remite a la violencia: «hay una especie de dialéctica por la que el carácter mimético del ser humano da lugar al mecanismo del chivo expiatorio (...). Lo negativo de esta dinámica es que el hombre, y todo lo que es, se ha constituido sobre un proceso violento. Incluso, se puede afirmar que su misma condición de posibilidad es que sea capaz de contener la violencia que siempre lo amenaza». Ruiz-Lozano, P. (2018). «René Girard: una original respuesta al problema del *Universale Concretum*». *Universitas Philosophica*, 35. (p. 71).

rece, pues, que, si hemos llegado ahora al fin de la historia, a la secularización de la secularización, es porque ya nos es completamente ajeno el mito sacrificial, y porque no es necesario un «chivo expiatorio» para la resolución de la violencia. El cristianismo supuso una disolución de lo sagrado en cuanto violento, y aquí el nihilismo añade a la religión cristiana algo más: como la Revelación continúa (porque la historia del ser continúa), el final de la metafísica despoja a Dios de los «caracteres de omnipotencia, absolutidad, eternidad y «trascendencia» respecto al hombre»<sup>211</sup>. El nihilismo se entiende entonces como parte de la historia de la religión cristiana. «Si lo sagrado natural es aquel mecanismo violento que Jesús vino a desvelar y desmentir, es muy posible que la secularización —que es también pérdida de autoridad temporal por parte de la Iglesia, autonomización de la razón humana respecto a la dependencia de un Dios absoluto, juez amenazador, de tal modo trascendente en relación a nuestras ideas del bien y del mal que parece un soberano caprichoso y extravagante— sea justamente un efecto positivo de la enseñanza de Jesús y no un modo de alejarse de ella»<sup>212</sup>. Aquí, y en plena continuidad con el pensamiento heideggeriano, tanto la modernidad laica como la posmodernidad se constituyen como continuación e interpretación desacralizante del mensaje bíblico. Que la ontología del declinar (el pensamiento débil) sea la transcripción y, más aún, el sentido profundo del mensaje cristiano, significa que el elemento de debilitamiento de la historia del ser es, sobre todo, secularización, es decir, que la expresión del debilitamiento más eminente es la secularización y que esto convierte a la historia del ser en una historia de la religión más que en cualquier otra cosa.

---

211 Vattimo. *Creer que se cree*. (p. 37).

212 *Ibid*, 41.



## LA FE REDUCIDA DE VATTIMO

Por otro lado, «la herencia cristiana que retorna en el pensamiento débil es también y sobre todo herencia del precepto cristiano de la caridad y de su rechazo de la violencia»<sup>213</sup>. «Sólo reconocemos que la historia del ser tiene un sentido «reductivo», nihilista, una tendencia a afirmar la verdad del ser a través de la reducción del imponerse de los entes (...) porque hemos sido educados por la tradición cristiana para pensar a Dios no como dueño sino como amigo, para considerar que las cosas esenciales no han sido reveladas a los sabios sino a los pequeños, para creer que quien no pierde su alma no la salvará... y así sucesivamente»<sup>214</sup>. Aquí, el nexo entre nihilismo y cristianismo se condensa en el principio de la declinación, del rechazo de imposiciones. Ya no podemos hablar de fe y conocimiento de objetividades, sino de interpretaciones de herencias, de mitos, de relatos... Ningún discurso, tampoco el religioso, puede ahora estar basado en fundacionalismos, sino tan sólo en hermenéuticas del sujeto libres de objetividad y en el ejercicio de la persuasión armónica y tolerante. Si se reprochase que así se ha extirpado de la religión cristiana su esencia doctrinal (dogmática, moral, sacramental...), Vattimo respondería que en realidad se ha dado perfecto cumplimiento y plena continuidad, que la secularización definitiva es la expresión última de la verdad cristiana, puesto que ésta consiste en «la *kenosis*, el abajamiento de Dios, el desmentir los rasgos «naturales» de la divinidad»<sup>215</sup>. Y así la Revelación continúa hasta este punto de la historia, en

---

213 Ibid, 45.

214 Ibid, 46.

215 Ibid, 50.

el que la secularización es llevada a todos los planos, incluida también la necesaria desmitificación de la moral cristiana. Y «no sólo es (o debe ser) objeto de secularización la moral religiosa tradicional; también la visión general cristiana de Dios y del hombre puede afrontar tranquilamente un proceso de desmitificación sin temor a desfigurarse y a perder lo esencial, si es verdad que la totalidad de la relación de Dios con el mundo es lo que debe ser mirado desde el punto de vista de la *kenosis* y, por tanto, de la reducción, del debilitamiento, del desmentido de lo que la mentalidad religiosa natural creía que debía pensar de la divinidad»<sup>216</sup>.

En síntesis, Vattimo apuesta por una «fe reducida»<sup>217</sup>, en consonancia con su pensamiento débil. Sólo desde el nihilismo posmoderno es aceptable el mensaje cristiano; puesto que éste depende de aquél (condición de posibilidad y marcador de una tendencia concreta) como su continuador más fiel, el cristianismo ha llegado al punto en que no puede entenderse sin el pensamiento débil, y desde luego tampoco desde sí mismo, apelando a principios ya obsoletos y remitentes a fundacionalismos objetivos.

## LA FE DE LEWIS EN LAS LEYES ETERNAS

En cambio, el cristianismo de Lewis es una adhesión y fe integrales que aceptan también la moral y la doctrina, y cuyo sentido se basa en el hecho fundamental de la encarnación —una encarnación entendida como fuerza más que como debilidad de Dios—, muerte y resurrección de Cristo, y no en una Reve-

---

216 Ibid, 67.

217 Ibid, 95.

lación aún continuada incluso por la modernidad secularizante. Las verdades de la fe no son sostenidas por él a la luz de una completa referencia a la actualidad contextual, sino que son ellas mismas ciertas por su trascendentalidad, su universalidad, su necesidad; en otras palabras, por no ser esas verdades susceptibles de cambiar con el paso del tiempo.

En *Mero Cristianismo*, entre otros muchos lugares, Lewis se nos muestra como un firme creyente en un Dios creador y bueno: «Dios es definidamente “bueno” o “justo”, que es un Dios que toma partido, que ama el amor y odia el odio, que desea que nos comportemos en una forma determinada y no en la otra»<sup>218</sup>. Los criterios morales son para Lewis un conocimiento y una transposición práctica de valores sólidos, fruto de la existencia de un Dios que, entre otras cosas, puede ser entendido como legislador. No cabe un abandono nihilista vattimiano de los valores objetivos metafísicamente violentos o fundacionales, precisamente porque cualquier decisión moral (incluso la de evitar fundacionalismos) se funda en la respuesta a una ley objetiva ya existente: «Nadie dice que una línea está torcida a menos que tenga una idea de lo que es una línea recta»<sup>219</sup>. Aquí, Lewis reprocharía a Vattimo que carece de todo criterio para llevar a cabo su interpretación debolista si no fuera porque hay un fondo de realidad estable que no puede ser ignorado o declinado: el debilitamiento posmoderno se puede efectuar porque existe, de hecho, algo fuerte —y por tanto debilitable— en el fondo de la realidad. A su vez, este fondo no es, para Lewis, un elemento exclusiva y enteramente relativo a un paradigma histórico-contextual; Lewis rechazaría de plano la historia heideggeriana del desvelamiento del ser para afirmar que el fondo

---

218 Lewis. *Mero cristianismo*. (p. 64).

219 Ibid, 66.

es aplicable a todo contexto precisamente porque es universal e inmutable. Dentro de esta universalidad encontramos piezas como la naturaleza humana o los valores morales (el Tao), todas ellas negadas en su universalidad por Vattimo. El fondo trascendente último sería Dios, y dos «momentos» clave en la articulación de los valores serían, primero, la Creación, que incluiría la legislación moral a la que el hombre responde de modo semejante en toda cultura (como queda demostrado en *La abolición del hombre*), y, segundo, el perfeccionamiento y significación completos de los valores a través de la venida de Cristo. Una vez los valores adquieren su sentido más real y el hombre es dotado de un peldaño sobrenatural, la idea de secularización se revela como contraproducente e inicua cultural y moralmente<sup>220</sup>.

La religión es definida por Lewis como «la declaración que nos hace (Dios) de ciertos hechos bien inalterables en cuanto a su propia naturaleza»<sup>221</sup>, y, en concreto, el punto central de la religión cristiana es que «éste es un mundo bueno que se volvió malo, pero que aún retiene la memoria de lo que debió haber sido»<sup>222</sup>. La idea hace referencia a la caída por el pecado, herida que en nuestra naturaleza tiende a la frustración, a la incompletitud, y al mal. Sin embargo, además de contar con lo sobrenatural para la guía y control de esa naturaleza herida del hombre, la humanidad cuenta con la «memoria de lo que debió haber sido», una ley natural inscrita por Dios en el corazón del hombre que hace referencia a cómo ha de ser su camino para alcanzar su destino. Es evidente que aquí el

---

220 «Quitad lo sobrenatural, y lo que queda es lo antinatural». Chesterton, G. K. (1950). *Heretics*. London: The Bodley Head. (p. 94).

221 Lewis. *Mero Cristianismo*. (p. 70).

222 Ibi., 71.

destino no puede encontrarse en este mundo, puesto que, si la ley natural hace referencia a «lo que debió haber sido», a una plena armonía prelapsaria entre Dios y el hombre, el destino no puede ser más que sobrenatural, *post mortem* —aunque continuamente anticipado en el aquí y el ahora—. En esto la diferencia entre la teleología histórica vattimiana dista muy netamente de la lewisiana, puesto que para Vattimo se da una suerte de filosofía de la historia, una escatología tendente hacia la definitiva salvación o emancipación secularizante, todo ello aquí en la tierra. Este fin de la historia viene con el nihilismo posmoderno y la plena aceptación de que el único *telos* fue siempre la pura ausencia de *telos*, la secularización de la secularización. Para Lewis el destino del hombre no está en la pura construcción de un propio destino en esta vida, sino que apunta a un retorno junto a Dios, una postura escatológica menos ingenua y menos inclinada al riesgo totalitario, en tanto que no puede proponer soluciones definitivas o autorrealizaciones salvíficas en esta vida —ni figuras políticas mesiánicas ni promesas de paraísos terrenales, puesto que la salvación se entiende como algo de Dios y no del hombre, de la vida sobrenatural y no del mundo—, sino tan sólo la práctica de una vida virtuosa (y devota para quien ha recibido el mensaje cristiano) según la observación de reglas morales acordes con la naturaleza humana. Esta naturaleza, de hecho, tiene sentido en tanto que integra una destinación hacia algo superior, de lo que se desprende la clara oposición entre nihilismo («la existencia precede a la esencia»; como no somos criaturas, nos construimos a nosotros mismos) y cristianismo («la esencia precede a la existencia», y ésta ha de ser armónica en su relación con aquélla).

## TRASCENDENCIA FRENTE A INMANENCIA

Para Lewis, la religión cristiana no puede ser un simple paso en una historia más amplia de progresiva secularización; la encarnación no puede ser en modo alguno un sinónimo de debilitamiento. El sentido emancipatorio de la *kenosis* no puede ser de tipo nihilista, sino que lo que tiene de libertad es lo que tiene de más plena y perfecta adhesión a la verdad. Con la encarnación, sabemos que sólo «la verdad os hará libres»<sup>223</sup> y que sólo Cristo es «el camino, la verdad y la vida»<sup>224</sup>, de modo que el cristianismo no conduce a una ontología del declinar sino todo lo contrario, a una ontología de una firme adhesión. El antagonismo en la comprensión de la libertad en ambos autores deriva de la comprensión de naturaleza humana, y Lewis nos lo hace ver en *La abolición del hombre*: el hombre que carece de valores porque carece de naturaleza o esencia (en última instancia porque carece de un Dios y, por tanto, carece de sentido) se ve lanzado a entenderse como una masa maleable que ha de alcanzar un estadio ulterior de existencia, el del hombre nuevo —el hombre al que intentaron llegar, en el siglo XX y XXI, países como Alemania, Camboya, Cuba, Venezuela, Nicaragua...—. Este es el núcleo del pensamiento moderno y la razón primaria de los totalitarismos. El motivo por el que los totalitarismos y las ideologías modernas entienden la libertad como emancipación definitiva es la misma que los lleva a formar escatologías secularizadas y paraísos inmanentes; por eso, Lewis habría de incluir a Vattimo, por muy crítico de la modernidad que se considere, entre las filas del pensamiento mo-

---

223 Jn 8: 31.

224 Jn 14: 6.

derno. Para Lewis no hay espacio para un estadio ulterior del hombre (tampoco el del ultrahombre vattimiano), puesto que la naturaleza humana lo impide; el ser humano ha sido igual de humano desde el momento en el que comenzó a existir. En su lugar, lo que el hombre puede hacer es moverse por el camino del Tao, donde encontrará su libertad como una aceptación de modos de vivir armónicos y estimuladores del florecimiento de la virtud, y dentro de este proceso puede abrazar también la religión cristiana, peldaño sobrenatural que da cumplimiento y sentido conclusivo a esa libertad destinada a Dios.

Por eso, para Lewis la libertad tiene que ver con la lucha contra el mal y no con una interpretación o construcción arbitraria de quiénes queramos ser; aunque el mundo esté lleno de maldad y en nosotros mismos exista una inclinación —fruto del pecado original— por naturaleza al egoísmo, a la pereza, a la avaricia, etc., tenemos con nosotros la religión verdadera: «el cristianismo es el relato de cómo el rey legal ha desembarcado, aunque pudiera decirse que disfrazado, y nos está llamando a que tomemos parte en una campaña de sabotaje. Cuando se concurre a la iglesia, en realidad estamos sintonizando el mensaje inalámbrico que nos viene de nuestros amigos»<sup>225</sup>. Las miserias del mundo son para Lewis una consecuencia del mal uso de nuestro libre albedrío, al que tiende nuestra naturaleza, pero ese mal uso es precisamente efecto de la libertad tal como la entienden cosmovisiones como la nihilista posmoderna. En palabras de Lewis, «lo que Satanás puso en las mentes de nuestros remotos antepasados fue la idea de que podrían ser “como dioses”: que podrían independizarse como si se hubieran creado; que podrían ser sus propios amos; que podrían inventar alguna clase de felicidad sin Dios, aparte de Él. Y como resultado de

---

225 Lewis. *Mero cristianismo* (p. 76).

ese intento vano tenemos todo esto que llamamos historia humana —dinero, pobreza, ambición, guerra, prostitución, clases sociales y económicas, imperios, esclavitud—, el prolongado y terrible relato del hombre en su afán por hallar algo fuera de Dios que pueda proporcionarle la felicidad»<sup>226</sup>. Así pues, en Lewis vemos que una vida sin religión, sin Dios, pero con secularización, lleva al mal y a la infelicidad, dado que la naturaleza humana, que no se hizo sin Dios, no descansará más que en Dios. «La creencia central cristiana es que la muerte de Cristo en cierta forma nos reconcilió con Dios y nos dio la oportunidad de empezar de nuevo [...]. ¿En qué clase de “aprietos” se ha metido el hombre? Ha tratado de rehabilitarse por sí mismo, de comportarse como si se perteneciera [...]. Pero desafortunadamente ahora necesitamos de la ayuda de Dios para hacer algo que Dios, en su propia naturaleza, nunca hará: rendirse, sufrir, someterse, morir [...]. Pero supongamos que Dios se convierte en hombre; supongamos que nuestra naturaleza humana, que puede sufrir y morir, se amalgama con la naturaleza de Dios en una sola persona; entonces sí que tal persona podría ayudarnos»<sup>227</sup>. Muy lejos de Vattimo, Lewis cree en la religión cristiana no como herramienta secularizante sino como respuesta a las necesidades, penas y preguntas connaturales al hombre, que de por sí tiende al pecado del autodomínio, la vanidad, el ego, y la libertad nihilista. La conclusión práctica lewisiana es que el cristianismo nos concede lo siguiente: el hombre puede participar de la victoria de Cristo. «A menudo la gente se pregunta cuándo tendrá lugar el segundo paso de la evolución, el paso hacia algo que está más allá del hombre. Pero según lo cree el cristiano, este paso ya ha tenido lugar. En Cristo apareció una nueva clase de hombre; y la nueva vida que empezó en Él se ha

---

226 Ibid, 80.

227 Ibid, 86-91.



de infundir en nosotros»<sup>228</sup>. Sólo en virtud de la religión cristiana, de nuestra unidad y relación con Cristo, podemos, por participación en su vida (generalmente a través del bautismo, la fe y la Comunión<sup>229</sup>), superar la muerte y alcanzar otra vida de felicidad plena.

## EL CAMINO MORAL DEL CRISTIANISMO

Así pues, Lewis descarta la secularización vattimiana, el fin de la historia y la llegada a un estadio ulterior de nuevos hombres, sustituyéndolos por un solo nuevo hombre, por cuyos méritos podemos nosotros participar de la victoria sobre el pecado y alcanzar el paraíso tras esta vida. En esta relación sitúa Lewis la esencia de la religión cristiana, y en este sentido anima a no evitar la palabra «autoridad», puesto que en una Autoridad depositan los cristianos su fe (que trasciende los límites de la razón). De igual manera, no puede rechazar el contenido moral de la religión en un intento de emancipación. Para Lewis la moralidad no es un fundacionalismo violento y amenazante sino un elemento necesario para el correcto funcionamiento de la vida humana, es decir, tiene que ver con las siguientes tres cosas: primero, con el juego limpio y la armonía entre los individuos. Segundo, con lo que podría ser llamado ordenar o armonizar las cosas en lo íntimo de cada individuo. Tercero, con el propósito general de la vida humana considerada como un todo: para qué fue creado el hombre<sup>230</sup>. En la propuesta de Vattimo, si existe un imperativo moral, ése sería precisamente la evasión de todo imperativo, un principio que pretenda evitar

---

228 Ibid, 93.

229 Ibid, 94.

230 Ibid, 106.

toda violencia y así compatibilizar todos los libres relatos con que cada uno se interpreta a sí mismo. Pero Lewis ve que, en este paradigma, contrariamente a lo que Vattimo persigue, se llegaría a una sociedad mucho más coercitiva. Siguiendo la distinción que hace Lewis de tres órdenes morales, Vattimo sólo estaría atendiendo al primero («el juego limpio y la armonía entre los individuos»); para Lewis, ignorar los otros dos lleva a la necesidad de mayor imposición política y legal, puesto que sin ciudadanos internamente virtuosos la armonía social se complica. «Si hemos de hablar de moralidad, hemos de considerar los tres departamentos: las relaciones entre hombre y hombre; las cosas que hay en el interior de cada hombre; las relaciones entre el hombre y el poder que lo creó. Todos podemos cooperar en el primero. Los desacuerdos empiezan con el segundo y se convierten en muy serios con el tercero. Es al tratar de este tercero donde se presentan las mayores diferencias entre la moralidad cristiana y la que no es cristiana»<sup>231</sup>.

Como se ve, las posiciones de Vattimo y de Lewis también son aquí muy diferentes, puesto que uno propone una interpretación debolista, secularizante, del cristianismo, mientras que el otro propone una adhesión completamente opuesta a la secularización: si de algún modo puede ser libre el hombre, será por su destinación a Dios y en su relación con él. La interpretación kenótica de Vattimo no supone ni invita directamente a la destrucción de la religión cristiana, sino a la posibilidad de entenderla como un discurso emancipador que puede ser continuado y que puede servir como hermenéutica personal. Presentando el cristianismo como estadio inconcluso pero importante de la secularización, Vattimo abre las puertas a repensar la fe, la doctrina, la moral, e incluso la praxis efectiva

---

231 Ibid., 110.

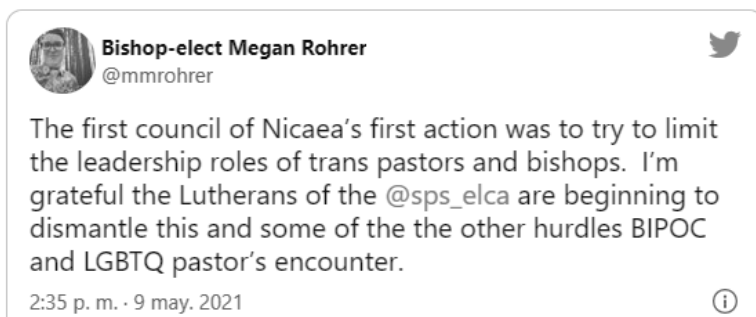
de las iglesias. Estos giros, que son considerados por cristianos conservadores como infiltraciones progresistas, son para algunos nihilistas una consecución necesaria del mensaje esencial y genuinamente cristiano.

### CASO I: LA TRANSEXUALIDAD ENTRA EN LA JERARQUÍA ECLESIAÍSTICA

Las corrientes posmodernas de pensamiento de tipo vattimiano tienen, como puede esperarse, un efecto destructivo contra la religión cristiana tal y como lleva entendiéndose a sí misma desde que se fundó. En primer lugar, el ideario posmoderno arremete desde fuera contra la Iglesia, y le exige una serie de cambios que, en nombre de la libertad vattimiana, vaciarían al cristianismo de su identidad más propia. Estos ataques suelen tener que ver con acusaciones de dogmatismo, intolerancia y tradicionalismo retrógrado... De aquí surgen campañas organizadas por asociaciones, leyes con agendas políticas y otro tipo de movimientos, que tienen como fin forzar a las iglesias a que abracen elementos de la contemporaneidad posmoderna que son de suyo incompatibles con el cristianismo y su doctrina. De este modo el cristianismo iría perdiendo su «pretensión de objetividad», de trascendentalidad y todo lo «fundacionalista» que entraña, para pasar a convivir, como una ideología más, entre el vasto mundo de relatos interpretativos en el que vivimos. Por otro lado, el pensamiento posmoderno también se infiltra en el seno de las iglesias, desde dentro, y por esta segunda forma de infiltración es el fiel cristiano mismo —o la jerarquía institucional de las iglesias— el que arremete contra sí mismo aceptando acríticamente los imperativos de la posmodernidad y aplicándolos a su religión. Aquí tenemos un caso de uno de estos giros que dan las propias iglesias desde dentro:

El 11 de mayo de 2021, Megan Rohrer, que ya había sido elegido en 2014 como el primer pastor transgénero de la IELA (Iglesia Evangélica Luterana de América), fue elegido como obispo en la quinta votación de la sede de Sacramento, California. Megan Rohrer es un hombre que se sometió a una operación de cambio de sexo. Aun así, a pesar de su actual aspecto femenino, está casado con una mujer y tiene dos hijos. La Grace Evangelical Lutheran Church, la congregación progresista de San Francisco que Megan pastorea, tiene como principio básico abrir las puertas de la Iglesia protestante a todo tipo de miembros, independientemente de sus modos de vida. Tras el nombramiento de Megan como obispo, Elizabeth A. Eaton, obispo presidente de la IELA, reafirmó su principio básico con las siguientes palabras: «Cuando decimos que todos son bienvenidos, queremos decir que todos son bienvenidos (...). Creemos que el Espíritu nos ha dado dones a cada uno de nosotros para edificar el cuerpo de Cristo»<sup>232</sup>.

Por su parte, Megan publicó un tweet a modo de celebración, reflexión y promesa de cambio:



*La recién electa Obispa declara haber reformado el primer concilio de Nicea del año 325.*

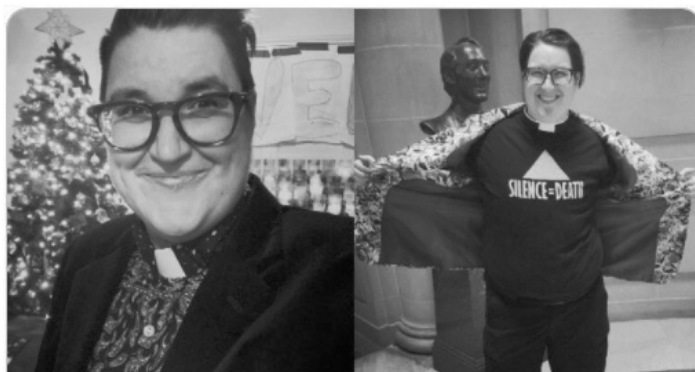
232 Robledo, K. (2021). «Pastor luterano se convirtió en el primer obispo transgénero. Plumas Atómicas. <https://plumasatomicas.com/noticias/internacional/pastor-luterano-se-convirtio-en-el-primer-obispo-transgenero/>

Esta «revolución» en las costumbres de la Iglesia luterana promete ser el primer paso para el cambio y renovación absolutos de esta denominación eclesial, pudiendo integrar con mayor frecuencia y facilidad actos, leyes y variaciones litúrgicas diferentes e incluso contrarios a la tradición tal y como se ha dado desde su momento fundacional. La propia Megan ha afirmado que «este es un momento muy importante para la comunidad LGBT, pues hay mayor integración y respeto por parte de la sociedad». Los medios dieron pleno apoyo a Megan, interpretando lo ocurrido como «un nuevo paso hacia una iglesia más tolerante», y también recibió buenos comentarios en redes sociales por parte de usuarios y entidades públicas:



**San Francisco Police** ✓ @SFPD · 11 may.

All of us are proud of our colleague, Bishop-elect Megan Rohrer, who made history as the first openly transgender person elevated to the role of Bishop by a major Christian denomination in the U.S. Congratulations, Rev. @mmrohrer! Keep doing great things!



Reverend Megan Rohrer Elected First Trans Lutheran Bishop in U.S.  
In 2012, the San Francisco Board of Supervisors declared August 12 as "Pastor Megan Rohrer Day" for their work with the LGBTQ+ and ...  
[out.com](https://www.out.com)

*Tweet de la Policía de San Francisco felicitando a Rohrer por su nuevo cargo.*

Para empezar desde la perspectiva de Lewis, Megan no sería un sucesor apostólico legítimo, porque una de las condiciones para la ordenación es la de ser varón, pero también porque el ataque a su propia naturaleza al que se ha sometido manifiesta que no puede estar preparado para ser un pastor del pueblo de Dios. El pensamiento posmoderno entiende todo como mitos y relatos, e impide superar lo ideológico. En el caso del cristianismo, desliga de su narrativa todo lo referente a lo sobrenatural y lo despoja así de su verdadera esencia. Lewis vería en este caso una clara señal de que la posmodernidad, por su fijación con la libertad interpretativa, entiende todo en términos de derechos y nada en términos de deber: así, Megan Rohrer puede ser obispo, aunque ello signifique tener que declinar algunos de los elementos básicos de la tradición cristiana. Sin embargo, la ordenación sacerdotal y el obispado no son derechos que tengan que ser concedidos simplemente porque así lo quiera la persona en cuestión; un ministerio sagrado «está intrínsecamente ligado a la naturaleza sacramental. En efecto, enteramente dependientes de Cristo que da misión y autoridad, los ministros son verdaderamente “siervos de Cristo” (Rm 1, 1), a imagen de Cristo que, libremente ha tomado por nosotros “la forma de siervo” (Flp 2, 7). Como la palabra y la gracia de la cual son ministros no son de ellos, sino de Cristo que se las ha confiado para los otros, ellos se harán libremente esclavos de todos (cf. 1 Co 9, 19)»<sup>233</sup>. Si el ministerio tiene que ver con un sacramento y con un servicio, pensarlo como un derecho a exigir o como una estrategia político-social —para dar visibilidad a ciertos colectivos, por ejemplo— se convierte en lo más contraproducente, y así el esquema de pensamiento posmoderno logra desfondar

---

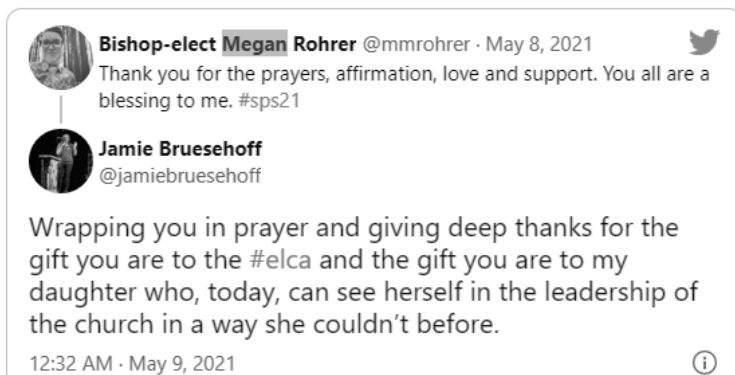
233 Iglesia Católica. (2012). «Razón del Ministerio Eclesial». En 2ª ed. *Catecismo de la Iglesia Católica* (876). Ciudad del Vaticano: Libreria Editrice Vaticana.

las realidades de las iglesias cristianas. Así también piensan muchas iglesias, e incluso una denominación luterana escindida de la IELA o ELCA (Evangelical Lutheran Church of America), que ahora trata de explicitar y explicar los errores dogmáticos de la IELA a través de la web [www.exposingthe-elca.com](http://www.exposingthe-elca.com). Según ellos, si la mayor parte de los miembros de la IELA tuviesen conciencia cierta de las posturas que sostienen como institución, se separarían inmediatamente, y no sólo por posiciones relativas a perspectiva de género o comunidad LGTB, sino también por creencias referentes a la Biblia, a la escatología, a modos de pensar New Age (que integran principios de otras religiones, como la adoración de la Madre Tierra), al aborto, a la eutanasia, a una justicia social de corte tendencioso, a reduccionismos del Evangelio, etc. No obstante, este constituye un paso claro en la dirección de una Iglesia debolista, emancipada de los elementos más fundacionalistas de la tradición cristiana. Megan sabe y dice expresamente que este nombramiento sirve para dar con más fuerza una batalla contra la invisibilidad de algunos colectivos en la Iglesia. Indicó en sus redes sociales que la IELA «empieza a derribar los obstáculos hacia las personas BIPOC<sup>234</sup> y LGBTQ». No obstante, aunque la IELA es la mayor denominación luterana de Estados Unidos, ha perdido cientos de congregaciones por su orientación actual. «Según el IRD, el número de miembros ha disminuido en más de un millón desde finales de la década de 2000, cuando cambió las normas para permitir sacerdotes homosexuales no célibes»<sup>235</sup>.

---

234 Black, indigenous and people of color.

235 Lee, J. (2021). «US Church elects its first openly transgender bishop». Christian Today. <https://www.christiantoday.com/article/us.church.elects.its.first.openly.transgender.bishop/136791.htm>



*Felicitaciones de la activista LGTBIQ Jamie Bruesehoff.*

Tras el tiempo, Rohrer acabó siendo apartado del ministerio tras una investigación sobre acusaciones de racismo en verano de 2023. Un año después de su nombramiento, Rohrer dimitió de su cargo como obispo a raíz de una investigación que lo acusaba «de racismo por expulsar a un pastor de una congregación predominantemente latina en el Valle Central en una fiesta religiosa culturalmente significativa en 2021. En su demanda, Rohrer alegó que le tendieron una trampa, asumiendo la culpa después de seguir órdenes en el incidente»<sup>236</sup>. Rohrer destituyó al reverendo Nelson Rabell-González de la Misión Latina Luterana en Stockton el 12 de diciembre de 2021, el día de la Virgen de Guadalupe, un día significativo para muchos feligreses mexicano-americanos. Después de que varios miembros de la congregación se molestasen, Rohrer presentó una disculpa pública y dimitió días después de que la reverenda Elizabeth Eaton, obispa presidenta de la Iglesia Evangélica Luterana en América, se lo pidiera. En marzo de 2023, Rohrer presentó

236 Flores, J. (2023). «S.F. transgender bishop who sued is removed from ministry after Latino pastor's dismissal». San Francisco Chronicle. <https://www.sfchronicle.com/bayarea/article/megan-rohrer-transgender-bishop-lutheran-removed-18182974.php>



una demanda contra la Iglesia «alegando que fue expulsado de su puesto tras soportar un año de discriminación y acoso»<sup>237</sup>. En su demanda, Rohrer alega que sólo renunció al puesto con sede en San Francisco porque los miembros de alto rango de la iglesia crearon un «ambiente de trabajo hostil» desde su primer día en el trabajo en mayo de 2021. Desde su dimisión en junio de 2022, Rohrer dice haber recibido «correos de odio casi a diario» que incluyen amenazas de muerte, y trabaja ahora como especialista principal de comunicaciones en una iglesia negra no confesional de San Francisco, porque su despido le prohíbe trabajar como obispo de un sínodo o como pastor en la ELCA.

Desde la postura de Lewis, la interpretación debolista del cristianismo no sería, como para Vattimo, una invitación a una comprensión más plena del verdadero mensaje de Cristo, sino una destrucción del mismo, puesto que, como sucede en este caso, la reinterpretación o revolución dentro del cristianismo exige un rechazo de elementos doctrinales y prácticos que forman parte nuclear de la religión cristiana. El nihilismo posmoderno vattimiano exigiría, siguiendo con este caso como ejemplo, rechazar una serie de modos de operar que forman parte de una Tradición que los católicos consideran fuente de Revelación: «No conseguía creer entonces, y ciertamente no lo creo ahora, que la conducta homosexual fuese intrínsecamente desordenada, por lo que no podría haber una vida moralmente digna salvo en el ámbito del único «uso» legítimo, el reproductivo, de la sexualidad. Hoy, con más claridad que entonces, me doy cuenta de que el horror de la Iglesia católica por la homosexualidad es uno de los más evidentes residuos

---

237 Donlevy, K. (2023). «Church harassed trans ex-bishop for months before firing: lawsuit». New York Post. <https://nypost.com/2023/03/03/rev-megan-rohrer-sues-evangelical-lutheran-church-over-harassment/>

supersticiosos de los que la marcan, como lo sería el que se predicase todavía que existen animales impuros, cuyo contacto debe ser evitado a toda costa, o como lo es el antifeminismo de fondo que induce al Papa a rechazar la idea del sacerdocio femenino sólo en base al hecho de que los apóstoles eran varones»<sup>238</sup>. Con estas revoluciones, la religión cristiana vería un cambio tan grande que dejaría de ser cristiana y pasaría a ser una comunidad nihilista posmoderna. No es este el lugar para ilustrar el pensamiento de Lewis sobre moral sexual; lo que cabe decir, en cualquier caso, es que Lewis vería en esta necesidad de cambiar, dismantelar y revolucionar en nombre del conocimiento y de la justicia, un anticristianismo que se comporta como gnóstico al ignorar la autoridad externa y visible del cristianismo histórico, confiando más bien en la autoridad invisible de una suerte de Iglesia espiritual que ahora mismo se intenta convertir en institucional y que Vattimo fundamenta con su *kenosis* debilista.

Estos despertares posmodernos internos a las iglesias, también pueden derivar en imposiciones de unas iglesias a otras. Por ejemplo: dentro del anglicanismo, existe una cierta tensión entre las iglesias inglesas y norteamericanas, de tendencias más liberales, y las iglesias africanas, de corte más conservador. Es interesante observar que el primado de Canterbury Justin Welby se lamentase públicamente de que en Uganda la Iglesia Anglicana se hubiese pronunciado contra la homosexualidad. En respuesta a una declaración sobre la atención pastoral a los homosexuales emitida por la Iglesia Anglicana de América del Norte (ACNA) en enero de 2021, Henry Ndukuba, arzobispo de Nigeria, dijo: «El virus mortal de la homosexualidad se ha infiltrado en la ACNA. Esto se asemeja a una levadura que debe

---

238 Vattimo. *Creer que se cree*. (p. 89).

ser urgente y radicalmente expulsada y extirpada para que no afecte a toda la masa»<sup>239</sup>. La iglesia anglicana mundial ha estado convulsionada por profundas divisiones sobre la cuestión de la sexualidad durante décadas. Las iglesias conservadoras crearon una alianza mundial, conocida como Gafcon, para «guardar y proclamar la verdad inmutable en un mundo cambiante». La ACNA y la Iglesia nigeriana son miembros del grupo.

La influencia de las iglesias liberales sobre las conservadoras se muestra como un intento de implementación progresivamente debolista del cristianismo, pero lo que Vattimo consideraría un logro emancipatorio en realidad es, en este caso, una situación convulsa que muestra los vestigios de las tensiones del colonialismo ideológico en el seno de estas iglesias. Para Vattimo, esto no podría ser considerado una imposición, porque el fin perseguido es la renuncia a toda imposición, la pura secularización. No obstante, y siguiendo a Lewis, este intento de emancipación no deja de ser una imposición, además de destruir la identidad del cristianismo, y termina estandarizando todas las comunidades cristianas, en lugar de respetar la pluralidad, despojando de ellas sus tradiciones más importantes y las raíces en las que se fundan.

## CASO 2: LA BIBLIA ANTE UN TRIBUNAL

Como decíamos, en este proceso de debilitamiento nihilista del cristianismo, no sólo hay reinterpretaciones y giros dados en el propio seno de la Iglesia, sino también ataques frontales

---

239 Sherwood, H. (2021). «Justin Welby condemns Nigerian archbishop's gay 'virus' comments». *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/uk-news/2021/mar/06/justin-welby-condemns-nigerian-archbishop-henry-ndukuba-gay-virus-comments>

dirigidos desde el exterior, como el que se muestra a continuación:

Päivi Räsänen recordó que las relaciones homosexuales son contrarias a la voluntad de Dios

## La ex ministra procesada por citar la Biblia no se arredra: «Siempre he mostrado mi fe abiertamente»

*Titular de la noticia en Religión en Libertad.*

Päivi Räsänen es una ex ministra finlandesa de Asuntos Internos que ha sido acusada de incitación al odio étnico. Sus afirmaciones de que las personas son hombres o mujeres, sus comentarios sobre la homosexualidad y otras referencias a la Biblia, como la de que la práctica de la homosexualidad es contraria a la voluntad de Dios, le han llevado a sufrir una dura persecución legal y mediática. Hace poco dio una entrevista al medio italiano *Il Timone*.

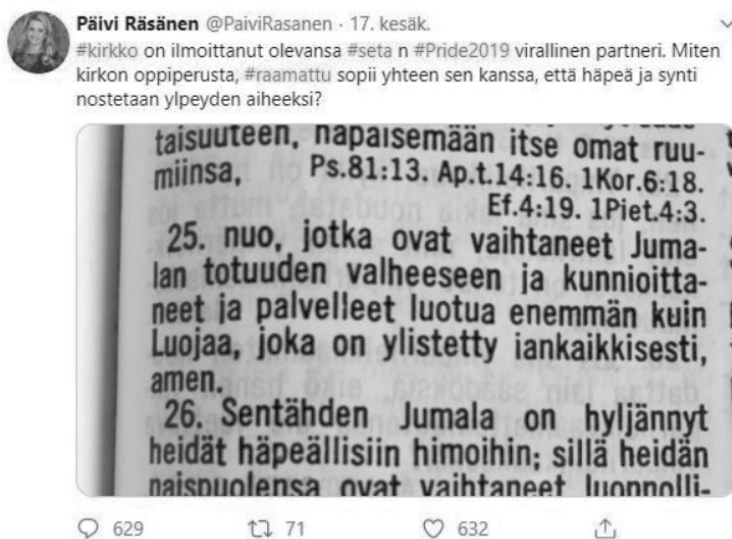
Madre de cinco hijos y abuela de siete nietos, vive con su marido Niilo en Riihimäki, donde alterna la actividad política con la escritura. Ya ha publicado siete libros sobre el matrimonio, el aborto y la eutanasia desde una perspectiva cristiana. Räsänen es una luterana evangélica profundamente religiosa. «La fe cristiana está en el centro de mi vida y de mi trabajo», dice a *Il Timone*. «La política empieza aquí. En los años 90, cuando trabajaba como médico, las cuestiones éticas con las que me encontré despertaron mi interés por la política: por ejemplo, la protección de la vida desde el principio hasta el final, el bien de las familias y los servicios sanitarios de calidad»<sup>240</sup>. Médica,

---

<sup>240</sup> Respinti, M. (2021). «Il ministro fa l'influencer cristiana e il mondo la rosola sulla graticola». *Il Timone*. <https://www.iltimone.org/articoli-riviste/ministro-linfluencer-cristiana-mondo-la-rosola-sulla-graticola/>

diputada desde 1995 en las filas del Suomen Kristillisdemokratia, el Partido Demócrata Cristiano finlandés, y ahora líder de su grupo, presidenta de este partido de 2004 a 2015, fue ministra de Interior de junio de 2011 a mayo de 2015, un cargo que conlleva la delegación de competencias en materia de seguridad interior e inmigración, así como la última palabra sobre las políticas hacia las Iglesias en el Ministerio de Educación y Cultura, y la supervisión de los asuntos aduaneros en el Ministerio de Hacienda.

En junio de 2019, Päivi decidió responder a la decisión de la Iglesia Evangélica de Finlandia de apoyar las marchas del orgullo gay, y subió un tweet en el que preguntaba en qué punto de la Biblia se apoyaba para promover el desfile del orgullo LGBT:



*El tweet de Räsänen que detonó la polémica.*

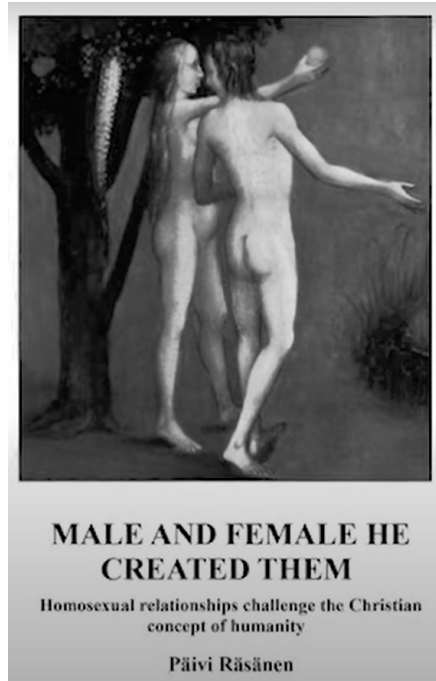
Cuenta en la entrevista que le sorprendió negativamente la decisión de la Iglesia Evangélica. El tweet se convirtió enseguida en el detonante de cinco investigaciones contra ella simultáneamente. Lo que cuenta en un tweet posterior es que

«El proceso comenzó en mi tweet de 6/2019, en el que le hice una pregunta al liderazgo de una iglesia que se registró como partidaria del evento Pride con esta imagen. Tras la publicación de la averiguación previa iniciada con base en la denuncia penal, se emitieron un total de cinco denuncias penales»<sup>241</sup>. Una de las investigaciones la acusaba por haber publicado un artículo sobre matrimonio y sexualidad. «En 2004, la ex ministra y médico publicó, con el patrocinio de la Lutheran Heritage Foundation de Macomb, en Michigan, y la Suomen Luther-Säätiö, la Fundación Lutero de Finlandia, un folleto titulado *Mieheksi ja naiseksi han heidät*, es decir, el versículo 27 del primer capítulo del Génesis: «Hombre y mujer los creó», que lleva como subtítulo «Las relaciones homosexuales desafían la concepción que el cristianismo tiene de la humanidad»<sup>242</sup>.

---

241 <https://twitter.com/PaiviRasanen/status/1438075207827312646>

242 Redacción. (2021). «La ex ministra procesada por citar la Biblia no se arredra: «Siempre he mostrado mi fe abiertamente»». Religión en Libertad.



*Incluso los escritos de años atrás fueron enjuiciados.*

Todas las acusaciones son, en cualquier caso, de naturaleza muy semejante. En la entrevista también dice: «En todos estos casos se me acusa del delito de incitar al odio contra minorías, por citar la Biblia en Twitter o por un folleto de hace 16 años, y por hablar de acuerdo a mi fe cristiana en dos programas de radio y televisión»<sup>243</sup>. La situación tiene una relevancia especial para Finlandia y para toda Europa, porque esto podría convertirse, según algunos conservadores, en un precedente para socavar la libertad de expresión y de conciencia en países donde, en principio, estos valores figuran como protegidos en la constitución. «Si se viola el derecho a estar de acuerdo con la

---

243 «Investigada por incitación al odio tras citar frase bíblica contra apoyo de Iglesia al Orgullo LGBT». Rome Reports en español.

Biblia, es una grave violación de la libertad de religión. Cuanto más callamos sobre temas polémicos de actualidad, más se reduce el espacio para la libertad de expresión y de religión», dice Päävi.

«Publiqué mi texto en 2004. Al principio, durante varios años, no sucedió nada. Después, en 2019, alguien puso una denuncia y las investigaciones de la policía desencadenaron el alboroto de los medios. Entonces también la Fiscalía general puso una denuncia contra mí y contra el reverendo Juhana Pohjola, decano de la diócesis finlandesa de la misión evangélica luterana, de la que depende la Suomen Luther-Säätiö que publicó el texto, que era sobre todo para uso interno. La policía me interrogó durante horas y muchas de las preguntas que me hizo estaban centradas en la Biblia. Me preguntaron sobre la Epístola a los Romanos y, cuando me preguntaron sobre el significado de “pecado” y “vergüenza”, repliqué que todos pecamos, pero que hoy se niega la pecaminosidad de los actos homosexuales. Y que de todas formas no son los hombres quienes deciden qué es contrario a la voluntad de Dios, sino Dios mismo. Cuando terminó, la policía difundió un informe de once páginas para decir que no había encontrado razón para la investigación inicial, ni base para sospechar de un delito, detallando: “Si, por ejemplo, cualquiera de los puntos de vista contenidos en la Biblia fuera considerado suficiente, en sí mismo, para satisfacer los criterios que determinan el delito de ‘incitación al odio étnico’, entonces difundir o hacer que la Biblia esté disponible sería, en principio, un delito de ‘incitación al odio étnico’ y, por ende, un acto punible”.

En el verano de 2019, relata Päävi, acabé siendo procesada por tres delitos. Y me espera un nuevo proceso en el Tribunal del distrito de Helsinki. Y así será, durante años. Se me acusa de incitación al odio contra una minoría y esto, además de



implicar una multa, puede comportar también hasta dos años de cárcel. Pero lo más alarmante es que este castigo podría incluso contemplar la cancelación de mis mensajes en las redes sociales y prohibir mis publicaciones. Además, el lío suscitado ha causado que muchos cristianos se autocensuren, a pesar de que no hay una sentencia definitiva. Siento que tengo deberes hacia mis electores y mi intención es difundir los valores en los que creo, basados en los principios cristianos. Siempre he mostrado mi fe abiertamente, también en política. El proceso de toma de decisiones siempre tiene que ver con estos valores. Nosotros, los demócratas cristianos, queremos construir una sociedad basada en los imperecederos valores judeo-cristianos. Las relaciones, el respeto por los demás y los principios morales son la base de cualquier actividad: de la vida familiar al mundo de los negocios, y atañen también a las decisiones políticas. Mi caso constituye un precedente, pero tiene un alcance más amplio. El temor serio por la libertad de expresión y de religión no se limita solo a Finlandia. Los medios de comunicación internacionales están siguiendo mi caso con gran atención y de la decisión final podría depender la legislación futura de toda Europa. Pienso que toda esta serie de hechos forma parte de mi vocación, vocación de *influencer* cristiana».

«En marzo de 2022, los tres jueces del Tribunal de Distrito de Helsinki dictaminaron que ninguno de los cargos era fundado y, por tanto, absolvieron por unanimidad a los dos acusados»<sup>244</sup>, Räsänen y el obispo Juhana Pohjola, director de la Diócesis de la Misión Evangélica Luterana con la que Räsänen publicó el folleto de 2004 sobre matrimonio y sexualidad. Los fiscales, sin embargo, consideraron que los jueces habían in-

---

244 van Vlastuin, E. (2023). «Explainer: 'Räsänen' is a textbook example of religious liberty versus equal treatment». Premier Christian News. <https://premierchristian.news/en/news/article/christian-mp-facing-prison-sentence-in-finland-for-tweeting-bible-verse>

terpretado mal el caso y presentaron un recurso. Tras la vista pública, el veredicto podría llegar a finales de 2023.

Esta polémica se desarrolla de forma casi idéntica en todos los países del mundo occidental. Abogados de muchos países estudiarán el trabajo que se hace ahora en Helsinki. La sentencia de este caso puede tener implicaciones para las sentencias de otros países. Sin duda, el Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH) de Estrasburgo se orientará hacia una sentencia de este tipo. «Otro punto crítico es que Päivi Räsänen siempre ha actuado puramente según el principio «ama al pecador, odia el pecado». Al hablar de personas con diferentes estilos de vida sexual, siempre ha sido respetuosa. Nunca ha hablado amargamente sobre el movimiento gay. Desde 2019, no ha pasado ninguna de las numerosas entrevistas sin que señalara a Jesús como el Salvador de todos los pecados, incluido el suyo»<sup>245</sup>. Contra esto, sin embargo, los fiscales han alegado repetidamente que ya es degradante que se refiera a las personas como pecadoras. En su opinión, sólo esto ya debería calificarse de discriminatorio. Por suerte, Räsänen y Pohjola reciben mucho apoyo internacional. De Estados Unidos han llegado muestras de apoyo en varias ocasiones, como este mismo verano por parte de miembros del Congreso. En la anterior vista judicial, en enero de 2022 (poco antes de la invasión de Ucrania), la Iglesia Ortodoxa Rusa también expresó su apoyo. Anteriormente, hubo apoyo de otras iglesias de Rusia. La Iglesia Evangélica Luterana de Finlandia no apoya a la pareja. Aunque Räsänen es miembro de esta iglesia popular, su tuit original de 2019 iba precisamente en contra del apoyo de la iglesia al Orgullo. Desde las iglesias internacionales, hay un apoyo explícito del conservador Consejo Luterano Internacional (ILC) a los dos

---

245 Ibid.

luteranos finlandeses. Desde Holanda, el Consejo Cristiano Internacional (CCI) lanzó una campaña en internet apoyando a la parlamentaria y al obispo.

Como vemos, el debilitamiento posmoderno de la religión lleva, por las líneas argumentales de Vattimo, no sólo a la pérdida del contenido del cristianismo, el rechazo de lo que los cristianos llamarían depósito de la fe, sino que también es origen de censura y persecución a creyentes por motivo de su profesión pública de fe. Esta es la potencial situación amenazada de toda religión, y no sólo del cristianismo, puesto que Vattimo, como otros posmodernos, aboga por una evasión del integrista inherente a muchas religiones. Las religiones, tanto la cristiana como otras, sólo tienen valor en tanto en cuanto sirven a la secularización, que es precisamente el desligamiento y alejamiento definitivo de lo religioso, por lo que el nihilismo posmoderno se revela aquí como un agente totalitario de represión religiosa. A través de la estandarización que ha de implementar el paradigma debilista, las religiones han de perder lo que tengan de religiosas. En cambio, en Lewis se da un argumento completamente opuesto, como veremos a continuación.

Vattimo, en *Creer que se cree*, nos dice que una crítica de Richard Rorty al desvelamiento ontológico heideggeriano es que su teleología histórica se basa sólo en un pequeño número de libros, dejando de lado todos los otros paradigmas y cosmovisiones ajenos a Occidente. A esto Vattimo responde que el desvelamiento del ser no es descrito así por Heidegger por hallar en Occidente su hilo conductor, sino porque es el cristianismo el que legó la piedra de toque de la escatología secularizante, kenótica. Así pues, las religiones han de conservar sólo lo que incluyan de debilista, y abandonar todo lo que tenga de religioso: sólo el debilismo es garante de verdad y fin misteriosamen-

te inadvertido de toda religión. En Lewis, lo que se hace valer de las religiones no es una esencia o fin últimos inadvertidos, ni una superación secularizante de las mismas, sino precisamente lo que tienen de religión *stricto sensu*, a saber, lo que tienen de punto de contacto entre Dios y el hombre: «El que es cristiano no tiene por qué creer que todas las demás religiones se hallan enteramente equivocadas. El ateo tiene que creer que el punto principal de todas las religiones que hay en el mundo es sencillamente una gigantesca equivocación. El cristiano se halla en libertad de pensar que todas las otras religiones, aún las más estrafalarias, contienen al menos una pequeña porción de la verdad [...]. Por supuesto, ser cristiano significa pensar que en aquello en que el cristiano difiere de todas las demás religiones, el cristianismo está en lo cierto y todas las otras equivocadas»<sup>246</sup>. Es decir, para Lewis el cristianismo es verdadero porque es el más perfecto modo de relación entre Dios y el hombre, porque es el culmen de lo que entendemos por religión, mientras que para Vattimo el cristianismo es verdadero porque es el culmen de la no-religión, es decir, la secularización o abandono de la relación Dios-hombre, su sustitución por una relación del hombre consigo mismo, sin ataduras y fundacionalismos externos. Según esta diferencia central, el pensamiento lewisiano estaría del lado de un respeto real por toda religión (al que habría de sumarse la evangelización cristiana, cuya aceptación es libre), mientras que el relato vattimiano necesariamente tiende hacia una erradicación inconsciente de las religiones, puesto que éstas siempre refieren a principios sólidos que se han de debilitar. Así, en nombre de la emancipación, sucede —en plena armonía con el pensamiento débil— que la profesión de fe es castigada en los contextos posmodernos. Así se cumple el presagio lewisiano de que, contrariamente a lo que Vattimo persigue, el

---

246 Lewis. *Mero cristianismo*. (p. 63).

rechazo de lo firme y sólido (del Tao, pero también de la religión en su sentido propio) lleva a coerción, puesto que la falta de armonía y disciplina moral y la ahora reforzada tendencia hacia el individualismo, frutos del abandono de un Dios trascendente y legislador, exigen más dureza y represión por parte de las instancias de poder.



## Capítulo 5

### Poder y democracia

En la *República* de Platón, la justicia es el hilo conductor de la argumentación filosófica y el fin de toda constitución. La configuración del pensamiento político clásico siempre estuvo radicada en la justicia como su razón de ser, mientras que la historia de la filosofía en la modernidad fue desplazándose de los valores objetivos del hacer política, hasta alcanzar un subjetivismo intenso en la época contemporánea. Por ello, en la propuesta de Vattimo, vemos como valor indiscutible el bienestar individual, la proyectualidad<sup>247</sup> y la pluralidad en oposición a la justicia. La búsqueda secularizante vattimiana se manifiesta políticamente como una debilitación de todas las categorías metafísicas que fundamentan no sólo

---

247 El intento de sustentación de esta igualdad se basa en una noción heideggeriana que Vattimo actualiza: la proyectualidad. Esta consiste, recordemos, en un derecho y un deber que cada individuo tiene según el cual se debe tener control de la realidad de cada individuo a través de los proyectos particulares que este desarrolla. Según Daniel Mariano, puede ser entendida como «la trascendencia en la que Vattimo cree como una alteridad que fuerza a ir más allá de lo dado en el presente, [y que] suponen, en cambio, la llegada de una posibilidad fundamentalmente buena para el hombre» Mariano, D. «El problema de la libertad y la fundamentación de la caridad en la hermenéutica de Gianni Vattimo». En Gourhand, V., Martí Blasco, L., & Díaz Arroyo, J. L. (Eds.). (2019). *Pensamiento al margen: Especial Gianni Vattimo*. (p.121) [https://www.catedradehermeneutica.org/wp-content/uploads/2020/02/Especial\\_Gianni-Vattimo\\_PAM.pdf](https://www.catedradehermeneutica.org/wp-content/uploads/2020/02/Especial_Gianni-Vattimo_PAM.pdf)

a los derechos naturales<sup>248</sup>, sino también al marxismo y al capitalismo.<sup>249</sup>

## CAPITALISMO, SOCIALISMO Y DEMOCRACIA

Vattimo observa en el pluralismo nihilista del capitalismo unos primeros pasos hacia el juego de interpretaciones y hacia un gradual antifundacionalismo, pero no ve en el capitalismo criterios precisos para alcanzar un pensamiento débil en el plano político. En su ensayo titulado *La globalización y la relevancia del socialismo*<sup>250</sup>, Vattimo define la realidad de acuerdo a tres esferas que se relacionan: la política, la social y la económica. El capitalismo es visto como un emperador que viene a dominar «las esferas sociales y políticas», reduciendo todo a la tercera esfera, que es la económica. En su desarrollo, la esfera económica termina secuestrando de modo violento la vida social y política de la sociedad<sup>251</sup>.

---

248 En contra de la presencia metafísica imbricada en los tuétanos de la noción del derecho natural, Vattimo defiende una concepción de los derechos humanos, históricamente contingente y enraizada en las ideas que le han dado estructura a Occidente. Vattimo. *El Socialismo, o sea, Europa*. Ver para profundizar: López García. *Razón, Perspectiva e Interpretación en Gianni Vattimo*. López García evidencia preferencias ideológicas en la posición de Vattimo.

249 Su postmarxismo, fundamentado en el solo valor heideggeriano de la proyectualidad (único derecho y deber de respetar con equidad el desarrollo del propio proyecto personal), busca hacer uso de la Cáritas para la sustracción de todo atentado de violencia dogmática. Si bien es cierto que Vattimo persigue una revisión de la izquierda con base en el debilitamiento de las aristas más fundacionalistas de Marx, el socialismo sigue siendo, según él, el único paradigma político capaz de garantizar la primacía de la proyectualidad.

250 Vattimo. *El Socialismo, o sea, Europa*.

251 Para ver una explicación clara y adecuada de la globalización, el capitalismo y las tres esferas de Vattimo consultar Woodward, A. (2009). *Nihilism in Postmodernity*. Colorado: The Davies Group Publishers.



El filósofo italiano defiende el siguiente antídoto: por un lado, un tipo de democracia radical, como espacio óptimo para el juego libre de la interpretación y, por el otro lado, un socialismo entendido como sistema de ideas que ayuda a reducir la violencia económica del capitalismo sobre las esferas sociales y políticas de la comunidad. Adicionalmente, Vattimo defiende la idea de una especie de gobierno mundial que haga frente a la globalización del capitalismo, con lo que afirma una posición que intenta reducir el secuestro de modelos ideológicos, políticos, o económicos. En su conferencia *Hermenéutica y democracia*,<sup>252</sup> Vattimo une estos dos conceptos expresando que ambas son fórmulas óptimas para reducir la violencia derivada de los conflictos interpretativos. Para Vattimo, la hermenéutica refleja de modo fiel el pluralismo de la sociedad actual a través de la democracia.

Para él, la democracia es la forma política más consistente con el nihilismo, ya que no basa su poder y gestión en fundaciones metafísicas, valores, o marcos únicos de verdad, sino que su «deber ser» se encuentra en la apertura al juego y a la participación interpretativa y libre de múltiples voces y actores, que en sistemas políticos diversos estarían sometidos y marginados al dictamen de la autoridad o al capital.

Sin embargo, un problema a considerar para su perspectiva crítica consiste en la capacidad que tiene el capitalismo en la contemporaneidad de ofrecer un horizonte inmenso y plural de posibilidades de consumo y acción para los individuos; cuestión que rivaliza con su crítica al capitalismo y sus convicciones pluralistas. Es decir, Vattimo crítica al capitalismo, aunque el capitalismo es de algún modo reino del pensamiento débil: juego libre, interpretación libre y ética débil.

---

252 Para profundizar las consecuencias del pensamiento débil y el poder ver Berciano, M. (1996). «Vattimo, el pensamiento débil y Heidegger». En *Filosofía, Política y Religión: más allá del «pensamiento débil»*. Ediciones Nobel.

Para Vattimo, la democracia por sí sola no es capaz de reducir la violencia y la alienación que engendra el capitalismo. En este punto es donde sale a relucir el socialismo, ya que el poder fáctico del capitalismo y del libre mercado, debe de ser amortiguado por la esfera de la política, y esta misión solo lo logra el socialismo<sup>253</sup>. Curiosamente, el capitalismo, que es hermenéutica radical y que por tanto debiera ser la meca para Vattimo, sin embargo, debe ser regulado por el Estado. En la reflexión de Vattimo, el papel del Estado y la esfera política es proteger la esfera social de los intereses de la esfera económica, así, el socialismo en el sentido que Vattimo lo usa debe significar una concepción del Estado como garante de la multiplicidad de comunidades que lo componen<sup>254</sup>. Es decir, que el Estado, la encarnación del poder y las agendas de poder, termina siendo el garante de la pluralidad por encima de la sociedad civil y las personas.

En este sentido, al lograr la libertad de la esfera política con respecto a la esfera económica; se puede desenvolver el papel mediador de la política, cuya tarea más importante en esa mediación debe ser la defensa de los intereses de la mayoría en la esfera social. En tal sentido, afirma Vattimo que actualmente somos capaces de percibir la «verdad» del socialismo, por encima de todo como programa que puede lograr que la política se libere de las leyes de la economía, especialmente las leyes de la globalización, las cuales, como lo vemos en todas partes, traen consigo límites cada vez más claros a la libertad, al reconocimiento y a las condiciones para lograr una buena vida.

En síntesis, democracia y socialismo se convierten así en el antídoto para combatir los dos males presentes de la contemporaneidad: el fundamentalismo y el capitalismo. En última

---

253 Vattimo. *El Socialismo, o sea, Europa*.

254 *Ibid*, 129.

instancia, este papel del socialismo de Vattimo no es otra cosa que la intervención del Estado en la vida social.

En un primer paso, la democracia instaaura el único lugar donde puede darse de hecho el juego de interpretaciones libres entre iguales y, en un segundo paso, el socialismo interviene como árbitro en el campo de juego. Democracia y socialismo, antídotos para el fundamentalismo y el capitalismo, encuentran su razón de ser en el modelo de un supra gobierno mundial que pueda combatir el capitalismo y la violencia de modelos ideológicos, políticos y económicos.

## EL COMUNISMO DÉBIL

La clave para la conformación de este proyecto político está en la relectura del comunismo, operada mediante el instrumento, típicamente vattimiano, de la hermenéutica. Vattimo, aunque abandonó las filas del partido comunista, apuesta por una nueva interpretación del Marxismo<sup>255</sup>. El denominador común entre comunismo y hermenéutica es partir de que la verdad atemporal no existe, sino que es algo que se construye a lo largo de la historia, dentro de una realidad que es puro flujo y que trae como consecuencia la sentencia de muerte de la metafísica<sup>256</sup>. Las diversas crisis del siglo XX han puesto en

---

255 Vattimo, G. & Zabala, S. (2012). *Comunismo hermenéutico: de Heidegger a Marx*. Barcelona: Herder.

256 «Hoy en día el comunismo está libre de todas las estructuras fuertes que lo sustentaban y es justamente ésta su fuerza, o sea la posibilidad de que se le pueda poner en práctica sin la violencia industrial que ha caracterizado a Rusia durante el comunismo. La hermenéutica, como filosofía post-metafísica, le sirve al marxismo para recordarle que el mundo está sujeto a interpretación, y ya no hay que «describirlo» (como decía la famosa tesis sobre Feuerbach). Estando así las cosas, el comunismo y la hermenéutica nos ayudan a no caer en una política de las verdades donde todos deben seguir ciertas reglas objetivas. El único imperativo son los débiles, y el comunismo hermenéutico está de su parte. Concluyendo, el comunismo hermenéutico es un proyecto que contribuye a la disolución de la metafísica»

evidencia la fragilidad de los dogmas políticos, filosóficos o religiosos, preparando el caldo de cultivo para la sentencia nietzscheana «no hay hechos, sólo interpretaciones». La decadencia de Occidente hace evidente que la condición posmoderna y la disolución de los absolutos impone a la supervivencia de la especie humana asumir el comunismo como el horizonte de toda liberación posible para el ser humano<sup>257</sup>.

La sociedad sin clases llevaría a la práctica la falta de dominio que requieren el desencanto y la declinación debolistas. «Esta también podría llamarse una sociedad de «diálogo», de no haber abusado tanto de este término las clases dominantes con el fin de justificar el mantenimiento del *statu quo* [...]. Una sociedad sin clases y, en consecuencia, capaz de vivir en paz es el ideal que rige cualquier lucha comunista en el mundo»<sup>258</sup>. Aunque Vattimo, se dice consciente de la falta de realización histórica del comunismo por culpa de la persistencia de la propiedad en sus distintas formas (lo cual ha imposibilitado siempre la superación de la dictadura proletaria), el comunismo se nos presenta como ideal mesiánico-debolista que siempre debe ser la meta de la sociedad. Y esto a pesar de que Vattimo, en muchos textos defenderá que el pensamiento débil no puede ni debe tener estandartes políticos<sup>259</sup>.

---

sica, o sea a la deconstrucción de las preguntas objetivas de la verdad, que autores como Nietzsche, Derrida y Heidegger ponen en el centro de sus investigaciones. La disolución de la metafísica y la emancipación de ella, representan el proyecto ambicioso de gran parte de la filosofía». Petrone, F. (2013). «Comunismo hermenéutico: ¿una alternativa para los débiles?». En *Astrolabio. Revista internacional de filosofía* (14). (p. 104).

257 Vattimo & Zabala. *Comunismo hermenéutico: de Heidegger a Marx*. (p. 168).

258 Ibid, 173-4.

259 Cfr. Vattimo, G (2006). *El pensamiento débil*. Madrid: Cátedra.

En cualquier caso, Vattimo sí se ha posicionado a favor de ciertos modelos concretos y actuales que encarnan rasgos de su comunismo hermenéutico<sup>260</sup>. Estos modelos son representados en algunos países sudamericanos como la Venezuela de Chávez, la Bolivia de Evo Morales, el Brasil de Lula y la Cuba de Fidel Castro. «A estos políticos, a los que está dedicado el libro (*Comunismo hermenéutico*), va el mérito de haberse interesado por los débiles y de haber dirigido hacia ellos formas de asistencia que en los países occidentales no viene dada, o se está poco a poco retirando. Acceso a la sanidad, educación y servicios básicos que en otras partes parecen un espejismo (y hoy en día aún más con la crisis económica), en estos países han sido insertados como prioridades<sup>261</sup> en las agendas políticas de los presidentes»<sup>262</sup>.

---

260 López García. *Razón, Perspectiva e Interpretación en Gianni Vattimo*. El autor hace una excelente crítica a la contradicción del pensamiento débil de apoyar políticamente a regímenes de carácter fuerte y autoritario.

261 Los hechos, no las interpretaciones desmienten las agendas de poder: Se recomienda consultar los documentos de la Misión de Verificación de Hechos sobre Venezuela de Naciones Unidas. Sobre su informe más reciente, presentado en septiembre de 2022 y 2023 en el Consejo de Derechos Humanos de la ONU, este grupo narró precisamente el sistema de tortura y tratos crueles e inhumanos que se desarrolla al interior de los organismos de inteligencia venezolanos, así como el papel del régimen cubano en la construcción de estas mazmorras de terror. La propia Misión de Verificación de los Hechos ha dicho que en Venezuela existe un patrón sistemático de violaciones a los Derechos Humanos, el cual está dirigido desde las altas esferas del Estado. Para mayor información, se recomienda consultar: Consejo de Derechos Humanos. (Septiembre, 2022 y 2023). Informe de la misión internacional independiente de determinación de los hechos sobre la República Bolivariana de Venezuela. Ginebra, Suiza. <https://www.ohchr.org/es/press-releases/2022/09/venezuela-new-un-report-details-responsibilities-crimes-against-humanity>

262 Petrone, «Comunismo hermenéutico: ¿una alternativa para los débiles?». (p. 105).

## VATTIMO PROPONE UN NUEVO ORDEN MUNDIAL

En una conferencia dada en la cátedra de Globalización y Democracia de la universidad chilena Diego Portales, Vattimo comentaba, a propósito del ejemplo de los gobiernos hispanoamericanos, «que, si se fortalece un grupo de países no alineados con los Estados Unidos en los bancos internacionales en Latinoamérica, ayudaría también a una resistencia de Europa, que ahora se ha transformado en una colonia»<sup>263</sup>. En este sentido, Vattimo se halla en la línea de un federalismo combativo contra una Norteamérica imperial. Esta clase de modelos, según él, aspiran «a la construcción de equilibrios que únicamente pueden esperar subsistir entre entidades de fuerzas no demasiado desiguales y capaces de mantener, sin enemistad, las propias diferencias»<sup>264</sup>, y en esta misma medida tampoco tendrán como objetivo alcanzar un orden mundial como tal. Visto lo visto, resulta obvio que la noción de orden mundial aparece necesariamente, bajo la perspectiva debolista, no sólo como utópica, sino sobre todo como cargada de la amenaza de un nuevo fundacionalismo. Sin embargo, aunque descrita como un modelo de «equilibrio dialogante», la propuesta de Vattimo ha de integrar basamentos operativos supranacionalmente que, desechando el imperialismo político capitalista, llevan consigo una estandarización formalmente similar. No se trataría, en este caso, de un «multipolarismo»

---

263 Vattimo, G. *La globalización al final de la metafísica*. Conferencia dictada el 4 de diciembre de 2012. En [https://globalizacionydemocracia.udp.cl/wp-content/uploads/2014/03/GIANNI\\_VATTIMO\\_2012.pdf](https://globalizacionydemocracia.udp.cl/wp-content/uploads/2014/03/GIANNI_VATTIMO_2012.pdf)

264 Vattimo, G. (2009). *Ecce comu*. Buenos Aires: Paidós. (p. 34).

al modo descrito en *La cuarta teoría política* de Aleksander Dugin, sino de una convivencia de Estados igualmente cumplidores de un proyecto común y armonizadamente nihilista. La justificación de esta armonización o estandarización no vendría dada, naturalmente, por la alusión a principios o por el recurso a retóricas autoritarias y fundacionalistas, sino por la nihilista fidelidad al desencanto, por la necesidad de evitar toda imposición de verdad —aunque luego, en los casos reales y concretos, estos modelos sean fuente de totalitarismo e imposición—. Para la solución de los conflictos entre interpretaciones, la fidelidad a la declinación en el plano político la hallamos en la mediación del comunismo hermenéutico, a ser posible unido supranacionalmente.

Vattimo observa que el capitalismo global ya ha pasado incluso a colonizar las mentes y los cuerpos, siguiendo un paradigma foucaultiano de sumisión integrada, interiorizada<sup>265</sup>. No obstante, cabe preguntarse si su desplazamiento por un comunismo hermenéutico realmente significaría el fin de las máscaras, de las censuras, de las idolatrías infantilmente aceptadas, y de toda imposición discursiva y controladora. Para el debilitamiento político, el comunismo ha de mediar como instrumento nihilista, deshaciendo todo lo que el capitalismo hizo al colonizar las mentes, apuntar a principios y canonizar dogmas. Para ello, como se ha dicho, es necesaria una incursión de entidades supranacionales que impidan la germinación de nuevos e imprevistos movimientos fundacionalistas. En una conversación entre Rorty, Taylor y Vattimo, este tema aparece expresamente: «antes de la globalización económica

---

265 El problema ante el que nos encontramos vendría a ser el siguiente: «intentar la construcción de una sociedad libre incluso en las nuevas condiciones de la globalización, que no solo es económica, sino que involucra profundamente nuestra mente y nuestros propios afectos, deseos y sueños». Ibid, 28.

deberíamos haber logrado realizar una suerte de federación mundial [...]. Tenemos necesidad de una unidad política más fuerte»<sup>266</sup>.

## LEWIS Y LA DEMOCRACIA DE LOS PECADORES

Por su parte, Lewis no simpatizó con el movimiento marxista, pero como Vattimo, fue defensor del modelo democrático como paradigma político. Sin embargo, los motivos detrás de su defensa eran muy diferentes: «Creo en la igualdad política. Pero para ser demócrata existen dos razones opuestas. Podemos pensar que los hombres son tan buenos que merecen participar en el gobierno de un territorio y tan sabios que ese territorio necesita su consejo. Tal es, en mi opinión, la doctrina falsa y romántica de la democracia. Por el contrario, podemos creer que los hombres son tan malvados que a ninguno se le puede confiar un poder irresponsable sobre sus semejantes. Este es, a mi juicio, el verdadero fundamento de la democracia. No creo que Dios creara un mundo igualitario [...]. Después de conocer el pecado, hemos descubierto, como dice Lord Acton, que ‘todo poder corrompe y el poder absoluto corrompe absolutamente’. El único remedio ha consistido en confiscar los poderes y sustituirlos por una ficción legal de igualdad»<sup>267</sup>. Como vemos, aquí la diferencia central de fondo entre Vattimo y Lewis vuelve a radicar en la misma cuestión: la naturaleza humana. Para ambos, la debilidad en el caso de Vattimo, o el pecado original en el caso de Lewis, son premisas similares de su pensamiento; sin

---

266 Vattimo, G., Taylor, C. & Rorty, R. Diálogo sobre la globalización (traducción de Jorge Tula). <http://www.pensamientocritico.org/primer-epoca/giavat0902.htm>

267 Lewis, C. S. (2017). *El peso de la gloria*. Madrid: RIALP. (p. 80).



embargo, mientras que para Vattimo la naturaleza humana es una ficción y el hombre es un ser inmanente que ha de tener el derecho de autoconstruirse como quiera, Lewis tiene en mente la naturaleza herida que hace del hombre un ser contradictorio y conflictivo, pero trascendente. En esta clave han de mirarse las propuestas de cada uno, pues, conscientes de esto, no debe extrañarnos que Vattimo abogue por la disolución de toda coerción dogmático-trascendente sobre la libertad del hombre, ni que Lewis llame la atención precisamente sobre el riesgo totalitario que implica el rechazo del Tao y de los valores objetivos. En la completa inmanencia, la humanidad pasa a dividirse en abusadores y abusados, despojados éstos de sus garantes de justicia, que son precisamente las instancias de trascendencia; es a este peligro inherente a las pasiones humanas a lo que responde también la defensa de la democracia que lleva a cabo Lewis.

Pero llegados a este punto, es muy importante explicar que no podemos simplificar las cosas diciendo: los que creen en Dios creen en la naturaleza humana y el derecho natural y los ateos son los que no creen en el derecho natural. Un caso muy concreto y que Lewis combatió lo encontramos en uno de los teólogos más relevantes del siglo XX: Karl Barth<sup>268</sup>.

Durante el ascenso del nazismo, algunas iglesias quisieron elevar a Hitler a la figura de Dios y jurar lealtad absoluta al nacional socialismo, esto llevó a Karl Barth a rechazar cualquier pretensión de la razón para conducir, sensatamente, el orden político, social o teológico y por lo tanto clamó por replegarse solo a la verdad revelada de los textos sagrados. Esto lo condujo explícitamente a rechazar la tradición del derecho natural. Barth llegó a considerar al derecho natural como la

---

268 Para profundizar en estos temas políticos y teológicos recomendamos a Dyer, J. B. & Watson, M. J. (2016). *C. S. Lewis on Politics and the Natural Law* Cambridge University Press.

herramienta del anticristo para confundirnos. Por el contrario, para Lewis la ley natural es la fundación para tener un pensamiento claro del universo que habitamos. Lewis fue crítico de todas las enormes consecuencias de esta posición acuñando el nombre de «Barthianismo»: la visión de un Dios voluntarista, no comprensible por la razón, que trae aparejado el segundo mal del siglo XX, el nihilismo.

El diablo siempre manda los errores en pares, dirá Lewis en referencia a este punto, llevándote de un extremo al otro. Si Dios no es logos, no es razón, no es inteligible, entonces todo es caos arbitrario. En palabras de otro gran teólogo, Hans Urs Von Balthasar, si no hay filosofía, no hay verdad, no hay coordenadas morales, no hay valores, nada podrá salvarnos de la tecnocracia<sup>269</sup>.

En síntesis, varios puntos a subrayar: el peligro de unir poder político e iglesia, el peligro de convertir en dioses a los tiranos de turno y el peligro de desdeñar a la razón, nos llevan al totalitarismo, sea en el caso de un teólogo como Barth o un post-moderno como Vattimo.

En su ensayo, *Is Progress Possible? Willing Slaves of the Welfare State*, Lewis analiza que, sin el necesario encuadre de la ley natural en la cultura social, jurídica y política, la humanidad no solo dejaría de ser reconocida como digna de derechos o la decencia común, sino que quedaría indefensa ante la opresión. Por supuesto, lo que esto significa ante todo es la eliminación de lo que hace humana a la humanidad<sup>270</sup>. En la defensa de la ley natural como límite al poder, la intención de Lewis ha

---

269 Balthasar, H. U. (1970). *La teología de Karl Barth*. New York: Holt, Rinehart and Winston (p. 287).

270 Theroux, D. J. (2014). «C. S. Lewis y el Estado». *Economía para todos*. <http://economiaparatodos.net/c-s-lewis-y-el-estado/>

sido reiterar dos premisas: 1) Los fundamentos de la moral son racionales y por lo tanto te obligan como persona y 2) La característica única y más elevada de nuestra naturaleza, la razón, debe gobernar nuestras emociones y nuestras pasiones. Bajo estas dos premisas Lewis conecta de modo nítido la filosofía clásica y la salvación cristiana. Para Lewis, la ley natural es algo que nos encontramos de manera palpable todos los días; podemos negarla por ser libres, pero no es posible evadir su encuentro.

### LEWIS Y LA DEMOCRACIA DÉBIL

En la propuesta de Vattimo, Lewis vería el peligro del estatismo, la concentración del poder sobre los ciudadanos a manos de un supra gobierno. El comunismo hermenéutico vattimiano, además, carecería de las fuentes de la moralidad, de la tradición, de la religión, de la ley natural, y de todos los posibles frenos a un indómito totalitarismo sostenido por lo que Lewis llamaría «condicionadores» o nuevos legisladores morales, los vencedores en la lucha entre fuertes y débiles. Para Lewis el problema actual de la política reside en esa enorme contradicción de un mundo lleno de tecnologías, recursos y comunicaciones fabulosas, mágicas, pero seres humanos imposibilitados de superar sus límites y su caída y por lo tanto, tendentes a utopías que terminan destruyendo la dignidad humana.

Así como el comunismo federalizado funcionaría para Vattimo como mediador en el conflicto político entre libres interpretaciones, Lewis vería que esta entidad de poder abre las puertas a la tiranía: «En cada época, los hombres que nos quieren bajo su control, si tienen sentido común, presentarán la pretensión particular de que las esperanzas y los temores de esa época se hacen más potentes [...]. Tenemos, por un lado, una

necesidad desesperada: el hambre, la enfermedad y el temor a la guerra. Por otro lado, tenemos la concepción de algo que podría satisfacerla: la tecnocracia global omnicompetente. ¿No son éstas las oportunidades ideales para la esclavización? Así es como ha entrado antes; una necesidad desesperada (real o aparente) por una parte, un poder (real o aparente) para aliviarla, por la otra. En el mundo antiguo los individuos se han vendido como esclavos, para poder comer. Lo mismo ocurre en la sociedad. Aquí hay un brujo que puede salvarnos de los hechiceros —un señor de la guerra que puede salvarnos de los bárbaros—, una Iglesia que puede salvarnos del infierno [...]. Lo único que puede ocurrir es que algunos hombres se hagan cargo del destino de los demás. Serán simplemente hombres; ninguno perfecto; algunos codiciosos, crueles y deshonestos. Cuanto más completamente planificados estemos, más poderosos serán. ¿Hemos descubierto alguna nueva razón para que, esta vez, el poder no corrompa como lo ha hecho antes?»<sup>271</sup>. Lewis desconfiaría plenamente del federalismo mundial, un paso hacia la estandarización que traería consigo la condena de todos los garantes de la protección del vulnerable, y que dejaría demasiado poder en manos de unos pocos hombres. El problema político no estaría tanto en la posibilidad de un constructo armonizador de individuos y Estados, sino en la imposibilidad misma de un «constructo» provechoso: si el hombre se propone «construir» de espaldas a su propia naturaleza, a la moralidad y a lo que lo trasciende, el producto resultante no podrá ser un instrumento armonizador, sobre todo porque —atendiendo con Lewis a la naturaleza humana—, si las mayores injusticias sociales son fruto de las codicias y ambiciones humanas, su solución no puede venir de la misma fuente sin miras a dimensiones superiores. En esto, Lewis hallaría demasiada ingenuidad

---

271 Lewis. *God in the dock*. (p. 163).

en la ontología declinante y en el comunismo hermenéutico de Vattimo.

Vattimo persigue precisamente la disolución de todos los pilares que podrían llegar a sostener un totalitarismo, pero ignorando las verdaderas armas para evitarlo y dejando todo en manos del hombre como legislador, una criatura que históricamente ha demostrado ser más totalitaria que armónica. La fidelidad al principio del declinar, conjugadora de las libertades negativas, no es suficiente para evitar imposiciones y abusos, porque los poderosos pueden fácilmente disfrazar su ambición de tolerancia, pero sobre todo porque la neutralidad de un auténtico nihilismo antifundacionalista, lejos de ser posible, da lugar a una soberanía ostentada —ya no por los valores trascendentes— por los valores construidos de quienes saben imponer su moral. «Soy un demócrata porque creo en la imperfección del hombre —o más precisamente, que el hombre es libre de elegir el bien o el mal— [...]. La mayoría de la gente es demócrata por la razón opuesta. Gran parte del entusiasmo democrático se origina en las ideas de personas como Rousseau, que creían en la democracia porque consideraban que la humanidad era tan sabia y buena que todo el mundo merecía participar del gobierno. El peligro de defender la democracia en base a esos motivos es que no son ciertos. Y siempre que su debilidad queda expuesta, quienes prefieren la tiranía capitalizan esa exposición. Encuentro que no son ciertos sin mirar más allá de mí mismo. No merezco participar del gobierno de un gallinero, mucho menos de una nación. Tampoco lo merece la mayor parte de las personas —todos los que creen en la publicidad, y piensan en muletillas y esparcen rumores. La verdadera razón para estar a favor de la democracia es justamente lo contrario. El hombre es tan imperfecto que a ninguno se le puede confiar un poder sin límites sobre sus semejantes. Aristóteles afirmaba que algunas personas sólo eran aptas para ser esclavos. Yo no lo

contradigo. Pero rechazo la esclavitud porque no veo a ningún hombre apto para ser amo»<sup>272</sup>.

Para Lewis, la democracia es lo que permite realmente solucionar los problemas del aquí y del ahora con todos sus matices, pues se toma en serio la pretensión de verdad con el rasero de la dignidad humana y los derechos humanos. Por ello, la democracia de valores entiende la relatividad de las decisiones políticas, pues posee la brújula de los valores que hacen posible evitar que la democracia se reduzca solamente un juego de mayorías y minorías<sup>273</sup>. Toda decisión de razón práctica está sometida al relativismo de las aristas de la decisión. Ciertamente en las decisiones prácticas el espacio para lo opinable, para lo relativo, es enorme, pero esto no excluye alcanzar decisiones fundamentadas en valoraciones sólidas y objetivas. Es decir, la razón práctica no se queda en el relativismo, según el cual cualquier decisión es de igual forma válida. Por más debate que exista sobre la relatividad de los distintos ángulos de una decisión política, hay un absoluto, la dignidad humana, que como brújula debería guiar la decisión política. En tal sentido dirá Lewis: «todo el mundo se indigna cuando se escucha que en Alemania se define la justicia como aquello que es del interés del Tercer Reich, pero casi siempre se olvida que esta indignación no tiene sentido si nosotros mismo consideramos que lo

---

272 Lewis, C. S. (2002). *Present Concerns*. Nueva York: Mariner Books. (p. 17).

273 Puede servirnos el símil del árbol para entender la función de los principios pre políticos en autores como Tocqueville, Strauss, Böckenförde o Ratzinger. En el plano más superficial y cotidiano tenemos las ramas, es decir: la legislación y la política ordinaria, regidas por el principio de mayorías y la opinión pública. Pero las ramas se integran en un tronco que les es común, al nivel de las instituciones y los textos constitucionales. Pero más allá de las ramas y del tronco, Tocqueville, Strauss, Böckenförde o Ratzinger subrayan la importancia de un tercer nivel, el de «los fundamentos morales prepolíticos», que constituirían las raíces de la democracia de las naciones, donde se entrelazan tanto la cultura política liberal con su concepto de razón pública, como otras fuentes filosóficas, éticas y religiosas. Ver Callejas, R. (2023). *Como si Dios existiera*. Madrid: Ediciones Encuentro.

bueno y lo malo es un sentimiento subjetivo que cada quien define a voluntad. A menos que haya algún estándar objetivo por encima de alemanes, japoneses o ingleses que debe ser obedecido, los alemanes tienen total libertad de crear su ideología, así como los ingleses la nuestra»<sup>274</sup>.

La desaparición de la verdad de la conversación y deliberación pública, sumada a una democracia llevada por sujetos débiles, sin criterios fuertes en ningún área, crea las condiciones de desapego, indiferencia y descrédito de la propia democracia como sistema. Si se defiende la democracia como sistema, no es por la «debilitación de la verdad» que supuestamente ofrece, sino porque crea las condiciones y garantías fuertes como la libertad, la igualdad ante la ley y el respeto de la diferencia y de las minorías. Esta actitud de desapego de cualquier principio da lugar al uso meramente procedimental que filósofos como Vattimo o Rorty atribuyen a la democracia. Dichas posiciones, de nuevo, son las que terminan haciendo que la democracia se convierta en un espacio para todo, hasta para su propia destrucción<sup>275</sup>. Para Lewis, un hito importante del subjetivismo en la política se origina en Hobbes, continúa en Hume, Nietzsche y Vattimo, llevando a la razón a convertirse en sirvienta de las pasiones y por tanto haciendo de la política algo creativo, voluntarista, de libre interpretación, en contraste con la visión clásica en la cual el gobernante aplica unos valores a la decisión de poder. En definitiva, frente a este subjetivismo político, Lewis defiende que el poder debe estar atado a unos valores; de lo contrario no hay sentido en decir que algo o alguien es

---

274 Lewis. *El veneno del subjetivismo*.

275 El término «verbicidio» fue acuñado por C. S. Lewis en su libro «Studies in Words» («Estudios sobre las palabras», de 1960); es la expresión que describe cómo en el mundo actual, las palabras son vaciadas de contenido y se convierten en fichas de manipulación, llegando a significar lo contrario a su sentido original. La palabra «democracia» está bajo la dinámica del *verbicidio*.

mejor que otra cosa. Todo pasaría a ser, como clama Vattimo, un subproducto de su ambiente cultural<sup>276</sup>.

En la visión de Lewis, la eficacia de la democracia reside en su capacidad instrumental, pero al mismo tiempo en sus bases axiológicas que permiten reconocer de entrada la dignidad humana. Ambos elementos no son separables para Lewis ya que, si la democracia se usa de acuerdo a cualquier hermenéutica libre, se termina desnaturalizando. Aunque el nihilismo siempre se ha considerado consecuencia del totalitarismo, Lewis advierte que, en democracia, una tecnocracia aparentemente benevolente termina por destruir el cemento de la sociedad: la persona, la familia, sus valores y principios. La democracia debe sostenerse más allá de su virtud procedimental y necesita una ética civil que garantice la cohesión social. Este mínimo de ética civil se constituye de elementos tales como el reconocimiento de la dignidad humana, el diálogo en simetría, la equidad en las políticas y la igualdad frente a la ley. Si no hay una conciencia colectiva acerca de la importancia de algunos valores previos a la democracia, y que no pueden dejarse a la suerte del consenso, la convivencia democrática no es viable<sup>277</sup>. De acuerdo con Ratzinger (y estirando hasta cierto punto Habermas y Rawls), un sistema político democrático vive y es sustentable gracias a unos supuestos prepolíticos y morales que el propio sistema no es capaz de garantizar a cabalidad<sup>278</sup>. En definitiva, la democracia no puede existir sin un fundamento de verdad en el sentido moral. El Estado no es fuente de verdad;

---

276 Para profundizar en las raíces filosóficas de la visión política de Lewis recomendamos a Dyer, J. B. & Watson, M. J. (2016). *C. S. Lewis on Politics and the Natural Law*. Cambridge University Press.

277 Ratzinger, J. & Pera, M. (2015). *Sin raíces. Europa, relativismo, cristianismo, islam*. Barcelona: Editorial Península. (p. 87-8).

278 Ratzinger, J. & Habermas, J (2008). *Entre razón y religión*. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.



no puede producir la verdad y debe reconocer que la verdad la precede. En tal sentido, Lewis expresará que el verdadero gobernante lee y descubre en la realidad cómo gobernar en nombre del bien común, mientras que en la actualidad ya no hablamos de gobernantes sino de «líderes» voluntaristas que se creen con el criterio de legislar desde su subjetivismo<sup>279</sup>.

Lo que se ha intentado mostrar hasta aquí es la distancia entre dos posturas, una más clásica y otra de corte nihilista, en lo tocante a la posesión del poder y a las formas de armonizar las diferencias políticas. Las propuestas de tipo vattimiano se han instalado en la mentalidad contemporánea y han logrado sustituir a la estandarización capitalista en la colonización; así, la ontología del declinar, la tolerancia y toda forma de rechazo de dogmas, constituyen el criterio de aceptabilidad de conductas y discursos. A continuación, se expondrán una serie de casos en los que estas categorías posmodernas han pasado a la acción política en el plano social mediante la censura y el control de redes y espacios públicos.

Parte integradora del debolismo es, por supuesto, un giro lingüístico. En Vattimo se da un fuerte énfasis sobre el hecho de que lo que siempre hemos considerado «objetivo» en realidad es un constructo con base en ilusiones, narrativas, mitos... Con el lenguaje formamos nuestra realidad, y si él ha sido un medio de sometimiento, también puede ser el camino de emancipación, siempre y cuando seamos conscientes de la ficcionalidad, contextualidad y relatividad de nuestras interpretaciones: con ellas podemos construir nuestro sentido, dar forma al mundo y a nosotros mismos. «El lenguaje deja de ser un medio, algo que estaría entre el yo y la realidad, y se con-

---

279 Lewis. *El veneno del subjetivismo*.

vertiría en un léxico capaz de crear tanto el yo como la realidad»<sup>280</sup>. Los siguientes casos tienen que ver con el giro lingüístico adoptado como estrategia subversiva por algunas corrientes progresistas y defendido por otras muchas instituciones como criterio de juicio moral.

## CASO I: ASESINAR PALABRAS PARA MATAR LA REALIDAD

La organización británica Stonewall propuso la eliminación de la palabra «madre» y su reemplazo por la expresión «progenitor que ha dado a luz» para no vulnerar u ofender a los colectivos trans y no binarios.

### **Stonewall tries to BAN word 'MOTHER': Pro-trans organisation tells hundreds of public and private employers to say 'parent who has given birth' instead – sparking calls for inquiry into how group has such influence on Whitehall**

- Charity issues guidance to employers wanting to make its equality leaderboard
- More than 500 have applied to be on its Workplace Equality Index in the last year
- But some of Stonewall's latest advice has sparked a backlash from campaigners

By TOM PYMAN FOR MAILONLINE  
PUBLISHED: 04:47 EDT, 4 June 2021 | UPDATED: 08:58 EDT, 4 June 2021

*La ONG Stonewall trata de eliminar la palabra Madre.*

Stonewall es una organización LGBT inglesa conocida por su «lista de igualdad»: en el último año, más de 500 empresas e instituciones han querido solicitar su inclusión en esta lista, y así lograr un estatus y un prestigio social que les permita ser conocidos como «LGBT-friendly». Esta lista, llamada «Workpla-

---

280 Scavino. *La filosofía actual: pensar sin certezas*. (p. 12).

ce Equality Index» (índice de igualdad en el trabajo), incluye instituciones de gran relevancia pública tales como el Ministerio del Interior del Reino Unido, el Ministerio de Justicia, el MI6, el Ejército Británico, así como importantes empresas (Vodafone, Bank of America...) y diversas asociaciones (The University of Sheffield, Channel 4...).

## OUR TOP 100 EMPLOYERS 2020

Below is the full list of all organisations that make up our Top 100 Employers 2020. Every organisation featured below has done great work over the past year to help achieve acceptance without exception for all LGBT people.

Rank	Organisation
1	Newcastle City Council
2	Gentoo Group
3	Cheshire Fire and Rescue Service
4	Pinsent Masons (Top Northern Ireland Employer)
5	Ministry of Justice
6	GSK
7	Citi
8	National Assembly for Wales (Top Welsh Employer)
9	Welsh Government
10	Cardiff University
11	The University of Sheffield
=12	Baker McKenzie
=12	Skills Development Scotland (Top Scottish Employer)
=12	Travers Smith

*Lista de Stonewall en la que figuran las organizaciones más «LGTB-Friendly».*

«Stonewall afirma que figurar en el Índice de Igualdad en el Trabajo permite a los empresarios conocer las experiencias de sus empleados y demuestra su compromiso con la igualdad LGBT. Los que consiguen un codiciado puesto en el Top 100 pueden utilizar el logotipo de los 100 mejores empleadores para promocionar su logro»<sup>281</sup>.

281 Pyman, T. (2021). «Stonewall tries to BAN the word 'MOTHER': Pro-trans orga-

Aunque es esta nueva medida la que ha desatado la polémica, la guía de Stonewall ya incluía medidas tales como instar a los empleadores a agregar pronombres de género a las firmas de correo electrónico, prohibir los baños y vestuarios de un solo sexo y ejecutar una campaña arcoíris. Se trata de una serie de requisitos que van conformando una suerte de código legal, y aunque éste no tenga vigencia oficial ni obligatoria, acaba constituyendo una regla no escrita que toda institución ha de seguir si quiere evitar el desprestigio. Stonewall ofrece, más allá de la lista y de los premios, todo un reporte que incluye un estudio minucioso de la actividad empresarial y el funcionamiento de todas las compañías que en ella figuran, además de una serie de normas divididas en categorías que dictan el funcionamiento debido para el entorno laboral «seguro».

The Stonewall Top 100 Employers list is compiled from the Workplace Equality Index – the UK's leading benchmarking tool for LGBT inclusion in the workplace. Completing the Workplace Equality Index is a voluntary, annual exercise which enables employers to measure, verify and improve their inclusion practice.

Organisations that enter the Index submit evidence detailing their LGBT practice across ten areas:

**Policies and benefits:** how the organisation audits, develops and communicates LGBT-inclusive policies and employee benefits

**The employee lifecycle:** how the organisation engages all employees on LGBT inclusion, from attraction and recruitment to retention, development and exit

**LGBT employee network groups:** how the activity of the organisation's network group contributes to LGBT inclusion in the organisation and beyond

**Allies and role models:** how the organisation empowers allies and role models to create change

**Senior leadership:** how the organisation engages and empowers senior leaders to create LGBT-inclusive workplaces

**Monitoring:** how the organisation collects and analyses data to improve the experiences of LGBT employees

**Procurement:** how the organisation engages their supply chain on LGBT inclusion

**Community engagement:** how the organisation demonstrates commitment to LGBT equality and creates change in the wider community

**Clients, customers and service users:** how the organisation engages and consults clients, customers, service users and partners around LGBT inclusion

**Additional work:** what additional, innovative work the organisation carries out to advance LGBT inclusion

Stonewall also seeks feedback directly from the organisations' employees who complete a confidential online questionnaire about their experiences in the workplace. This gives employers valuable feedback on their employees' experiences, knowledge and perceptions. This year 109,533 people completed the questionnaire.

Taking into account the submission evidence and the questionnaire responses, Stonewall experts then carefully mark, cross-check and rank the submissions. The 100 top scoring organisations – that also meet trans and bi score thresholds – earn a coveted place on the year's Top 100 Employers list.

*Condiciones para figurar en el ranking de Stonewall.*

La última norma dictada por Stonewall es, como se ha dicho, la erradicación de la palabra «madre». Stonewall ha declarado que sustituir «madre» por otra expresión constituye un modo

---

nization tells hundreds of public and private employers to say 'parent who has given birth' instead». Dailymail <https://www.dailymail.co.uk/news/article-9651333/Stonewall-tells-employers-not-use-mother-say-parent-given-birth-instead.html>

de evitar que las personas trans y no binarias se sientan incómodas o excluidas.

Si la emancipación ha de ser operada a través de estos mediadores, el modelo vattimiano es el de la más flagrante falta de libertad. Como vemos, dado que no existe la posibilidad de neutralidad en la posesión del poder, el control está siendo colocado al servicio de agendas con claros planes programáticos de subversión cultural y cambio de pensamiento. La secularización de la secularización encarna el nuevo paradigma augurado por Lewis: el abandono de la prerrogativa humana, la abolición del hombre, el totalitarismo. La «mediación» va paulatinamente manifestando su auténtico rostro de control, sobre todo cuando la línea demarcatoria ya se sitúa tan parcialmente en la manipulación del lenguaje natural.

## CASO 2: LAS UNIVERSIDADES Y EL PENSAMIENTO ÚNICO

La Universidad de Point Park, en Pensilvania, ha asustado a muchos estudiantes cuando ha anunciado en un correo electrónico que «se podrían tomar medidas»<sup>282</sup> si no respetan los pronombres preferidos de sus compañeros. Un correo electrónico de la Oficina de Equidad e Inclusión de la universidad informó a los estudiantes de sus políticas antidiscriminatorias, incluyendo su «Política de género erróneo, uso indebido de pronombres y nombres muertos.»

---

282 Bernstein, B. (2021). «Pennsylvania University Threatens to Punish Students for Misusing Classmates' Pronouns». National Review. <https://www.nationalreview.com/news/pennsylvania-university-threatens-to-punish-students-for-misusing-classmates-pronouns/>

«La Oficina de Equidad e Inclusión quiere dar la bienvenida al año académico 2021-2022 con información sobre las políticas actuales que existen a través de nuestra oficina e información sobre la Política de Nombre Preferido, los casos de misgendering, el mal uso del pronombre y el deadnaming (el uso del nombre legal “muerto” de una persona en lugar de usar el nombre elegido o preferido de la persona), así como los recursos sobre microagresiones y la formación adicional», dice el correo electrónico.

La «Política de nombres preferidos» de la escuela permite a los estudiantes y al profesorado utilizar su nombre preferido cuando no se requiere un nombre legal. La oficina dijo a los estudiantes que «se espera que cualquier persona que haya sido informada de la identidad de género, los pronombres o el nombre elegido de otra persona, respete a esa persona.»

El correo electrónico informativo también compartió con los estudiantes una guía de pronombres y lenguaje inclusivo que fue creada por un antiguo estudiante, según el informe. La guía recomienda utilizar un «lenguaje inclusivo de género» para evitar que «las personas trans y no conformes con el género se sientan aisladas». Sugiere cambiar términos de género como «novio», «novia», «damas y caballeros» y «él o ella» por versiones neutras de género, como «pareja», «estudiantes e invitados» y «ellos», respectivamente.

Logan Dubil, que es un estudiante de la universidad dijo a los medios de comunicación<sup>283</sup> que la política va en contra

---

283 Morris, K. (2021). «Pennsylvania students want classmate banned from campus for opposing pronoun policy». Fox News. <https://www.foxnews.com/us/point-park-university-students-want-classmate-banned-from-campus-for-speaking-out-against-pronoun-policy>

de las creencias de muchos estudiantes, «especialmente los estudiantes conservadores.» «Personalmente, creo en la ciencia. Hay dos sexos y dos géneros: masculino y femenino», dijo Dubil. «Las políticas en cuestión me obligan a ir en contra de mis creencias. El hecho de que pueda ser disciplinado por no seguir políticas que violan mi conciencia es preocupante».



Point Park University officials have had long enough to release an official statement on their own.

I refuse to sit here and let the school get away with what is going on. It is time to take matters into my own hands.

Here is my official letter to the school:

Translate post

I have made quite the name for myself over the past few years due to my stance on politics and censorship. When the school put out the new DEI statement, I was the only student to speak out and take a stand for the world. Throughout my Freshman Year, my dorm room has been covered with signs, posters and original statements. Students also threatened me with physical violence as well as death. After bringing these complaints to the administration, nothing was done to prevent further statements from occurring in the future. The school had a chance to make things get fixed to stop me from spreading, creating or encouraging students that censorship and threatened on campus.

In a private meeting with a few editors and the Editor-in-Chief, I was nervous and called a mafia. This behind door meeting was highly unprofessional and put me in an uncomfortable situation. After trying to resolve the issue, the adult supervisor of the paper said with the Editor-in-Chief getting a step to my protest or ending.

I am now a Campus Coordinator with Campus Reform. You may be familiar with some of my work. Over the past couple of weeks, Point Park University has been receiving hate mail, threats, and the school has put out a statement on their website. The school has put out a statement on their website about the situation you put yourself in.

Enough is enough. I ask that the school release a statement about this issue as quickly as they can. I am not asking for the DEI statement to be removed or changed. Campus Reform needs to know that they will not be kicked off campus, harassed or that they will be held accountable for their actions. It is time to know that actions will not be taken against me regarding the policies that are made to censor me from campus. An apology from the school would be nice, but

*Tweet de Logan Dubil en protesta por la nueva política universitaria.*

El Presidente del Gobierno Estudiantil de la Universidad de Point Park, Dennis McDermott, proporcionó una declaración dirigida a los estudiantes que «no creen en estos derechos cubiertos por la política de no discriminación». Dijo: «Yo, por supuesto, respeto las creencias de los demás y su derecho a expresarlas, pero esas creencias, no importa cuáles sean, no pue-

den impedir o perjudicar los derechos de los demás, en este caso el derecho de un estudiante a ser respetado en el uso de su nombre y pronombres preferidos.»

Sin embargo, no todos en la Universidad de Park Point comparten esas creencias. Caitlin Wiscombe, una estudiante, dijo a Campus Reform que su sentido de elección no está siendo respetado en cuanto a la aplicación de estas políticas. «Entiendo lo que la universidad está tratando de hacer, ser más inclusiva y hacer que esas personas se sientan más involucradas y tal vez menos separadas y más respetadas, pero al pedirme que haga esto en lugar de permitir que los estudiantes lo hagan por sí mismos me hace sentir incómoda y me hace sentir que mi elección no está siendo respetada», dijo Wiscombe.

Tyler Hertwig, estudiante de segundo año, tampoco apoya las políticas de la universidad. «Creo que no es razonable esperar que el 99,99% se comprometa con el 0,01%», dijo Hertwig a Campus Reform. «Vivimos en un lugar donde tenemos la oportunidad de conocer al menos a una persona al día si decidimos dedicar nuestro tiempo», continuó. «De las miles de personas que has conocido en tu vida, ¿cuántas veces has preguntado por su género frente a cuántas veces has preguntado por su nombre? Esperar que la gente cambie completamente su forma de interactuar con los demás es una locura. Y todo por una posibilidad entre 50 millones de encontrarse con alguien que «no es» un hombre o una mujer», concluyó Hertwig.

Irónicamente, se trata de una situación marcadamente foucaultiana de vigilancia y castigo. El tema de un sistema totalitario con el fin de diseñar coercitivamente una nueva humanidad es un leitmotiv en la obra de Lewis. En su ensayo *Is Progress Possible?*, explicó: «La cuestión se ha tornado en si podemos descubrir alguna manera de someternos al paternalismo mundial de una tecnocracia sin perder toda la privacidad y la inde-



pendencia personal. ¿Hay alguna posibilidad de obtener la miel del Súper Estado de Bienestar y evitar el aguijón? No nos equivoquemos respecto al aguijón... Para vivir su vida a su manera, para llamar a su casa su castillo, para disfrutar de los frutos de su propio trabajo, para educar a sus hijos como su conciencia lo indique, para ahorrar para la prosperidad de ellos después de su muerte —estos son deseos profundamente arraigados en el hombre civilizado»<sup>284</sup>. «Paternalismo» es un término que Lewis repite y que indica el modo de funcionar de una sociedad en la que las leyes de los condicionadores han tomado el puesto de los valores. Aunque Vattimo pretende precisamente acabar con el abuso y la deshumanización, la lógica que vertebra el comunismo hermenéutico federalizado es la responsable de un paradigma de control de pensamiento y lenguaje, o, en otras palabras, más lewisianas, de «condicionamiento».

### CASO 3: LA REPRESIÓN DISTÓPICA EN UNA CHINA SIN TAO



*El Estado en Oriente y Occidente se mueve a la distopía.*

284 Lewis. *God in the dock*. (p. 163).

Dahua, una empresa que ofrece soluciones con inteligencia artificial, está suministrando a la República Popular China herramientas tecnológicas para reprimir las protestas políticas<sup>285</sup>.

Así lo ha descubierto IPMV, un equipo de investigación estadounidense que se dedica a destapar tecnologías de videovigilancia.

En concreto, ha destapado que la IA de Dahua «detecta e informa automáticamente las señales de protesta y los rostros de los manifestantes a la policía de la República Popular China».

“Unfurl Banner”, es una de las soluciones de seguridad social de Dahua que detecta las señales de protesta como una persona con una pancarta con algún escrito contra el país; en este caso, la herramienta genera una alarma.

Asimismo, como informa Genbeta, «se ha descubierto que los rostros de los manifestantes se detectan y graban automáticamente como parte de la misma solución».

Por otro lado, Dahua también tiene “Jinn”, una herramienta de IA que identifica ciertos elementos y situaciones como los cascos en una obra de construcción, si una persona está fumando en interiores y si los trabajadores no están haciendo sus actividades. IPVM reporta que son los primeros en sacar a la luz esta situación y que Dahua ha eliminado todas las pruebas después de que fueran contactados por ellos.

En los últimos años, China se ha convertido en el mayor exportador de tecnología de vigilancia IA en todo el mundo. Las compañías chinas, en especial Huawei, Hikvision, Dahua y ZTE, proporcionan servicios de este tipo a 63 países. En muchos casos, denuncia el informe, la compra de esta tecnología

---

285 Redacción. (2023). «Descubren que una inteligencia artificial china es capaz de controlar lo que hace la gente». El Comercio. <https://elcomercio.pe/tecnologia/inteligencia-artificial/descubren-que-una-inteligencia-artificial-china-esta-controlando-lo-que-hace-la-gente-noticia/>

china se hace a través de préstamos blandos para alentar a los gobiernos de países empobrecidos, como Kenia, Laos, Mongolia o Uganda, a comprar herramientas chinas de control basadas en la IA. Esto plantea preguntas preocupantes sobre si el Gobierno chino está subsidiando la compra de tecnología represiva avanzada, denuncia The Carnegie Endowment for International Peace<sup>286</sup>.

Pero China no es el único país que distribuye estas herramientas. Las compañías estadounidenses son también muy activas en este sector y están presentes en 32 países. La multinacional IBM lidera el ranking, con presencia en 11 países. Le siguen Palantir y Cisco. Otras naciones de renta alta, como Francia, Alemania, Israel o Japón, «también juegan un importante rol en la proliferación de esta tecnología».

Entre los países que usan estas herramientas, las denominadas «democracias liberales» representan el 51%, mientras que los países dominados por Gobiernos autocráticos cerrados son el 37%.

Estas son las formas de uso de la IA y la represión de los controladores en China:

**Sistema de Crédito Social:** China ha estado desarrollando un sistema de crédito social que utiliza la inteligencia artificial y la vigilancia masiva para evaluar y calificar el comportamiento de los ciudadanos. El sistema registra actividades cotidianas, como compras, pagos de facturas, comportamiento en línea y más, para asignar una puntuación de crédito social a las personas. Aquellos con una puntuación baja pueden enfrentar restricciones en áreas como viajes, educación y empleo.

---

286 Para profundizar sobre este tema recomendamos los artículos de Carnegie Endowment for International Peace. <https://carnegieendowment.org/>

**Vigilancia masiva con tecnología de reconocimiento facial:** China es conocida por su extensa red de cámaras de vigilancia equipadas con tecnología de reconocimiento facial. Estas cámaras monitorean a las personas en espacios públicos y privados, y la tecnología de IA puede identificar a individuos en tiempo real. Esto se utiliza para rastrear a personas buscadas por la policía, controlar el flujo de personas y prevenir la disidencia.

**Censura y monitoreo de internet:** China emplea sistemas de inteligencia artificial para supervisar y censurar el contenido en línea. Se utilizan algoritmos para detectar y bloquear contenido considerado sensible o que va en contra de la narrativa del gobierno. También se ha informado que la IA se utiliza para identificar y rastrear a individuos que expresan opiniones críticas hacia el gobierno en las redes sociales.

**Prevención de la disidencia política:** Se han informado casos en los que la inteligencia artificial se utiliza para predecir y prevenir la disidencia política y el activismo. Los algoritmos pueden analizar el comportamiento en línea y otros datos para identificar a individuos que podrían ser considerados como una amenaza potencial al régimen.

**Uso en detección y control de minorías étnicas:** Ha habido informes sobre el uso de tecnología de inteligencia artificial en la represión de minorías étnicas, como los uigures en la región de Xinjiang. Se ha alegado que la tecnología de vigilancia, incluida la IA, se ha utilizado para rastrear y controlar a estas minorías, lo que ha generado preocupaciones sobre violaciones de los derechos humanos.

Es palpable que la idea de Estado Global, o de un Estado Socialista como propuesta de Vattimo para garantizar la libertad y

la felicidad de interpretar sin límites, se encuentra en la realidad con lo que Lewis bautizó como Cienciocracia. Sin el Tao, la suerte de la raza humana es la ingeniería social, el Reino de los Cielos construido en la tierra a fuerza de tecnología y totalitarismo estatal. Este caso de China y otros Estados, sobre el uso de la tecnología, es un ejemplo palpable de como los controladores que denuncia Lewis terminan por realizar las distopías: en versión *Un mundo feliz*, vía el placer y la enajenación, o versión 1984, vía el control y la colonización de la conciencia. Ambas opciones representan la abolición del hombre. Una democracia sin Tao, sin valores prepolíticos que la alimenten, se convierte en un perverso y exclusivo juego de minorías y mayorías, donde lo utilitario y el poder bruto es el único rasero.



## Capítulo 6

### Historia y cultura

#### La posmodernidad como fin de la historia

En su célebre libro *1984*, Orwell muestra en una sola frase las enormes consecuencias que implican el uso y el abuso de la historia: «el que controla el pasado, controla también el futuro. El que controla el presente, controla el pasado»<sup>287</sup>. Esta descripción se ha convertido en un ejemplo icónico de cómo el totalitarismo puede manipular la historia para dominar la conciencia de un sujeto o una sociedad entera. Como veremos, el pasado no es un cajón olvidado que almacena azarosamente eventos; muy por el contrario, es la materia prima de nuestra identidad. Por ello, puede ser esclavitud o liberación. De esto trata este capítulo.

Entre los aspectos concretos que definen a la posmodernidad se encuentra la afirmación de un final de la historia<sup>288</sup>. Pero no se trata de la historia en general, sino de un tipo particular de historia: la historia tal como la concibe el Occidente moderno. Vattimo establece un paralelismo entre esa historia y el des-

---

287 Orwell, G. (1948). *1984*. Edición Electrónica de la Escuela de Filosofía Universidad ARCIS. (p. 30).

288 Para ver una explicación clara y adecuada de la relación entre historia y posmodernidad en Vattimo consultar Woodward, A. (2009). *Nihilism in Postmodernity*. Colorado: The Davies Group Publishers.

pliegue de la modernidad concebido como imposición<sup>289</sup>. Para Vattimo, la historia en el sentido moderno solo es una herramienta de imposición con pretensiones de universalidad. Por tanto, el pensamiento débil de Vattimo aboga por un proceso de disolución de la noción de historia de corte moderno entendida como la narrativa occidental que somete la pluralidad de perspectivas y acontecimientos a la unidad de un discurso sobre el progreso de la humanidad, en una sola historia lineal y universal. Un debate central en el análisis de la historia tiene que ver con la relación entre historia, progreso y modernidad. Dirá Vattimo que «la condición para concebir la historia como realización progresiva de la humanidad es que pueda ser entendida como unidad, por tanto, para que exista progreso, debe existir historia»<sup>290</sup>. Por eso es tan importante para Vattimo dismantelar al mismo tiempo la noción de progreso y la noción de historia; la modernidad se acaba cuando, debido a múltiples razones, deja de ser posible que exista una historia que conduzca al progreso<sup>291</sup>. En este aspecto, Lewis se mueve en un plano distinto puesto que, para él, en tanto que existe la posibilidad de acercarse a la verdad, la labor de la historia es poder reconstruir el camino a esa verdad sin pretensiones historicistas, sino fácticas, buscando lo permanente en la historia: el Tao.

Como podemos observar, ambos autores son críticos con respecto a la noción de progreso, pero por razones distintas: el núcleo de la crítica de Lewis está en la deificación de la noción de progreso; Vattimo, por su parte, quiere denunciar la vinculación entre el progreso, el poder y el *statu quo*. En ambos autores se reconoce la idea expresada por Vattimo: «la moder-

---

289 Para profundizar sobre este tema, recomendamos: Muñoz Gutiérrez, C., Mariano Leiro, D. & Samuel Rivera, V. (2009). *Ontología del Declinar. Diálogos con la hermenéutica nihilista de Gianni Vattimo*. Buenos Aires: Biblos.

290 Vattimo. *La Sociedad Transparente* (p. 74).

291 Vattimo. *El fin de la modernidad* (p. 91).



nidad es aquella época en la cual el ser moderno se convierte en un valor, más aún, en el valor fundamental al que todos los demás valores se refieren»<sup>292</sup>. Solo que en el caso de Vattimo el rechazo proviene del carácter hueco del progreso; el «valor de lo nuevo» legítima un *status quo* que no cambia en su estructura y sustenta el capitalismo al convertir la novedad en una especie de eterno presente de producción y consumo sin sentido. En el caso de Lewis, la crítica se dirige hacia el daño que produce el mito del progreso, que termina relativizando lo permanente: el bien, la justicia, lo bello, la verdad.

Adicionalmente, según Vattimo, es importante considerar dos de los elementos centrales que atestiguan la visión posmoderna del fin de la historia: 1) el fin del colonialismo y 2) la conciencia del uso ideológico de la historia.

## HISTORIA Y COLONIALISMO

El primer elemento que Vattimo señala para la superación de la historia lineal es el fin del colonialismo. Con la multiplicación de actores y narrativas, se ha venido dando un proceso de apertura de nuevos protagonistas que antes estaban bajo el dominio colonial y sin capacidad de expresarse. Esta aparición de nuevas historias y nuevos protagonistas ha conducido a que se tenga una visión más plural de la realidad, despertando la conciencia sobre las consecuencias nefastas del colonialismo. Todo esto ha llevado a abrir un debate desde el pensamiento débil que parte de la premisa de que no existen posiciones privilegiadas ni unívocas desde donde enjuiciar o catalogar a las diversas culturas y sociedades<sup>293</sup>.

---

292 Ibid.

293 Vattimo. *La Sociedad Transparente*. (p .76-7).

En el caso de Lewis, su posición sobre el tema del colonialismo se manifiesta especialmente en su obra literaria. El autor británico publicó una famosa trilogía de ciencia ficción compuesta por las siguientes novelas<sup>294</sup>. *Más allá del planeta silencioso* de 1938, *Perelandra, un viaje a Venus* de 1943, y *Esa horrible fortaleza* de 1945; esta última, de acuerdo al propio Lewis, constituye la versión literaria de *La abolición del hombre* de 1943. Lewis defendió que la literatura de ficción es una manera eficiente de hacer llegar a muchas personas su visión filosófica y religiosa (además de esta trilogía cósmica, *Las crónicas de Narnia* son otro buen ejemplo de la intención de Lewis). En todas estas obras, el hilo conductor apologético está dado en la lucha del bien contra el mal, lo cual incluye, en algunos casos, el punto del colonialismo. Ocurre frecuentemente que las obras de ciencia ficción desarrollen el tema del colonialismo; en este punto, Lewis condena en sus obras de ficción toda clase de gesta colonialista y cuenta con una fundamentación metafísica para defender el respeto de la dignidad de los demás como límite para no ver con buenos ojos el colonialismo. De este modo, es claro que, aunque no referido al final de la historia, Lewis probablemente hubiera compartido con Vattimo la denuncia al colonialismo. La insistencia de Lewis de buscar similitudes entre diferentes culturas puede relacionarse con este abordaje del colonialismo. En su versión literaria de *La abolición del hombre*, en *Esa horrible fortaleza*, hay un personaje perfilado para describir esta cultura de imposición violenta. Sin embargo, algo crucial a destacar en la visión de Lewis que increparía a Vattimo es que, para el pensador británico, tan violenta es la imposición universalista de una cultura sobre otra como la pretensión de que no exista ninguna conexión esencial humana entre diferentes culturas. Si esto último no fuera así,

---

294 Lewis. *La trilogía cósmica*.

pensaría Lewis, no tendría sentido hablar del bienestar de los pueblos o del colonialismo como problema. Puede condenarse el colonialismo precisamente porque hay una dignidad común que debe ser inalienable y, al mismo tiempo, hay diferencias que merecen todo el respeto y que exigen una consideración de «los distintos», de los «otros». Para Lewis los pueblos son, al mismo tiempo, en esencia iguales y accidentalmente diferentes, y esto lo deja claro en su trilogía cósmica<sup>295</sup>.

Queremos finalizar este primer punto sobre el colonialismo y la historia con una reflexión: no parece posible pensar que una consecuencia de la posmodernidad sea de suyo, el fin del colonialismo. Por el contrario, puede considerarse que la noción de colonialismo parece haber mutado: ejemplos como la penetración china en el tercer mundo, la alianza de una Rusia conservadora con gobiernos de corte socialista en América Latina, o la invasión de Ucrania, señalan dinámicas nuevas que ciertamente implican una geopolítica que se mueve hacia la multipolaridad en las relaciones de poder como deriva del declinar ideológico. Pero, ¿en qué sentido implica esto el fin de la historia? Solamente podemos conjeturar que podría tratarse de un declinar de Occidente, tal como desea Vattimo: un Occidente que deja de ser vanguardia y comparte escenario de poder con otras historias, la china como ejemplo, o el crecimiento exponencial de la influencia del mundo islámico ante un Occidente que reniega de su identidad cultural y cuya respuesta es debilitarla.

---

295 Kort, W (2015). *Reading C. S. Lewis*. Oxford University Press.

## EL USO IDEOLÓGICO DE LA HISTORIA

El segundo elemento de Vattimo para argumentar el fin de la historia consiste en la toma de conciencia sobre el uso ideológico de la historia, lo cual esconde agendas de poder y la supremacía de un *statu quo* sobre las mayorías.

Por su lado, Lewis no habría llegado a una conclusión tan radical como el fin de la historia en el mismo sentido que Vattimo, pero, sin duda, denunció el uso ideológico de la historia en Hegel y Marx, así como la manipulación histórica del fascismo nazi e italiano. A diferencia de muchos intelectuales que se ven divididos ideológicamente al denunciar los totalitarismos, Lewis fue absolutamente consistente en denunciar ideologías totalitarias tanto de derecha como de izquierda. Fascismo y comunismo compartían para Lewis un «veneno común»<sup>296</sup>. Lewis desarrolla la misma idea en una carta a Roy Campbell y, luego, en su popular obra *El diablo propone un brindis*, el autor deja claro que la semilla más clara del fascismo y del comunismo en el siglo XX se expresa en la pretensión de creer que se domina el decurso histórico, aludiendo a Hegel como ejemplo de ello en su manifestación más teórica. En este aspecto, Lewis ve una correlación clara entre el totalitarismo y cualquier interpretación ideológica o cientificista de la historia o, como profundizaremos más adelante, historicista<sup>297</sup>.

Para Lewis, los ideales de la izquierda fueron cooptados y corrompidos por el comunismo soviético, mientras que la derecha cobijó el fascismo italiano y alemán que condujeron a la

---

296 Lewis, C. S. (1933). *The Pilgrim's Regress*. (p. 97). [http://www.samizdat.qc.ca/arts/lit/PDFs/Pilgrims\\_Regress\\_CSL.pdf](http://www.samizdat.qc.ca/arts/lit/PDFs/Pilgrims_Regress_CSL.pdf)

297 Lewis. *Cartas del Diablo a su sobrino*. (p. 191).

misma decadencia y al totalitarismo. La competición por el dominio tecnológico y la ideologización de la ciencia constituyen para Lewis un factor crucial en el crecimiento del Estado y del autoritarismo.

Sin embargo, el punto de Vattimo acerca de la conciencia sobre el uso ideológico de la historia también parece haber sido refutado por la realidad actual. Después de la caída del muro de Berlín, que trajo el divorcio entre el propio Vattimo y el partido comunista, el mundo ha visto emerger mutaciones ideológicas de derecha e izquierda que son fruto de nuevas interpretaciones históricas; por ejemplo, los socialismos del siglo XXI en Latinoamérica o personalismos heterodoxos como el de Putin. Por ello, es importante considerar que la entrada de otras miradas culturales al corazón de Occidente no ha causado automáticamente el cese del uso ideológico de la historia, sino que, por el contrario, han exacerbado interpretaciones ideológicas bajo el uso y el abuso de la historia. La multiplicación de acepciones del mundo, tal como reconoce la hermenéutica nihilista, no implica sólo un reconocimiento de la pluralidad, sino también una multiplicación de los discursos intolerantes, apologistas de la violencia y la dominación. La pluralidad no garantiza la tolerancia, y este fenómeno debe ser tomado en cuenta por cualquier reflexión filosófica que pretenda comprender la contemporaneidad.

## HISTORIA, HISTORICISMO Y NIHILISMO

Es importante comprender que la visión que tiene Vattimo sobre la historia nace de su aproximación nihilista a la realidad, la cual se basa en concebir el Ser como evento y como fugacidad, identificando el Ser con características de flujo y perentoriedad. De ahí que la hermenéutica de Vattimo esté acotada a

reinterpretar prácticas sociales en términos de rememoración, tradición y, por lo tanto, en términos históricos. Interpretación e historia están unidos, los seres humanos siempre interpretan la realidad (hermenéutica) plantados en una tradición y, al mismo tiempo, cualquier tradición nace de hermenéuticas particulares hechas por sujetos: «no hay una historia única, hay imágenes del pasado propuestas desde diversos puntos de vista, y es ilusorio pensar que haya un punto de vista supremo, comprensivo, capaz de unificar los restantes»<sup>298</sup>. En pocas palabras: pensar es apenas interpretar, interpretar es usar la tradición que nos viene dada por el lenguaje, y «lenguaje» no es algo que se refiera a objetos reales fuera de nuestra cabeza, sino a signos creados por esa misma tradición atada a una cultura particular y que reflejan interpretaciones, no cosas en sí. De aquí nacen muchas historias multiplicadas, no una sola historia.

Por su parte, Lewis, en un ensayo titulado «Historicismo»<sup>299</sup>, delimita y define la noción del historiador en contraste con el historicista. Allí expresa que el historicismo es la pseudo-capacidad de los seres humanos de descubrir el significado más profundo de los engranajes que mueven a la historia. Desde el momento en que la filosofía de la historia pretende hilar para descubrir un sentido íntegro del curso de la historia, opera en un sentido historicista; esto resulta aporético para Lewis. Cuando un pensador intenta captar el sentido más profundo de la relojería de la historia, se trata de una empresa historicista<sup>300</sup>;

---

298 Vattimo. *La Sociedad Transparente*. (p. 76).

299 Lewis, C. S. (2017). «Historicism». En *The C. S. Lewis Collection, Essays and Speeches*. San Francisco: HarperCollins Publisher.

300 Un ejemplo de historicismo es el marxismo, el cual otorga al «materialismo histórico» el papel protagónico y único de la historia. El materialismo histórico, entendido como relaciones económico-materiales, deviene en una locomotora que arrastra todos los eventos históricos; es el engranaje profundo y único que Marx descubre detrás del telón de los acontecimientos. Así, la historia para Marx no es otra cosa que un monólogo de materialismo histórico.

por el contrario, cuando el pensador discurre entre las posibilidades de refutar o aseverar causas y efectos concretos de hechos pasados, su labor es la de un historiador<sup>301</sup>.

El historiador puede inferir del pasado hechos que podrían suceder en el futuro, puede ordenarlos y recrearlos para quien vive en el presente, para que puedan entenderse mejor. La diferencia entre éste y el historicista es que, en el caso del historiador, las premisas y las conclusiones son fácticas, son racionales. En el caso del historicista, sobre premisas históricas se construyen conclusiones metafísicas o teológicas o, como acuña Lewis, «ateo-lógicas». Para Lewis, cuando Hegel ve en la historia la auto manifestación progresiva del espíritu absoluto<sup>302</sup>, es un historicista porque a través de su filosofía de la historia cree haber descubierto el funcionamiento de la historia. Cuando una mujer en una comunidad rural dice que la embolia que sufrió su suegro es un castigo, está siendo historicista porque a través de la cábala descubrió como es el mecanismo de funcionamiento de la historia. Cuando el evolucionismo deja de ser un teorema biológico y se convierte en una conclusión de todo el proceso histórico o de la dinámica de las sociedades en social, está siendo historicista, porque a través de una teoría científica pretende explicar los engranajes de la historia<sup>303</sup>. De este modo, Lewis quiere deslindarse del historicismo expresando dos ideas rotundas: la primera es que la historia ya está escrita, de algún modo, por Dios ¿pero contamos con el guión? Los historicistas dirán que sí, Lewis considera que no. La segunda tesis consiste en el rechazo firme a cualquier pretensión que proclame la po-

---

301 Por su parte, el historiador relaciona eventos concretos y trata de entenderlos como una cadena de causas y efectos que va dando textura particular a cómo se mueve la historia, sin pretender aprehender un supuesto mecanismo de relojería que es capaz de explicar el todo y, además, cada evento.

302 Ibid.

303 Ibid.

sibilidad de conocer los engranajes profundos de la historia a través de la observación de los eventos o la interpretación libre de los tiempos. Hay un principio y un fin de la historia, pero en el medio está la libertad humana, piensa Lewis<sup>304</sup>. Aquí se atisba un punto importante de contraste: Vattimo considera la historia algo demasiado importante y grande para dejarla a merced de los análisis causa-efecto. Por su parte, Lewis considera la historia algo demasiado delicado como para dejarla a merced de cualquier interpretación libre.

Como se abordó antes, en Vattimo la narrativa sobre el debilitamiento de la noción de un Ser estable y trascendente va en paralelo a la historia del debilitamiento de Occidente. Paradójicamente Vattimo expresa peligrosamente una visión de corte historicista: su perspectiva de la historia como debilitamiento y pérdida absoluta del ser cae en el salto de generalizar una nueva forma de historicismo que no tiene forma de ser demostrado o desmentido por la racionalidad y se configura como el motor de la historia. El pensamiento débil cae en una metanarrativa sobre la disolución de las narrativas en el momento en que, de forma intransigente, sólo percibe válida y viable una filosofía nihilista o «carente de fundamento». En otras palabras, aparece una interpretación sobre la historia que va de lo general a lo general, sin mediación de hechos concretos: causas y efectos. La excesiva sospecha de que puedan encontrarse rastros metafísicos en todo pensamiento, encubre paradójicamente una forma de imposición y exclusión de otras lógicas y propuestas filosóficas. Por tanto, una hermenéutica centrada en el nihilismo como punto de partida corre el riesgo de colindar con formas de imposición y violencia a través de iluminados historicistas. El relato humano está lleno de estos ejemplos de mesías hermeneutas: Pol Pot, Mao, Mussolini, Hitler, Stalin, quienes se

---

304 La saga de *Las crónicas de Narnia* está cuajada de esta visión.



han erigido en intérpretes de la totalidad de la historia humana, conduciéndola al mismo destino, el genocidio. Esta puerta Vattimo deja abierta esta puerta de par en par.

El filósofo italiano no logra diferenciar entre la experiencia individual de quien construye con libertad hermenéutica —de acuerdo con sus circunstancias y tradiciones— su rompecabezas personal e histórico, del peligro cierto que suponen aquellos que se han apalancado en sus interpretaciones personales de la historia para imponer a una nación, una familia o una institución mesianismos inhumanos. Por ejemplo, Vattimo mismo ha defendido regímenes como el cubano o el venezolano, que han construido sus procesos de dominación por medio de una interpretación violenta, radical, falsa y polarizante de la historia de sus naciones. Sin embargo, para Vattimo, la «verdad» que los movimientos revolucionarios reclaman para sí parece no suponer un problema para su hermenéutica nihilista, en tanto que esos movimientos revolucionarios son en sí un movimiento subversivo contra el *statu quo*: son «movimientos de debilitamiento». En pocas palabras, no se mide todo con el mismo rasero cuando atendemos a la acción política.

En definitiva, es muy probable que Lewis considerase que Vattimo busca, involuntariamente y contradictoriamente, un significado metafísico en la historia, para que cobre vida su interpretación historicista —incluso encarnada en su reinterpretación del superhombre—. Ambos ingredientes, el superhombre nietzscheano reinterpretado por Vattimo como ultrahombre, y la interpretación absolutamente libre de la historia, constituyen dos alarmas claras de un uso ideológico de la historia por parte de Vattimo.

## VERDAD E HISTORIA

La dificultad de fondo en Vattimo es: ¿hasta dónde es posible interpretar la historia para llegar a construir una verdad que emerge como válida en una cultura determinada sin tener que hacer uso de la relación causa-efecto y sin caer al mismo tiempo en una interpretación ideológica y metafísica de la historia? Para Lewis, la historia en cuanto presente, pasado y futuro, es una trama escrita con el dedo de Dios, pero que los seres humanos no tienen la capacidad de comprender como totalidad, aun siendo los responsables de darle textura con sus decisiones libres. El drama teórico comienza cuando se pretende desentrañar un significado historicista que puede terminar configurando una momificación de la historia y la libertad aún más dogmática que «la enfermedad de la historia»<sup>305</sup> que Nietzsche y Vattimo denuncian.

En definitiva, para Vattimo no hay verdad universal y atemporal sino relativa a la historia<sup>306</sup>. La verdad se expresa como una metáfora en un determinado horizonte histórico y no como algo que trasciende al tiempo. Es decir, hay «verdades» con «v» minúscula aquí y ahora, pero que nunca serán una «Verdad» con «V» mayúscula, válida fuera del tiempo y del lugar. Esta verdad nace para Vattimo de la capacidad de leer el espíritu de los tiempos según un horizonte histórico determinado, es decir, de recibir una revelación de una «verdad» que configura un momento histórico. En otras palabras, una especie de his-

---

305 La «enfermedad histórica» es la denuncia que hace Nietzsche sobre los historiadores que momifican la historia al llenarla de cifras, datos y erudición convirtiéndola en una cosa mineralizada a ser observada como un insecto disecado.

306 Vattimo, G. (2002). *Diálogo con Nietzsche: ensayos 1961-2000*. Barcelona: Paidós Ibérica.

toricismo contingente a esa cultura y a ese tiempo que termina por explicar las verdades de esa tradición. Explica Vattimo que el escrito de Nietzsche *Verdad y mentira en un sentido extramoral* (1873), se refiere fundamentalmente a la historia, es decir, a las producciones espirituales del hombre. Estas producciones no son sino metáforas, algunas de las cuales se convierten en realidad porque un grupo determinado de una cultura las ha elegido como base de su comunidad<sup>307</sup>. Es decir, la verdad es solo una metáfora que los poderosos, por cualquier deseo arbitrario, han elegido como eso, como «verdad». Aunque estas verdades que Vattimo explica sean meras metáforas, nada impide que su uso e instrumentación las conviertan en medios para la configuración autoritaria, bien sea política, mediática o cultural.

Dirá Vattimo que la verdad es eminentemente interpretación, y que «el único modo verdadero de conocer es, de nuevo, interpretar, esto es, organizar libremente, con una elección más o menos consciente y explícita, en definitiva, con un acto vital»<sup>308</sup>. Siguiendo a Nietzsche, la preocupación de Vattimo es que la historia no sea inerte y que no esté divorciada de la vida del aquí y el ahora<sup>309</sup>; por tanto, piensa que la mejor forma de darle vida a la historia es precisamente no absolutizarla bajo la trampa de los datos, los hechos firmes, que terminan momificando a la historia y por tanto la vida presente. En este sentido, el intérprete de la historia se asemejaría al artista que puede tener una perspectiva creativa opuesta a la construcción mecánica del pasado<sup>310</sup>. Sin embargo, el peligro que esta perspectiva esconde es que la interpretación de la historia puede peligro-

---

307 Vattimo. *Diálogo con Nietzsche: ensayos 1961-2000*.

308 Ibid, 103.

309 Aunque a Vattimo le preocupa «la enfermedad histórica» antes explicada, él mismo amputa a la historia toda una dimensión interpretativa al desdeñar los efectos y las causas.

310 Ibid.

samente absolutizar un elemento relativo, que es la aproximación vital que defiende el filósofo italiano. De este modo puede darse una absolutización de un elemento parcial y relativo; por ejemplo, puede declararse sin matices y unilateralmente que la guerra es la madre de todo, o que los judíos son los culpables de nuestros males, o la diferencia entre ser tutsis y hutus.

En síntesis, la posición de Vattimo frente a la historia no está exenta de ciertas contradicciones. En primer lugar, aunque Vattimo y los posmodernos nieguen cualquier explicación única y lineal de la historia, su visión nihilista asume de suyo una metanarrativa que quiere explicarlo todo de modo lineal y único: en este caso la metanarrativa lineal y única sería que «la historia no es sino el debilitar del ser». En segundo lugar —y de forma historicista según Lewis—, Vattimo considera que de la historia se reciben «verdades» para el aquí y el ahora entendidas más como epifanías, como revelaciones de un espíritu de la época, que como comprensión de causas y efectos sobre cómo se desenvuelve el pasado, en función del presente y del futuro. Es decir, podemos aseverar que la relación de Vattimo con la historia es de algún modo metafísica, aunque él lo niegue y, su interpretación histórica, su hermenéutica, se alimenta de una especie de revelación intangible. Lamentablemente, la historia misma nos muestra el extremo al que iluminados históricos como Hitler o Stalin han conducido a millones de seres humanos al querer imponer sus interpretaciones históricas. En tercer lugar, la exhortación del pensamiento débil a «desfondar» las narrativas fuertes de la tradición transforma la historia del debilitamiento del Ser en lo que critica: una imposición tajante de lo que deberá de ser la filosofía en el presente y en el futuro, estableciendo un monopolio interpretativo sobre lo que ha sido el devenir de la historia de la filosofía y lo que deberá de ser su futuro. Esta característica se vincula peligrosamente con una nueva metanarrativa que impone límites y sospechas al

desarrollo filosófico, encarnando una interpretación metafísica que Vattimo debería criticar.

El pensamiento de Lewis, por contrapartida, ofrece una atención mucho más razonable a cualquier inferencia sobre un sentido en la historia (incluyendo la falta de un sentido previo dentro de la historia en su conjunto). Para Lewis, a diferencia de Vattimo, la raíz del problema humano nace de la capacidad ética de cada persona libre que decide aquí y ahora, más que a lo largo de unos rieles históricos predeterminados —como el marxismo, el evolucionismo, la cábala, etc.—. La fuente original de cada problema puede ser encontrada más en la persona individual y su determinación que en los condicionantes del orden social o del sistema económico. Por ello, la solución para Lewis está en cómo la historia, en lugar de ser un corsé rígido y mecánico, constituye una lección, una referencia para el aquí y ahora, en personas capaces de hacer y elegir lo que es correcto para el bien común. Esta atención al presente y a la elección libre permite un distanciamiento de toda metanarrativa que se vuelve conflictiva y arbitraria, imponiendo generalidades prescriptivas a la comprensión de los períodos históricos y su naturaleza. Tal como considera Lewis, ¿cómo puede hablarse del sentido de la historia si todavía no hemos leído el final?<sup>311</sup>.

Aunque en la actualidad gozan de popularidad las ideas de pluralidad y de libertad hermenéutica, se requiere el rechazo directo de algunas versiones que puedan resultar demasiado «dogmáticas». En efecto, la comprensión posmoderna de la historia ha cobrado relevancia para posibilitar la diversidad de relatos y evitar, como desea Vattimo, los que se imponen unilateralmente. No obstante, desde el punto de vista realista lewi-

---

311 Lewis «Historicism».

siano, el presente podría ser leído como un momento en que la disolución de las verdades históricas da paso a nuevas imposiciones unilaterales. Igual que en el plano de la moral y los valores con el Tao, las verdades históricas y el rigor metodológico son los únicos garantes de la no-instrumentalización, de que la interpretación histórica no sea la antesala de un totalitarismo.

## CASO I: MEMORIA E IDENTIDAD

Este es el caso, por ejemplo, de la Memoria Democrática española, proyecto de ley julio de 2021 en el que, en nombre de la evasión de dogmatismos, una sola línea interpretativa queda oficialmente aceptada.

El Consejo de Ministros ha aprobado el Proyecto de Ley de Memoria Democrática, una vez que el texto ha pasado por los órganos consultivos. Tras la aprobación por el Gobierno, ya como proyecto de ley, se remitirá a las Cortes para su debate.

El texto consta de 65 artículos, agrupados en 5 títulos, estructurados en torno al protagonismo y la reparación integral de las víctimas de la Guerra Civil y la Dictadura, así como a las políticas de verdad, justicia, reparación y garantías de no repetición.

Con esta Ley se pretende cerrar una deuda de la democracia española con su pasado y fomentar un discurso común basado en la defensa de la paz, el pluralismo y se amplían los derechos humanos y libertades constitucionales.

### **Objetivo y finalidad**

El objeto de esta Ley es la recuperación, salvaguarda y difusión de la Memoria Democrática con el fin de fomentar la cohesión y solidaridad entre las distintas generaciones en torno a los principios, valores y libertades constitucionales.

Asimismo es objeto de la Ley el reconocimiento de los que padecieron persecución o violencia por razones políticas, ideológicas, de conciencia o creencia religiosa, de orientación e identidad sexual, durante el periodo comprendido entre el golpe de Estado de 1936, la Guerra Civil y la Dictadura franquista hasta la promulgación de la Constitución Española de 1978. Se trata de promover su reparación moral y recuperar su memoria e incluye el repudio y condena del golpe de Estado del 18 de julio de 1936 y la posterior Dictadura franquista.

A su vez, la Ley adopta medidas destinadas a suprimir elementos de división entre la ciudadanía y promover lazos de unión en torno a los valores, principios y derechos constitucionales.

*Proyecto de Ley de Memoria Democrática. 20/07/2021. La Moncloa.  
lamoncloa.gob.es*

Las líneas más conservadoras criticaron en su momento que los temas-objeto de la ley no competan a políticos ni funcionarios sino a historiadores, y que el gobierno pueda amenazar con sanciones (para lo que se creó una fiscalía). Así, mientras algunos consideran que aquí hay un atropello a las libertades que disuelve toda posible diversidad y debate, otros lo ven como un progreso en derechos y libertades. Entre otras claves, la ley de

Memoria Democrática trata de disolver la Fundación Francisco Franco, permitirá extinguir la Fundación de la Santa Cruz del Valle de los Caídos, dirigida por benedictinos —pasando la basílica a Patrimonio Nacional—, condenará el golpe de estado del 18 de julio de 1936 y la posterior dictadura, e impulsará las exhumaciones de los restos de las víctimas de la Guerra Civil. Cabe resaltar el nuevo nombre que adopta la ley de Memoria Histórica de septiembre de 2020: ahora se llama «Memoria Democrática», poniendo el acento sobre el carácter tolerante y justo de la ley.

El control mediático y el sesgo político que encapsula esta ley, además de otros riesgos que encarna, como la erradicación de la libertad de cátedra, son consecuencias naturales de una visión histórica y cultural debolista. Merece la pena insistir en que las pretensiones de Vattimo de libertad y pluralidad interpretativa no solo no se cumplen sino que se trata de imponer una interpretación legal basada en la «libertad» de interpretar. La ley de Memoria Democrática es inspiración Vattimiana, pues para el filósofo italiano el paradigma plural y —diría Lewis— quimérico, propone disolver las líneas culturales e históricas «fundamentalistas». No obstante, la meta de evitar el fundamentalismo no queda tan clara, puesto que se trata de la imposición y la unilateralidad indiscutible y violenta pasando por alto que las nuevas narrativas posmodernas, pretendidamente declinantes y disolventes, tienen todos los rasgos de un nuevo sistema dogmático. Lewis temería no solo al fundamentalismo como pretensión de objetividad, sino a los nuevos mitos que prescindan de objetividad, y por ello quedan en manos de la subjetividad y de los propósitos particulares. Vattimo comentaba la necesidad de cierto caos para el advenimiento de la libertad y de que las líneas de pensamiento se multiplicaran, pero aquí Lewis llamaría la atención sobre lo siguiente: ante el caos de la subjetividad, es inevitable que unos relatos se impongan

sobre otros —y adquieran, como hacen las nuevas narrativas posmodernas, un aura de indubitabilidad, de objetividad—, ya sólo como una constante lucha de poderes. El caos vattimiano aquí sería una ficción, puesto que siempre deriva en un nuevo orden, ahora dictado legalmente por una minoría de lo que Lewis llamaría «condicionadores». En el plano histórico y cultural, la actitud posmoderna de disolución de la objetividad (por ser considerada ésta el mito justificante de las imposiciones) no concluye en la tolerancia de todas las versiones (incluso cuando éstas ni siquiera ostenten pretensiones de objetividad), sino, paradójicamente, en la hegemonía de unas pocas voces y la destrucción de otras muchas.

## CASO 2: LA QUEMA DE CÓMICS



SAMUEL GOLDMAN SEPTEMBER 10, 2021

### Books, churches, what will Canadians burn next?



Most of us know book burning only as a scene from the Third Reich. In [grainy footage](#), crowds of young men gleefully heap torn pages into the flames. It is among the nightmare images of the 20th century.

*Noticia donde compara la quema de cómics con el nazismo.*

Como dice el comienzo de la noticia, las quemas de libros nos remiten a una serie de episodios de corte totalitario ocurridos en la Alemania nazi. Sin embargo, parece que algunos de esos episodios pueden repetirse con facilidad en la actualidad con ocasión del revisionismo histórico y a pesar de la concien-



cia antitotalitaria que supuestamente gobierna nuestros paradigmas políticos posmodernos.

El martes 7 de septiembre de 2019, el servicio francés de Radio Canadá informó de una «ceremonia de purificación de las llamas» llevada a cabo por el Conseil scolaire catholique Providence, que incluye 30 escuelas en Ontario. Se quemaron 30 libros y sus cenizas se utilizaron para fertilizar un árbol recién plantado. Al parecer, otros 4.700 volúmenes han sido retirados de las estanterías de las escuelas y designados para su destrucción o reciclaje. Una escuela francófona de Ontario —una escuela que mezcla clases de inglés y francés— inició esta ceremonia de «purificación» en la que se quemaron unos 30 libros de contenido «cuestionable» con «fines educativos». El Conseil scolaire catholique Providence, que supervisa la educación escolar en el suroeste de Ontario, no hizo pública la ceremonia, pero los detalles del acto salieron a la luz durante la campaña electoral para la Comisión de Pueblos Indígenas. A la decisión se llegó después de que un informe avalase la decisión de eliminar títulos que incluyesen la palabra «indio» o «esquimal». Asimismo, representar a los aborígenes con el torso desnudo «es una falsa representación de la realidad, así como la sexualización de las mujeres aborígenes», según sucede, por ejemplo, en «La gran travesía» (de Astérix) o «Pocahontas», los cuales fueron quemados también.

El primer ministro canadiense, Justin Trudeau, abordó la polémica, no estando a la altura de las circunstancias, algo que podría haberse esperado de tan alto cargo:

# Trudeau pans Canadian school's 2019 book-burning 'reconciliation' for Indigenous people

Details of the secret 2019 ceremony surfaced in a recent election campaign

Peter Aitken | Fox News



Fox News First

*Trudeau se quedó en una declaración ambigua y tibia.*

Aunque sí dijo que «a nivel personal, nunca estaría de acuerdo con la quema de libros», el primer ministro subrayó, sin embargo, que no corresponde a los no indígenas «decir a los indígenas cómo deben sentirse o actuar para avanzar en la reconciliación». Los comentarios se hacen eco de su débil respuesta a la quema de iglesias. En una declaración realizada en julio de 2021, Trudeau condenó los incendios provocados, así como el vandalismo contra las estatuas de figuras históricas, incluida la reina Isabel, jefa de Estado oficial de Canadá. Pero también admitió que «comprendo la ira que hay contra el gobierno federal, contra instituciones como la Iglesia católica. Es real y totalmente comprensible, dada la vergonzosa historia de la que todos somos cada vez más conscientes...». A pesar de que la quema sólo se realizó con los 30 libros iniciales en forma simbólica, el proyecto se extendió a miles de libros que fueron retirados de las bibliotecas de 30 escuelas y que han sido destruidos o están en proceso de reciclaje. Entre los títulos quemados figuran «Tintín en América», «Astérix y los indios» y tres cómics de Lucky Luke, así como novelas y enciclopedias. «Fue un gesto de reconciliación con las Primeras Naciones y un gesto de apertura hacia otros grupos representados en el distrito escolar y en la sociedad», dijo Lyne Cossette del Conseil scolaire catholique Providence a Radio-Canadá, citando las obras que tenían «contenido obsoleto e inapropiado».

Quemas de libros, destrucción de iglesias —podríamos añadir, también, el derribo de estatuas de Colón, o de Junípero Serra...—. Como vemos, la actitud cultural e histórica posmoderna busca el respeto a la pluralidad, pero no propone el diálogo abierto o la confluencia de miradas, sino el discurso único y la superioridad de unas miradas sobre otras. El marco de acción en que se inserta una quema de libros es un esquema de pensamiento que excluye la apertura y la amplitud de mirada, para quedarse en el más reducido de los campos de visión intelectual, amén de evitar pensamientos heterodoxos. Más que interpretar a través de la hermenéutica, lo que presenciamos es un legislar aquí y ahora, sin atención a la historia y con la irracionalidad de querer aplicar esa legislación hermenéutica con carácter retroactivo a modo de revancha. No es casual que este tipo de acciones, aun sin quererlo, terminen emulando conductas fascistas, pues al final no hay intención de convivencia o de diálogo, sino una alarmante y decidida voluntad de convertir una forma de pensar en un pensamiento único y por la fuerza de los hechos —que es lo mismo que la posmodernidad trata de criticar—.

Al final, como Savonarolas posmodernos, se llegan a los mismos extremos que se critican de los conservadores: censura, imposición y quema de libros; haciendo que el miedo y no la libertad sea lo que mueva la expresión. Por ejemplo, ahora los cómics de Astérix han experimentado modificaciones en la representación de personajes negros (rebajando el color y el tamaño de sus enormes labios rojos) al ser reeditados en Estados Unidos en 2020, según afirmó la editorial Papercutz. Y *Tintín en el Congo* fue llevado a los tribunales en Bélgica por un ciudadano congoleño que reclamó, sin éxito, restricciones a la distribución de la obra. Lo mismo se ha intentado con los libros de Roald Dahl que han sido revisados.

También, ante la queja de lectores de «¿Dónde está Wally?», del británico Martin Handford, por una de las imágenes de

finales de la década de los 80 en la que aparecía una mujer en la playa en «topless», años después, la edición de 1997 fue cambiada y ya en ella la señora lucía un vistoso corpiño. Fue corregida, asimismo, la célebre saga literaria *Los Cinco*, de Enid Blyton, en la que se retiraron expresiones «racistas» y «sexistas» para adaptarse a las nuevas generaciones de lectores. En esta línea han surgido personajes como un príncipe rosa, un lobo no feroz o una bruja rubia como una deconstrucción de los cuentos tradicionales<sup>312</sup>.

Volviendo a Canadá, las explicaciones o justificaciones del gobierno ejemplifican el paternalismo de los gobiernos posmodernos, que actúan desde una «neutralidad» que pretende ser debolista, pero es fuerte e impositiva; eso esconde las palabras de Trudeau: «la vergonzosa historia de la que todos somos cada vez más conscientes», de modo que queda clara la existencia de una postura oficial con pretensión de objetividad e indubitabilidad, pero edulcorada como un debate entre culturas. No se trata de que Trudeau —por seguir con el ejemplo— no sea suficientemente posmoderno, como querría Vattimo (al no tomar conciencia de la historicidad y las hermenéuticas históricas), sino que, por el contrario, todo apunta a la realidad final de las pretensiones vattimianas y a sus efectos: facilitar la aparición de relatos totalitarios, como claramente se observa en este caso, en nombre de la pluralidad e incluso decidiendo en nombre de los pueblos aborígenes. Podemos ser más simplificantes y decir que en el fondo no se trata de una batalla cultural, sino de una mera guerra entre agendas políticas.

---

312 EFE. (2023). «Los libros infantiles de Roald Dahl no serán retocados en español». 20 minutos. <https://www.20minutos.es/noticia/5103275/0/los-libros-infantiles-de-roald-dahl-no-seran-retocados-en-espanol/>

La imposición en nombre de la pluralidad fue muy bien descrita, paradójicamente, por Foucault<sup>313</sup>, quien alertaba sobre esa amenaza potencial que describe en *Vigilar y castigar*: una sociedad en la que no sólo no se puede salir de las formas de coerción dogmáticas y normalizadas, sino que ni siquiera existe el criterio suficiente, la reflexión filosófica y la conciencia necesarias para advertir que efectivamente se encuentra uno sometido.

---

313 Michel Foucault (1926-1984) fue un filósofo posmoderno francés vinculado al estructuralismo, al post-estructuralismo y a la izquierda post-marxista. Muy influido por Nietzsche, Foucault trató de elaborar un relato histórico genealógico de la formación de las ideas occidentales, insistiendo en el modo en que éstas construyen en la realidad, el discurso, el pensamiento y el comportamiento de los distintos paradigmas culturales e históricos y de sus miembros.



## Conclusiones

El mundo se enfrenta en los tiempos contemporáneos con el surgimiento de una forma de «nihilismo débil» que abre puertas no a la liberación sino a la imposición, con consecuencias totalitarias. Esta nueva dinámica usa los espacios de la conversación pública para dismantelar una visión compartida de la realidad y suprimir la objetividad de ciertos valores para dar paso a formas radicales de subjetividad y alienación. En el siglo pasado, el fascismo, el nazismo y el comunismo fueron expresión de ideologías fuertes y destructivas. Hoy día, lo totalitario se expresa en filosofías que priman la «debilidad» del pensamiento y muestran la relación entre nihilismo y autoritarismo.

Este fenómeno del nihilismo débil es la consecuencia de la negación de la razón y de cualquier principio trascendente con el propósito de invocar, paradójicamente, una mayor libertad, la no violencia y la pluralidad democrática. Sin embargo, la realidad atestigua que los resultados en la vida de carne y hueso de millones de personas son diametralmente opuestos. Hoy una de las víctimas principales del pensamiento débil es la libertad, la cual se ve amenazada por el relativismo, la posverdad, la lógica costo-beneficio, la tecnocracia y la ley del más fuerte. El debate trazado entre Gianni Vattimo y C. S. Lewis, sumado a la ilustración de casos reales, ha querido mostrar la conexión

entre las ideas abstractas y la realidad más concreta que vivimos cotidianamente.

Así como lo hacemos en la introducción del libro, queremos que estas reflexiones finales sigan el abordaje de estas problemáticas a partir del siguiente esquema: metafísica: razón, verdad y relativismo; historia e historicismo; ética y democracia. Así es como podemos buscar desentrañar los peligros de nuestra época, la cual niega y anula los ingredientes que han permitido a los seres humanos las conquistas más relevantes sobre su propia condición.

## LA METAFÍSICA

Hemos mostrado que atribuir a la metafísica la fuente de la imposición y la violencia carece de fundamento. Vattimo, al hablar de metafísica, incurre en una generalización que no es apropiada. El pensamiento débil se refiere a la metafísica como si se tratara de una expresión mineralizada análoga al pensamiento de Parménides, incapaz de matizar o de convivir con la riqueza, la complejidad y la dinámica de la realidad. La crítica de la metafísica vuelta un monolito parmenídeo no se compara con la tradición metafísica de Platón, Aristóteles, o Tomás de Aquino, entre muchos otros filósofos gloriosos (recorriendo 1700 años de tradición). Esta tradición metafísica no vive de la «ratio» de la modernidad o del Ser rígido de Parménides. Por el contrario, se trata de una metafísica capaz de amoldarse a la contingencia, a la razón práctica, a la prudencia, a la relatividad de las decisiones humanas. Ha sido una tradición metafísica abierta de forma dinámica al debate y al razonar mediante el diálogo. Se trata de una tradición metafísica en la cual hay pocos principios necesarios de suyo y muchas posibilidades para la argumentación. Lejos de lo transmitido por Vattimo: Sócrates



tes, Platón, Aristóteles, hasta llegar a Santo Tomás, encuentran en el conflicto de las argumentaciones y en la diversidad de posiciones no una amenaza a la metafísica sino, por el contrario, la mejor oportunidad para labrar, como orfebres, la búsqueda del Ser. Esta es la ruta que reitera Lewis entendiendo el Tao como un camino, no como un dogma fijo y pétreo.

La generalización en la que incurre el pensamiento débil con respecto a la metafísica impide valorar que las nociones más elevadas de la tradición filosófica, tales como la libertad, la igualdad, la fraternidad, la justicia, los derechos naturales, la dignidad o la tolerancia han sido desarrolladas a partir de presupuestos metafísicos consustanciados con la tradición Occidental y que la noción del Tao de Lewis las asume sin dogmatismo. Precisamente por esta tradición, esas nociones se han materializado en instituciones como los derechos humanos, la igualdad frente a la ley, la separación de poderes y la democracia, constituyendo el mascarón de proa en contra de la violencia, la imposición, y a favor de la paz, la pluralidad y el diálogo multicultural.

La relación entre metafísica y violencia no es una relación de necesidad. La violencia supone la negación del otro y la coerción sobre sus libertades, físicas o de pensamiento: posibilidad que puede darse desde cualquier perspectiva. De hecho, la violencia puede ser «legitimada» como necesaria por nihilistas, metafísicos, escépticos, dogmáticos o relativistas, cuando sus lecturas sobre la realidad no toleran la diferencia y la pluralidad. Una hermenéutica libre, divorciada de cualquier posibilidad de objetividad y sin un núcleo trascendente acerca de la condición humana, no solo posibilita el autoritarismo, sino que es una invitación sin freno a la violencia interpretativa.

## LA RAZÓN

Además de la generalización en su crítica a la metafísica, otro aspecto que explica los desatinos del pensamiento débil y que lo precipitan a contradicciones que conducen a rasgos autoritarios es el relativo al papel de la razón. Si el pensamiento débil rechaza la razón y la lógica, no podrá construir argumentos para persuadir en su interpretación. Contradictoriamente, el pensamiento débil renuncia a la lógica y, al mismo tiempo, exige argumentos para que no se imponga la postura del más fuerte. La pregunta inmediata sería: ¿cuál es el papel de la razón? No es concebible una capacidad humana que al mismo tiempo sea incapaz de su propia razón de ser. Sin razón no existe posibilidad de «debilitar» el pensamiento. En este primer aspecto de la razón, se concluye que la radicalidad errónea de Vattimo lo lleva a quedar atrapado en el binarismo de posiciones extremas: pasa de la crítica sensata sobre la razón dogmática de la modernidad, al otro extremo radical de negar la razón y, por lo tanto, negar cualquier posibilidad de diálogo, identidad o principio.

La paradoja adicional consiste en usar la razón para argumentar la impotencia de la razón; al tiempo que anula la posibilidad del diálogo y el acuerdo, Vattimo clama por buenos argumentos al momento de debatir. La contradicción en la hermenéutica nihilista es palmaria.

Si bien el pensamiento débil logra construir una crítica que advierte sobre el peligro de la técnica, la tecnocracia y la matematización cientificista de la naturaleza, lo hace a costa de poner de lado el germen humano, entendiendo por germen humano lo que de modo clásico se construye racionalmente con el Tao: la justicia, el otro, la estimativa, la dignidad, el amor.

Por lo tanto, se abandona la posibilidad de que la razón pueda guiar —no de modo soberano, pero sí relevante— sobre valores básicos sobre el bien y el mal que permitan a la justicia y la libertad encarnarse en la vida social por medio de instituciones que las hagan realidad para todos.

La negación de la razón anula la valoración, la posibilidad del diálogo y los alcances de un acuerdo. Concebir el diálogo como una herramienta ideológica que no produce ni cambia nada, descubre el peligro nihilista de deconstruir a tal grado la racionalidad; y a su vez ofrece caminos para la «acción transgresora», «emergente» y revolucionaria, tal como considera el filósofo italiano, acciones que pueden ser defendidas bajo cualquier argumentación o contenido. Sin diálogo, la vida democrática es insostenible. Excluir el *dia-logos* es desconocer al otro y situarse por fuera del Tao; donde hay razón debe haber diálogo. Donde hay verdadero y respetuoso diálogo con vocación de acuerdo y de verdad, de nuevo, se reduce la beligerancia de los controladores y la posibilidad de la violencia.

## LA VERDAD

El primer aspecto que debe ser referido es la pretensión de Vattimo de criticar la noción correspondentista de verdad<sup>314</sup> como una relación que presume ser plena y dogmática entre el sujeto que conoce y el objeto conocido. La verdad como ad-ecuación es una relación por aproximación que busca acercarse a una identidad, nunca plena, de conocimiento.

La verdad como búsqueda y exigencia que siempre se renueva, y se da en el diálogo, no cae en la lógica «punitiva» de una verdad que se impone. En el pensamiento débil, resulta contra-

---

314 Algo es verdadero si corresponde o se adecúa a la realidad.

dictoria la búsqueda de la no violencia cuando ésta se subordina a una «verdad» local, finita y útil. Descansar la no violencia sobre todo en criterios de utilidad, es algo endeble y que puede ser devorado por la imposición del más fuerte. No hay nada más voluble al poder y a la violencia que la utilidad. En el momento en que Vattimo renuncia al Tao, aterriza en la utilidad.

## EL RELATIVISMO

La absolutización de lo relativo confronta al pensamiento débil con muchas dificultades. En diferentes textos, el filósofo italiano procura distanciarse del relativismo al que puede asimilarse su filosofía, en rechazo de todo universal. Vattimo, no obstante, no logra escapar del laberinto relativista. Siendo fiel a su recomendación de hacer uso de la retórica, intenta proponer argumentos que, sin embargo, no logran distanciarse de la circularidad de un relativismo que se absolutiza. Es decir, de forma contradictoria, niega la distinción entre relativo (algo sujeto a) y absoluto (algo no condicionado por nada) para concluir: como no hay absolutos, tampoco hay relativos, no hay blanco y negro, solo gris. Esta zona gris de indeterminación entre lo relativo y lo absoluto vuelve problemática cualquier elección en el plano ético o político.

La posición radical de Vattimo al negar razón y verdad lo hace caer en la contradicción binaria entre la lucha contra todo dogma y la defensa dogmática contra toda forma de esencialismo o concepción de «verdad». La posición de rechazo radical a todo esencialismo, y la sospecha contra toda forma de «metafísica», cae en una lógica de sospecha y persecución de rasgos autoritarios. De hecho, el mismo radicalismo que lleva a esta filosofía a rechazar todo fundamento, lleva a afirmar la violencia y la imposición como males objetivos.

## EL FIN DE LA HISTORIA Y EL HISTORICISMO

Uno de los aspectos más reconocidos del pensamiento de Vattimo reside en su aseveración de que la posmodernidad implica el fin de la historia unitaria y, con esta, toda noción sustentable de «progreso». Tanto en las reflexiones de Lewis como en Vattimo se encuentra una crítica al progreso que remite en ambos casos a la crítica general a la modernidad. El progreso, entendido como un desarrollo «ininterrumpido» estructurado por un fin último, un *telos*, es para ambos autores una noción ambigua y problemática que manifiesta muchos de los problemas característicos de la contemporaneidad.

El «progresismo» es para ambos autores una ideología moderna que encubre la mitificación de la «técnica» y de la actitud que aparenta ser racional y autónoma del sujeto moderno. El mito del progreso puede asimilarse a cualquier proyecto social y político: la ambigüedad del «progreso» puede legitimar cualquier movimiento transgresor, violento, fascista o comunista. Es decir, puede ser usado como un instrumento por parte de los denominados innovadores.

Si bien el «fin de la historia» proclamado por el pensamiento débil se refiere al final de una única historia comprensiva, dotada de un movimiento progresista y teleológico, parece que se afirma en este punto un nuevo movimiento teleológico de la historia de Occidente y su filosofía: el movimiento teleológico inevitable hacia el desfondamiento del ser y hacia su huida. Aunque la hermenéutica nihilista de Vattimo pretende escapar de toda empresa historicista, Vattimo parece apropiarse de un tipo nuevo y diferente de *telos* historicista: la concepción genérica y la «revelación» de que toda la historia de Occidente y su

futuro es y será la historia de la disolución del ser: el nihilismo como gran relato.

## LA ÉTICA DÉBIL

El papel central que juega la *caritas* reafirma los argumentos de Lewis sobre el Tao. Es decir, reintegra el pensamiento a una unidad comprensiva en la que es posible discriminar el bien del mal, la justicia de la injusticia. La hermenéutica nihilista necesita construir diques contra la ley del más fuerte y el relativismo. También se niega a aceptar que no todo es debatible, ni todo es susceptible de interpretaciones; aunque contradictoriamente asume la no violencia como un principio rector de su pensamiento filosófico y lo eleva a ser el *telos* del pensamiento débil. En este primer aspecto se concluye que la *caritas*, como principio trascendente e intercultural, es incompatible con la premisa de reconocer todo valor como valor de cambio y como «fábula» del hombre para el hombre. Se exige la renuncia a todo valor objetivo, pero al mismo tiempo se edifica todo un modo de pensar desde la no violencia y la *caritas* como valores irrenunciables. En este aspecto, debemos concluir que la ética débil, aunque conlleva una realidad en la cual la renuncia a la razón y a la metafísica debe recurrir forzosamente a la *caritas* para contener sin fundamentaciones toda práctica autoritaria o que atente a la singularidad de las diferencias.

Vattimo propugna por un sujeto que no es unidad fuerte, sino débil y escindida. Un sujeto que es una ficción del lenguaje y cuya aspiración es vivir sin neurosis. No obstante, y al mismo tiempo, Vattimo asume posturas como la objeción de conciencia frente a la ley, la verdad como adecuación en los conflictos legales, la no violencia como principio absoluto y la

*caritas* como principio trascendente, lo cual habla de un sujeto más fuerte que el que su filosofía concibe.

## LA DEMOCRACIA DÉBIL

La democracia a nivel global se encuentra en crisis; vale la pena preguntarse sobre la incidencia del pensamiento débil en esta crisis democrática. La concepción democrática que se gesta en el pensamiento débil corre el riesgo de permitir o hacer florecer condiciones que no aseguran la vida de un sistema democrático. Sin coordenadas valorativas en la vida democrática, el pensamiento débil queda preso por la subjetividad, la ley del más fuerte, la tecno-burocracia; y la hermenéutica se instrumentaliza bajo el revestimiento de la pluralidad y la libertad. Es decir, la interpretación sesgada y dogmática de unos grupos sobre otros, la imposición de una interpretación particular de un grupo sobre el destino de esa «comunidad» o «nación».

Si bien en la hermenéutica débil se apela a la necesidad del diálogo para la construcción de consensos —y se concibe que toda verdad es un consenso—, en diferentes ocasiones esta filosofía denuncia el diálogo como una herramienta ideológica en favor de todo *statu quo*. La necesidad de la «emergencia» sobre un sistema capitalista, o sobre un sistema opresor, lleva a Vattimo a defender y legitimar movimientos revolucionarios que proporcionan tal «ruptura» y «debilitación de estructuras fuertes». El problema está en que todo movimiento revolucionario, en su desarrollo, reclama para sí una verdad y una legitimidad que permite la imposición y la violencia sobre la sociedad entera. Cuba, Venezuela y Nicaragua son una muestra incontrovertible.

Es por esto que la agenda política que esconde el pensamiento débil suele caer en un maniqueísmo entre un tipo de «marxismo débil» contra un «capitalismo fuerte». Parece que, en la

lectura política de Vattimo, toda interpretación política es válida solamente si cumple con los criterios de ser «débil», antisistema y de izquierda.

La idea de que ninguna interpretación posee una posición privilegiada sobre otra choca con el reconocimiento de la injusticia y la opresión como elementos objetivos sobre los que se moviliza la acción política de corte revolucionario. La reivindicación y necesidad de un comunismo hermenéutico se acerca a las concepciones modernas marxistas e ilustradas, es decir, fuertes.

Finalmente, y como corolario de estas conclusiones, el núcleo de este debate es que el problema de fondo no reside en la metafísica, la razón o la verdad en las numerosas experiencias que han llevado a la eclosión de la violencia en la historia humana y que el pensamiento débil denuncia. Por el contrario, el origen de la imposición y la violencia ha estado atado a sujetos históricos que claman haber absorbido, en la remisión histórica, una verdad que, como «revelación» de epifanías, ha monopolizado y convertido en dogmática una interpretación sobre el destino o condición histórica de una sociedad.

El populismo personalista actual y el neototalitarismo, que se expresa en la democracia, las redes, la opinión pública y la educación, son expresiones claras de las consecuencias sociales de la verdad como revelación o como puro subjetivismo. Así, el problema está más en aquellos sujetos que se hacen dueños de la verdad, como poseídos históricos o mesiánicos, que en la búsqueda de la verdad a través del diálogo como cooperación colectiva. En muchos aspectos el pensamiento débil reconoce los principales problemas del mundo contemporáneo: el de la pluralidad y la diferencia, la verdad vuelta imposición, entre otros elementos. Pero el desarrollo de esta filosofía también se vuelve partícipe de muchos problemas y contradicciones del mundo contemporáneo.



Es contradictorio afirmar que el ser humano es libre para interpretar sin atadura a ningún principio trascendente, pero sin entender que esa libertad y dignidad humana inalienable es la condición de posibilidad de la interpretación libre. Sin la defensa de este elemento inalienable y no susceptible de «debilitación», el humano se encuentra sujeto a la esclavitud o a la violencia de quienes pretendan imponerse. El pensamiento débil busca dismantelar los valores del Tao que han hecho posible el reconocimiento de los derechos humanos, así como la fertilidad de las democracias contemporáneas.

Tal como considera el filósofo Pier Aldo Rovatti, uno de los precursores del pensamiento débil, incluso el debolismo, como cualquier otra corriente, es susceptible de consolidarse de forma dogmática, asumiendo de forma monolítica un conjunto de postulados y puntos de partida; es por ello que la necesidad de autocrítica se hace más necesaria, para atisbar y repensar los componentes intolerantes, excluyentes o potencialmente autoritarios insertos en el seno de cualquier reflexión filosófica.





