JULIO ANDRÉS BORGES

PAOLA BAUTISTA DE ALEMÁN

LA PATRIA QUE VIENE

CONVERSACIONES SOBRE LA LIBERTAD EN VENEZUELA

PRÓLOGO
GUILLERMO TELL AVELEDO

La Patria que viene

Conversaciones sobre la libertad en Venezuela

Julio Andrés Borges
Paola Bautista de Alemán

La Patria que viene

Conversaciones sobre la libertad en Venezuela

Prólogo
Guillermo Tell Aveledo

dahbar

La Patria que viene
Conversaciones sobre
la libertad en Venezuela

© Editorial Dahbar
© Cyngular Asesoría 357, C.A.

Corrección de pruebas:
Ricardo Tavares

Diseño de portada:
Jaime Cruz

Depósito legal: DC2022001557
ISBN: ISBN: 978-980-425-092-7

Todos los derechos reservados. Ninguna parte de esta publicación puede ser reproducida, almacenada en sistema recuperable, o trasmitida en forma alguna o por ningún medio electrónico, mecánico, fotocopia, grabación u otros, sin el previo permiso de Cyngular Asesoría 357, C.A.

Índice

Prólogo
Guillermo Tell Aveledo 9

Introducción 21
Julio Borges

Prefacio 24
Paola Bautista de Alemán
Sobre la metodología 24
Tres ideas 26
Consideraciones finales 27

I. Presidencia de la Asamblea Nacional 29
Deriva autocrática del madurismo 29
Llamado de conciencia a la Fuerza Armada Nacional Bolivariana 33
¿Qué hacer frente a un gobierno que se hace más autoritario? 37

II. Exilio 56
República Dominicana 56
El exilio 65
La opción Toledo 69
Lo militar 71
La diáspora 72
Requesens 76
Albán 77
Corte Penal Internacional 82
Primero Justicia 84
Sociedad civil 89

Dictadura criminal 91
Rumbo a 2019 93

III. Gobierno interino 96
El inicio 98
Unilateralidad 106
Trampas 109
Cúcuta 109
30 de abril 112
Barbados 116
Gedeón 117
Activos 119
Las oposiciones 128
Operación Alacrán 129
Sociedad civil 136
Elecciones en dictadura 137
Dictadura del s. XXI 141
Derechos humanos 144
Cancillería, labor internacional y renuncia 146

Epílogo
La Patria por venir 153

Cronología 177

Prólogo

Guillermo Tell Aveledo

> *La vida de un grande hombre político cambia de aspecto en el momento en que empieza a actuar como hombre público. En el cauce de la publicidad, de dilatadas riberas, parece aquel torrente vital ganar sus propias dimensiones y con ello un curso de ritmo magnífico, fértil y majestuoso. Entonces el contemporáneo o el lector de la biografía comienza a aplaudir; la entusiasma la audacia, la infatigabilidad, eficiencia de todos sus actos y gestos, la entereza inmutable con que aguanta el insulto y resiste el ataque, la presencia de espíritu con que gobierna su persona medio de la tempestad política. Pero este entusiasmo tardío es un poco vil: se alaba el fruto después de haber denigrado la semilla.*
>
> José Ortega y Gasset,
> "Mirabeau, o el Político"
> (1927, *Revista de Occidente*).

I

Escribo estas líneas no como académico, ni como politólogo, sino como ciudadano. Aquellos son roles importantes para cualquier sociedad abierta, distintos en su naturaleza con el rol del líder político. Se distancian en nuestro imaginario mutuo, que muchas veces es de incomprensión y desconfianza. A quienes estudiamos la política se nos exige, no sin justicia, que asumamos una posición más directa, menos aséptica, ante momentos angustiosos. No sin escepticismo, quiero decir que temo al académico militante, con aspiración de filósofo rey. Por eso, permítame el lector abandonar pretensiones de tarima aleccionadora, y bajar hasta

el ágora pública con los otros ciudadanos. Invitado a esta tarea, me encuentro ante un testimonio que reta muchas de nuestras expectativas y prejuicios, por lo que solo desde la ciudadanía puedo permitirme comentarlo. Como parte de la misma comunidad política de la cual este libro muestra en su denuncia, pero también de la comunidad política que aspiramos, prospectivamente, y cuya realización nos ha sido esquiva.

Tenemos en nuestras manos un testimonio significativo de uno de los políticos protagonistas del movimiento político democrático venezolano de las últimas dos décadas: Julio Andrés Borges, fundador y —hasta este año— coordinador nacional del partido de centro humanista Primero Justicia. En diálogo con la también política y académica Paola Bautista de Alemán, presenta a la opinión pública sus reflexiones sobre la historia reciente. Sin dejarse traicionar por el desánimo y el pesimismo, actitud impropia para alguien que ha asumido esta faceta del ejercicio ciudadano, nos presenta con crudeza lo que puede ser una crítica —y autocrítica— de los últimos años: desde la victoria unitaria en las elecciones parlamentarias de 2015 al auge y crisis del gobierno parlamentario, pasando por la dura represión de la protesta ciudadana en el año 2017. Expone con eso no solo creencias y convicciones sobre lo ocurrido, sino también una crónica de este tiempo con una prospectiva sobre su dirección actual.

Existe una tradición de la entrevista política que tiene un linaje entre nosotros. Clásicos de la época de la democracia civil, como los libros de Alicia Freilich, Ramón Hernández y Alfredo Peña; cabalgando entre la vieja república y la revolución bolivariana, los testimonios sobre la violencia de Agustín Blanco Muñoz, o los trabajos de Roberto Giusti y César Miguel Rondón. El chavismo hizo desde el poder, también, uso de este formato, especialmente con su líder máximo, en trabajos de Eleazar Díaz Rangel, José Vicente Rangel y Vladimir Villegas. Esos textos corren siempre el riesgo de quedar congelados en su contexto, como artefactos

de la polémica inmediata que solo citarán décadas más tarde científicos sociales e historiadores.

No podemos asegurar que el presente libro no tenga esa suerte, pero creemos que la importancia de sus planteamientos, y de su propio emisor, puede evitarlo. En primer lugar, porque dentro de un sistema autoritario, las entrevistas a profundidad son cada vez más escasas, y las contadas excepciones que aún persisten tienen, además, la dificultad de aparecer en medio de un clima general de desconfianza, y con las carencias y amenazas de los medios de comunicación independientes: si se supera la censura, se apela a ese hablar entre líneas, con indirectas y alusiones. En segundo lugar, porque es un ejercicio inusual: pese a su constante presencia en un sistema de medios cada vez más reducido, con su propia actividad como comunicador y radiodifusor e innumerables micros de denuncia, no siempre contamos con la oportunidad de una exposición más prolongada como la que se nos ofrece. Sus libros anteriores, que versan sobre los orígenes y perspectiva del partido que fundó, Primero Justicia, y sobre los resultados concretos de los gobiernos de Hugo Chávez, intuyen muchas de sus preocupaciones. La larga entrevista que dio al arriba mencionado Roberto Giusti, en el contexto de su precandidatura presidencial en el año 2006, incluye el testimonio sobre un partido entonces en su infancia, y la difícil dinámica política en los primeros años de la revolución bolivariana, cuya dureza se ha olvidado gracias a la terrible intensidad de tiempos que aún permanecen vívidos en la memoria.

Entrando a la tercera década de esa revolución, los efectos de un extravío de la política —como nos repetía siempre Andrés Stambouli— se hacen evidentes cuando hacemos un repaso de la circunstancia de nuestra comunidad política. ¿A qué nos referimos? Una comunidad política —la antigua *Rēs pūblica*, cuerpo dentro del cual podemos llamarnos ciudadanos—, comprende a un conjunto de personas que asumen un sistema de normas y

valores colectivamente vinculantes, independientemente de la territorialidad de esas normas, pero sí atados a una cultura política común y unas mínimas aspiraciones colectivas compartidas. Esto suele coexistir con la formalidad de un Estado, pero este no es el caso de Venezuela. No solo por la fragilidad de nuestro Estado —más fuerte en sus exigencias que en sus responsabilidades—, sino porque una de las consecuencias del intento revolucionario de rehacer la comunidad política venezolana dentro de un modelo no pluralista ha sido su fragmentación.

No podemos decir que tenemos una comunidad política robusta, cuando desde el poder se considera a una pluralidad de venezolanos como enemigos cuyos derechos son limitados o conculcados, y cuya entidad política no es reconocida. No tenemos una comunidad política cuando una emergencia humanitaria compleja ha llevado a millones de connacionales a la ruta precaria de la emigración azarosa, o condenado a miles al exilio político y a la inhabilitación. No tenemos comunidad política cuando entre los venezolanos que se encuentran en el país y los venezolanos que viven en la creciente diáspora se ensancha una distancia de aspiraciones, experiencias e incomprensión. No tenemos comunidad política, en suma, cuando la ciudadanía vive una existencia limitada, encerrada en el descreimiento hacia lo público, entusiasmada apenas por destellos precarios de mejora privada, o aferrada a la melancolía de un futuro no realizado.

II

En este escenario, la promesa de cambio democrático parece estar condenada ante distintas circunstancias en su contra. Esa promesa, cuya cúspide fue la victoria electoral de las parlamentarias de 2015, en la ruta electoral, aparecía con un propósito claro. Julio Borges, al asumir dentro de los acuerdos políticos de la hora la Jefatura de Fracción de la Mesa Unidad Democrática, expresó este cometido de esta manera: "El pueblo nos trajo... Es el inicio de un

proceso de darle instituciones al país, pues este poder legislativo tiene frente a sí el desafío y el compromiso de darle leyes y darle vida a nuestro pacto fundamental... Que sirva nuestra constitución para legislar en favor de resolver la crisis que tiene nuestro país, que hoy sufre los embates de la crisis más severa de las que tengamos memoria". La agenda legislativa desde el programa democrático tenía como puntos inmediatos la amnistía y reconciliación, la redefinición de las relaciones de propiedad ante el Estado monopolizador, la mejora de la condición económica de los venezolanos más vulnerables, y el estímulo a la producción nacional.

La historia fue otra, y la reacción desde el poder ha destruido muchas de las viejas certezas que animaron la orientación estratégica dominante desde el campo democrático en la década precedente. El desconocimiento de las consecuencias de la expresión libre de la pluralidad de electores, y su contracara en la represión ante la protesta ciudadana que de aquel desconocimiento se derivaron, fueron las herramientas para descolocar al movimiento opositor. Avivó, no sin razones, viejos escepticismos hacia las posibilidades de un cambio pacífico, democrático y constitucional, que impusieron a su vez una dinámica estratégica que, al anclar sus expectativas de legitimidad fuera la realidad de una asimetría de poder efectivo desestimada, propulsó un círculo vicioso varias veces repetido de acción política insuficiente y posiciones de diálogo impotentes. Luego de millones de emigrados, miles de heridos, centenares de torturados y exiliados, desaparecidos y fallecidos. A estas muy reales y profundas heridas de los ciclos de protesta y represión, se sumó eventualmente la cooptación y la desesperanza sobre algunos de los sectores que conformaban la otrora compleja coalición social por la democracia.

Justamente, este clima enrarecido es el que caracteriza lo que he llamado la "*Pax Bodegónica*". Ante las divisiones del bloque histórico en favor de un restablecimiento democrático, se presen-

ta un escenario de estabilidad relativa —por cuanto corresponde solo al contraste frente al sacudimiento y al colapso económico social de años anteriores— y paz negativa —por cuanto está anclada sobre prácticas represivas que limitan la demanda social de sus diversos derechos—. Y esta circunstancia ha impuesto la reconfiguración de una oligarquía que logró una sustitución revolucionaria de las élites pasadas, pero que continúa prácticas patrimonialistas y extractivistas para sí y sus asociados, mientras renuncia a tareas económicas y sociales del Estado a través de una reducción de hecho del aparato administrativo, con acciones de desregulación azarosa e informal. Parece en la práctica un retorno de aquellas funciones benéficas de la dinámica de mercado, pero sin la seguridad jurídica y confianza económica que la sacarían de sus precarios límites materiales. Entretanto, y en contraste con el mensaje de Borges en enero de 2016, no tenemos producción nacional, sino el comercio desordenado de importaciones inalcanzables para la mayoría. No tenemos protección a los más vulnerables, especialmente entre niños, adolescentes y ancianos, claramente desplazados en continuidad de la emergencia humanitaria. No existe, bajo el espejismo del "arreglo" nacional, una actualización tan siquiera modesta de la promesa constitucional de un Estado social de derecho y de justicia. Acaso, a lo más, exista una relativa independencia económica de la ciudadanía frente al Estado, pero más por abandono táctico que por convicción.

La causa de este estado de cosas descansa fundamentalmente en la acción oficial. Ha sido consecuencia de una serie de decisiones y reacciones desde el poder, en atención a un proyecto político, pero también a la pragmática protección de los distintos grupos que se benefician de su existencia: no solo la dirigencia del Partido Socialista, sino también sectores de la Fuerza Armada, los poderes Judicial y Ciudadano, dirigentes políticos cooptados y sectores económicos emergentes. Desde la opacidad de

ese poder tratamos de adivinar destellos de visiones alternativas entre ortodoxos y renovadores. Nos encontramos ante la tímida expectativa en la aparición de un liderazgo que asuma explícitamente el agotamiento del modelo político y excluyente que ha dominado estas décadas, convocando en apertura a las mejores voluntades del país para su reconstrucción. Ese clamor, que expresan con expectativa muchas voces preclaras dentro de nuestra limitada esfera pública, aún no se ha materializado. La asimetría del poder oficial frente al social sigue vigente.

Difícilmente podrían equipararse las responsabilidades de quienes detentan el poder de aquellas que ofrecen una alternativa, que desean convertirse, a su vez, en una élite gobernante. No existe hoy un acuerdo claro sobre las oportunidades perdidas y los errores cometidos. Este libro busca hacer un balance, inevitablemente polémico, del tiempo reciente. El tono es severo con la élite alternativa, y da cuenta de los diversos dilemas de las fuerzas democráticas venezolanas. Si bien la orientación estratégica parece tener un consenso mínimo —aspiramos a una sociedad abierta dentro de un marco económico incluyente y una política pluralista—, las diferencias tácticas y su errática ejecución han sido aprovechadas desde el poder. Cada ruta, ya electoral, ya insurreccional, con sus costos y oportunidades, ha sido en ocasiones asumida de manera ambivalente y fragmentada. Para algunos, la ruta electoral era concesión a los moderados, solo necesaria para legitimar acciones posteriores. Para otros, la radicalización de la protesta era un medio basado en premisas erradas, cuya ejecución era tolerada simplemente para evitar un embarazoso deslinde dentro de la gran coalición opositora. Es decir: hemos asumido algunos de los terribles costes de la ejecución de diversas tácticas políticas, sin haber podido sostener algunos de sus logros.

Se ha escrito, con acuciosidad, sobre los problemas de coordinación estratégica de las oposiciones democráticas en un contexto autoritario. Académicos e intelectuales han tratado sobre

los dilemas de las élites en contextos nacionales y comparados. Cabe sin embargo preguntarse si es posible lograr una coordinación estratégica, lo que comúnmente llamamos unidad, si las distintas fuerzas que aspiran a un cambio nacional tienen visiones tan disímiles de la ruta a seguir. Incluso, cabe preguntarse si esa unidad no se ha convertido en el límite concreto de realización de cada visión: existen incentivos para que actores políticos asuman para sí las ventajas de una unidad nominal, mientras retan los consensos coyunturales que parecían apuntalarla, exacerbando los efectos del ventajismo y la represión oficial.

Voces críticas han señalado que los limitados logros de las fuerzas democráticas se deben a un espacio de comodidad atado a esa condición de opositores: habrían alcanzado un *statu quo* que permite una supervivencia en la medianía, sin los rigores y desgaste del poder político a escala nacional. Considero que esto responde a una vieja tradición de cinismo desesperanzado entre nosotros, pero que además niega los rigores y riesgos verdaderamente existentes en el ejercicio de la política alternativa en nuestro país. Casi todas las figuras dirigentes de la vieja unidad democrática han sido objeto de la acción autoritaria del Estado, afectando a todas las opciones políticas y ayudando a dispersarlos. Se sufre en paralelo el desgaste de décadas de expectativas frustradas, generación tras generación, junto con el doloroso contraste de la emigración y la miseria.

III

El país recibe con descreimiento y desconfianza el ciclo electoral que se asoma en el horizonte. La puja por el consenso o la victoria en unas primarias llena el espacio de un debate político que hoy parece alejado de las mayorías potencialmente críticas, ante el creciente temor de que las fuerzas democráticas enfrentarán electoralmente al poder del Estado de manera dispersa, o con un

candidato que no represente una amenaza significativa. El consenso entre dirigentes, sin reglas ni visión estratégica acordada, puede significar una oportunidad perdida. Lo que reflejan estas páginas, empero, es que independientemente de sus orígenes y del servicio de quienes lo han sostenido, la fórmula del Gobierno interino no parece hoy ser capaz por sí sola de liderar una reorganización. Creemos que en la entrevista a Borges aparece una asunción autocrítica de la estrategia política que aún no ha sido abandonada, con la franqueza de exigir aquello que, por temor a la división, por las limitaciones de nuestro esquema de medios, y por el contexto autoritario, no se ha podido debatir con la franqueza que la responsabilidad democrática requiere.

Lo más relevante de esta entrevista es que no omite, con una perspectiva severa que no presume ser imparcial, puntos focales de la dinámica política: las secuelas de la elección parlamentaria de 2015; las gestiones unitarias en la Presidencia de la Asamblea Nacional; la agresiva deriva del gobierno de Nicolás Maduro, los diversos intentos de diálogo; la actitud predominante en la Fuerza Armada; las protestas del año 2017; su exilio político; la búsqueda de apoyos internacionales hacia una transición; la detención, tortura y muerte de figuras políticas; las denuncias ante la Corte Penal Internacional; el esquivo consenso electoral del año 2018; los debates en torno al estatuto de transición y el Gobierno interino, hasta su conformación, ejecutorias, polémicas y dinámica; la protección de activos de la República; la cooptación de dirigentes hacia la Alianza Democrática, y el retorno electoral unitario en las regionales del año 2021. Todo esto es el contexto del debate presente hacia una ruta unitaria plausible, o una escisión respetuosa de las profundas divergencias.

Esta posibilidad invita a una revisión adicional acerca de los consensos normales que han alimentado las certezas ideológicas del campo democrático. La que generalmente ha sido una orientación democrática de centro, en ocasiones definida con nostalgia

del viejo sistema político, parecía a veces anclado en las premisas materiales e intelectuales del tardío siglo veinte, o a la incesante diatriba en torno a la táctica dentro y fuera del exilio. ¿Cómo reafirmar la convicción democrática en la hora de una regresión autoritaria global? ¿Cómo enfrentar eficazmente la pobreza sin apelar al colectivismo opresivo o al populismo benefactor? ¿Cuál es el rol de los partidos frente a la sociedad civil y frente al Estado? ¿Qué haremos ante la redefinición del panorama energético mundial? ¿Cuál debe ser la configuración de la comunidad política que incluya en plenitud de derechos y deberes a los venezolanos de la diáspora y el país? Ninguna fuerza política dispersa, desanimada y sin confianza en su propósito histórico puede atender estas cuestiones fundamentales.

En este sentido, el aporte de Julio Borges hace que la suya sea una voz significativa. Lo que comenzó hace treinta años como una agrupación de activismo estudiantil en torno a la justicia de paz y la construcción de espacios comunitarios, Primero Justicia se transformó hace dos décadas en un partido político que ha sido pilar de la promoción de la democracia en el país. Desde el humanismo de centro, y junto con Acción Democrática, Un Nuevo Tiempo y Voluntad Popular, ha protagonizado las diversas variaciones de las alianzas opositoras, desde una posición de peso específico propio que le granjearon sus avances electorales y de organización a nivel nacional como opción de poder real. Ha sido formadora de cuadros políticos y dirigentes que recorren el país y el mundo, encontrándose hoy en un importante proceso de reestructuración, con la ambición y empuje que llevó a sus entonces jóvenes fundadores a organizarse más allá de la coyuntura constituyente con la que comenzó la revolución bolivariana.

Y es en este punto que me detengo en una consideración especial sobre Julio Borges. Escribí al inicio que abordé estas páginas como ciudadano, aunque en una faceta distinta a la elección de vida que hizo él décadas atrás. Debo confesar que abordé esta

tarea partiendo de una posición de respeto hacia su trayectoria, que en medio de la confianza y el descreimiento actuales rara vez es evocada. De una generación fundadora cuya relevancia va más allá del partido aurinegro, se ha destacado más por la organización y la tenacidad que por la retórica y el carisma. Esa tenacidad está marcada por su decisión de optar por el servicio público, en un tiempo en que sus contemporáneos rechazaban, no sin fundamentos, la pertenencia a partidos e instituciones políticas. Con su formación académica y profesional, habría podido acceder a una carrera privada que, sin ser garantía de prosperidad, no conllevase los rigores propios del político de vocación. A esto que de por sí ya es significativo, se suma hoy un exilio junto con su esposa e hijos, tras haber soportado por años violencias y vejámenes que conocemos, y otros que seguramente ignoramos.

En buena medida, figuras como Julio Borges, junto con la de otros de su generación —López, Capriles, Ocariz, Machado, Solórzano— han asumido la tarea que se corresponde con los talentos y ventajas con los que han sido privilegiados dentro de la comunidad política. Tal ha de ser la medida de su exigencia, como deber de las élites o de quienes aspiren a serlo. Encuentro en esta constatación un sentido profundo de los diálogos que leerán a continuación: el descarnado llamado a una polémica constructiva, en medio de una coyuntura de redefiniciones y reorganización. Le invito pues, ciudadano lector, a leer, contrastar y juzgar con seriedad los argumentos y testimonios que Paola Bautista de Alemán ha recogido en su conversación con Julio Borges. Aunque aún hoy nos eluda el fruto futuro, no denigremos de la semilla de una nueva comunidad.

Introducción

Julio Borges

Dedicado a Fernando Albán, mi amigo y mi hermano, quien mirando a los ojos del mal, seguro pronunció una plegaria que lo llevó a estar con nuestro Señor, y ahora aguarda el triunfo inevitable de la justicia sobre el oprobio.

A manera de explicación

Este libro nace como un pequeño grano de arena que ayuda a entender el tejido de los últimos años de la lucha democrática, pero sobre todo, mi objetivo es que se puedan asimilar algunas lecciones que, en mi consideración, han impedido que la mejor oportunidad de cambio político que hemos construido no haya fraguado.

Sin embargo, más que frustración, lo que quiero transmitir en este libro es esperanza, una esperanza que no es fantasía o banalidad. En tantos años de lucha, unidos como pueblo, hemos realizado hazañas que provocarían la envidia de cualquier país del mundo. Muchos han puesto literalmente todo y, aunque no hayamos logrado el triunfo definitivo, mantengo intacta la convicción de que lo vamos a lograr. Se trata de tener foco y desprendimiento: a lo largo de la conversación y en las conclusiones reitero que con estrategia, organización y unidad vamos a vencer a la dictadura de modo definitivo.

Se trata de una conversación abierta y sencilla con Paola Bautista de Alemán, quien representa una de las mejores voces de la política, el intelecto y la pasión venezolana de su generación. Desde el primer momento nos propusimos hacer un libro,

de hechos y no de opiniones; establecimos que cada gran aseveración esté respaldada por documentos, trabajos periodísticos y razonamientos que articulan causas y efectos con la única meta de aproximarnos a la verdad. Se trata de mi testimonio directo al haber tenido la responsabilidad de construir, como parte de la Unidad, todas las condiciones que hicieron posible el triunfo parlamentario 2015, las propuestas de leyes sociales del 2016, las protestas de calle del 2017, el desconocimiento mundial del dictador en el 2018 y el reconocimiento internacional de la oposición venezolana en el 2019. Todo lo que explico en estas conversaciones lo viví y sudé en primera persona y ahora quiero compartirlo con ustedes. Compartirlo como venezolano y padre de familia que se siente orgulloso de haber elegido la política como el camino donde puedo dedicar mi vida entera a tener la Venezuela que merecemos.

Quisiera agradecer a quienes trabajaron en la investigación, especialmente a Fernando Dos Reis, quien investigó y ordenó los soportes; a Gustavo Marcano, Fernando López y Thais Martínez por sus comentarios. A Guillermo Bolinaga, quien leyó el manuscrito y nos dio grandes ideas. Y a Guillermo Tell Aveledo, por haber prologado esta obra.

Vivimos los tiempos de mayor conmoción en la historia de nuestro país, lo cual requiere una aproximación precisa a los dilemas más irreductibles de esta crisis: ¿vamos a tener los venezolanos la capacidad y la decisión de resolver este caos o pensaremos que solo la comunidad internacional salvará a nuestra patria de la enfermedad que está acabando con cada célula de Venezuela? ¿Seremos capaces de aprender las lecciones de los errores o el unilateralismo y el personalismo es más fuerte que el amor a Venezuela? ¿Estamos dispuestos a hacer más y hablar menos? ¿Entenderemos que hoy nuestro país es un territorio ocupado por fuerzas internacionales y eso implica actuar en consecuencia?

¿Podrá Maduro corromper el alma venezolana y perpetuarse en el poder o podrá el alma venezolana vencer en medio de la más podrida oscuridad?

La respuesta la tratamos de desarrollar en las siguientes páginas.

Prefacio

Paola Bautista de Alemán

Los testimonios de liberación me remueven. Quizás, porque me aproximo a ellos con sentido aspiracional. Quizás, porque esconden esperanza. Quizás, porque en sus páginas proyecto mi mayor deseo: *una Venezuela democrática*. Lo cierto es que me producen especial deleite humano, político e intelectual. Además, estos relatos son insumos fundamentales para la comprensión de momentos que pueden marcar el devenir de la historia. Esto aprendí a valorarlo con más rigor durante mis estudios doctorales. Más allá de mi pasión por este tipo de textos, su importancia está en otro plano. Los testimonios son las hebras que van tejiendo la memoria que puede forjar la identidad de una nación.

Este libro recoge el testimonio de Julio Borges, político venezolano que ha trabajado durante décadas por la libertad de nuestro país. Es una conversación humana y cercana. Relata lo vivido entre 2017 y 2022. Es una aproximación "en caliente" a nuestros convulsos años recientes. Esta introducción breve tiene como fin describir el trabajo que hicimos y ofrecer algunas ideas que pueden guiar al lector. Y está dividida en tres partes: (i) sobre la metodología, (ii) tres ideas y (iii) consideraciones finales.

Sobre la metodología

Estos párrafos están dedicados a quienes deseen profundizar en el período histórico que abordamos en esta publicación. Van dirigidos a estudiantes, académicos, investigadores y periodistas. A continuación, describiré el camino que nos trazamos para sistematizar la información que guio las conversaciones que contiene

esta edición. Antes de avanzar, precisaré dos criterios generales que orientaron nuestros esfuerzos.

Primero, el centro de esta publicación es el relato personal de quien fue testigo de excepción en momentos de crispación política. En tal sentido, su hilo conductor no es cronológico, sino temático. Y segundo, es un relato soportado en hechos. Nos propusimos un testimonio riguroso que esté al servicio de la noble tarea de cultivar nuestra memoria colectiva. Por tal razón, recurrimos al uso de pie de página para hacer precisiones de contexto y los invitamos a visitar la página www.julioandresborges.com, en donde encontrarán documentos oficiales e inéditos que complementan lo narrado. Esta tarea de sistematización de fuentes primarias es un aporte para la investigación periodística y académica, dentro y fuera del país.

La edición de este volumen se hizo en cuatro tiempos. Primer tiempo, *investigación documental*. Esta fase la dedicamos a construir una cronología que precisara los momentos que sacudieron al país entre 2017 y 2022. Acudimos a fuentes hemerográficas y documentales (formales e informales). También hicimos entrevistas en profundidad. Segundo tiempo, *redacción de guiones*. Después de delimitar el contexto, construimos la columna vertebral que marcaría el ritmo de nuestras conversaciones. Estos documentos nos permitieron estimar el número de horas que debíamos dedicar a cubrir los años señalados. Tercer tiempo, *las conversaciones*. Este volumen incluye aproximadamente 30 horas de diálogo. Todos los encuentros fueron hechos a distancia: Julio Borges en Colombia y yo, en Venezuela. Las grabaciones están resguardadas para ese futuro de libertad que nos espera. Cuarto tiempo, *redacción*. Juntos, trabajamos las transcripciones y escribimos el libro que hoy presentamos. Espero que esta publicación contribuya con la lucha democrática que nos une.

Tres ideas

Antes de comenzar la lectura de *La Patria que viene*, sugiero tener presente tres ideas que pueden ayudar a ponderar sus aportes presentes y futuros. Primero, el momento de su publicación. Segundo, su talante pedagógico y autocrítico. Y tercero, su autoconciencia de "obra inconclusa".

Comencemos por el momento de su publicación. Esta historia se hace pública antes de alcanzar nuestros anhelos de democracia y en medio de una ola de hartazgo político. Es un momento difícil. Después de más de dos décadas de lucha democrática, el país está cansado y el miedo ha penetrado las fibras de nuestra sociedad. Sin ligereza puedo decir que ese terror perverso que nubla conciencias avanza también en forma de desencanto, hipercrítica y ensimismamiento. Y, en este contexto país tan complicado, el testimonio de Julio Borges verá la luz. Usualmente, este tipo de trabajos cristalizan después de un triunfo, cuando quienes lo lideraron avanzan en hombros hacia un futuro mejor... no antes. En este caso, no ha sido así. Por eso, es un texto inusual y valiente.

Segundo, la disposición a la reflexión y a la autocrítica es poco común en nuestro país. Somos poco dados a eso. Y no me refiero únicamente al espectro político, incluyo en esta valoración a los distintos sectores de nuestra sociedad. Es un rasgo cultural que han observado quienes han escudriñado en nuestra alma criolla. Mario Briceño-Iragorry, en "Pequeño tratado sobre la presunción", describió los efectos de nuestro "afán desordenado" y pidió —nos pide— encarecidamente tiempo para hacer un "examen sincero de nosotros mismos" que nos ayude a superar los obstáculos que nos alejan de la democracia. De esta manera, en un contexto cultural habituado a "escurrir el bulto", aparece este relato que nos interpela y que es un llamado respetuoso a la deliberación colectiva. Espero que lo podamos aprovechar y sirva de impulso para la maduración política de todos.

Tercero, *La Patria que viene* es una obra inconclusa. Está "inacabada" en dos sentidos. El primero es evidente: no hemos alcanzado la libertad. Es el relato de un líder político en los caminos zigzagueantes de la lucha democrática. Por tal motivo, me llena de esperanza pensar que este es solo un primer tomo. Y, más temprano que tarde, tendremos la alegría de escribir un segundo volumen para narrar nuestro regreso a la Constitución. Este texto, además de estar abierto a las actualizaciones que dará el devenir del tiempo, agradecerá los complementos que ofrecerán los relatos de otros actores políticos que participaron activamente en los episodios que acá se describen. Cada voz enriquecerá nuestra memoria histórica.

Consideraciones finales

Quisiera finalizar este texto breve con un agradecimiento y con una dedicatoria.

A Julio Borges, mi agradecimiento por su entrega a Venezuela y por la confianza que depositó en mí para hacer realidad este proyecto. Pocos saben lo que exige hacer política en dictadura. Hay poca conciencia sobre los peligros, los dolores, las estrecheces económicas y los sinsabores humanos que demanda el ejercicio de esta vocación en la Venezuela de hoy. Espero que su testimonio ayude a humanizar los riesgos que enfrentamos a diario quienes nos hemos dado a esta labor. En tal sentido, y en palabras de Stefan Zweig, este libro es "por encima del propio aliento, para unir a los seres humanos y, así defendernos frente al inexorable reverso de toda existencia: la fugacidad y el olvido".

Ahora, la dedicatoria: los esfuerzos que me demandó la realización de este trabajo están dedicados a los jóvenes políticos venezolanos, especialmente a quienes militan en Primero Justicia. La edición de este libro me ha hecho más venezolana. Pasa con la piedad patriótica lo que ocurre con el amor humano. No tiene límites. Y cuando se cree que se ha llegado a la frontera, la

Providencia se encarga de abrir senderos de donación que nos pueden sorprender. Esto ha sido este volumen en mi vida intelectual y política. Una insospechada oportunidad de entrega que me ha permitido crecer en amor al país y en admiración por quienes dedican y dan su vida a él.

Caracas, 25 de septiembre de 2022

I
Presidencia de la Asamblea Nacional

PB: El 5 de enero de 2017 asumiste la Presidencia de la Asamblea Nacional. Pronunciaste tu discurso inaugural en la Cámara de Diputados del Palacio Federal Legislativo, ubicado en el centro de Caracas. Desde la tribuna de oradores expusiste temas que aún están vigentes. De hecho, me atrevo a decir que son ideas que albergará nuestra conciencia mientras la dictadura permanezca en el poder. Quizás en ese momento era pronto para advertir su gravedad. Sin embargo, pasadas tus palabras por el tamiz del tiempo encuentro que son asuntos a los que convendrá volver mientras la injusticia impere en nuestro país.

En esta conversación profundizaremos en lo ocurrido durante tu presidencia en la Asamblea Nacional. Y para comenzar, quisiera detenerme en tres temas que incluiste en esa intervención: *primero,* la deriva autocrática del madurismo; *segundo,* el llamado de conciencia a los miembros de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana y sus familias; y *tercero,* unas preguntas que espetaste en el hemiciclo y aún hoy nos interpelan: "¿Qué hacer frente a un gobierno que se hace abiertamente autocrático? ¿Qué hacer cuando se bloquea radicalmente el camino electoral? ¿Qué hacer cuando se violan masivamente los derechos humanos?... ¿Qué hacer?".

Deriva autocrática del madurismo

PB: El ascenso de la dictadura madurista en Venezuela ha sido gradual. Los venezolanos fuimos testigos del desmantelamiento de nuestra democracia y de la instalación del sistema no demo-

crático que nos rige actualmente. Comprender esta gradualidad[1] ha sido un desafío para políticos e intelectuales, dentro y fuera del país. De hecho, antes de 2017 era poco común escuchar que Nicolás Maduro era dictador. *Era una afirmación poco frecuente. Para algunos factores era una exageración. Incluso, podía ser tomada como signo de radicalización. Considerando este contexto: ¿Qué hechos te animaron a denunciar el envilecimiento autocrático del régimen desde la presidencia de la Asamblea Nacional?*

JB: El 6 de diciembre de 2015 ganamos la mayoría calificada de las dos terceras partes de la Asamblea Nacional. Para comprender este triunfo debemos volver a enero de 2014. Recordarás que en ese momento se promovió "La Salida", una iniciativa que buscaba el cambio político a través de protestas de calle[2] y que movió la ira de la dictadura. Fue un proceso incierto y doloroso... sobre todo doloroso: represión, heridos, presos, torturados y muertos.[3]

En ese momento, advertimos —en Primero Justicia— que había que darles cauce institucional a esos deseos de cambio. Y comenzamos a señalar el camino electoral: había que prepararnos para las legislativas de diciembre de 2015. Le dijimos al país que esas elecciones nos permitirían canalizar las demandas de democracia que veíamos en la calle. De esta manera, nos

1 Sobre la progresividad autocrática han escrito varios autores. La literatura científica y divulgativa se orientó al estudio de este fenómeno con mayor atención a partir del ascenso mundial del populismo en la segunda década del s. XXI. Sin embargo, debemos decir que los venezolanos hemos sido pioneros en los estudios de erosión democrática y encontramos textos valiosos sobre a partir de 1999. Debo referir *El silencio de la democracia* (2005), de Francisco Plaza, y "Desmantelamiento gradual del Estado de derecho" en *Autocracias del s. XXI: Caso Venezuela* (2019), de Juan Miguel Matheus. Asimismo, lo referido por Daniel Zibblat y Steven Levitsky en *How Democracies Die* (2018) y por Anne Applebaum en *El ocaso de la democracia* (2021).

2 Zea, Sendai. "López y Machado llaman a la calle a debatir la salida". *Runrunes*, 23 de enero de 2014. https://runrun.es/nacional/venezuela-2/100458/lopez-y-machado-llaman-la-calle-para-debatir-lasalida-de-maduro/.

3 *Informe Anual 2014. Capítulo IV. Venezuela*. Washington: Organización de Estados Americanos, enero de 2015. http://www.oas.org/es/cidh/docs/anual/2014/docs-es/anual2014-cap4venezuela.pdf.

propusimos vencer democráticamente a la dictadura y, en un sentido, lo logramos.

Pero la dictadura no respetó este triunfo. Desde el primer día, fue desconociendo, amputando y destruyendo a la Asamblea Nacional a través de sentencias del Tribunal Supremo de Justicia.[4] Por eso, cuando asumí la presidencia de la Asamblea Nacional, entendí que mi principal reto era fortalecer la legitimidad del Parlamento. Vi con claridad que debíamos convertir al Legislativo en nuestro centro para la acción política. Teníamos que sobreponernos a los ataques de la dictadura. En ese momento tenía claro que, *si Nicolás Maduro no reconocía a la Asamblea Nacional, nuestro deber era que el mundo no reconociera a Nicolás Maduro*. Ese fue el norte de lo expresado en ese discurso cuando presidí la Asamblea Nacional. De esa manera, logramos alcanzar una caracterización más firme de la dictadura y que el mundo desconociera a Nicolás Maduro, reconociendo plenamente la importancia institucional de la Asamblea Nacional.

PB: Escuchándote, recordé un tema que es recurrente en nuestro debate político nacional. Para algunos, la lucha política en Venezuela campea pendularmente entre la radicalidad y la moderación. Y en esta clave, tu propósito de deslegitimar a Nicolás Maduro desde la Asamblea Nacional pudo haber sido valorado como "radical". Por eso te pregunto: *¿Qué es ser radical o moderado en este contexto?*

JB: Me parece que en Venezuela no hemos atinado al definir estos términos: "radical" y "moderado". Te lo comento porque no dudo en afirmar que, en estos años de lucha, la acción más radical que ha habido en el país ha sido ganar la Asamblea Nacional. No tengo duda de ello.

4 García Soto, Carlos. "Bloqueo de las funciones legislativa y contralora de la Asamblea Nacional". En *Autocracias del s. XXI: Caso Venezuela*, editado por Paola Bautista de Alemán, 182-202. Caracas: Editorial Dahbar, 2019.

A veces, tenemos una aproximación superficial a lo que significa "ser radical". Pensamos que "ser radical" es insultar, tuitear con dureza o tener posiciones aparentemente extremas. Y, lamentablemente, la realidad no funciona así. De hecho, los triunfos que hemos alcanzado a lo largo de estos años los hemos logrado cuando hemos asido bien la realidad y hemos tomado decisiones precisas que nos han permitido actuar en un contexto tan adverso como el nuestro.

Con esto quiero decir que el propósito de fortalecer la legitimidad de la Asamblea Nacional y deslegitimar a Nicolás Maduro fue una respuesta firme y necesaria frente a los ataques de la dictadura.

PB: Y *¿este propósito contó con el apoyo de las fuerzas que integraban la fracción parlamentaria de la unidad democrática?*

JB: Yo siempre privilegio la jugada en equipo y no la jugada individual. Y eso, en la lucha en contra de la dictadura, es fundamental. El discurso que di en la instalación de la AN en enero de 2017, y al que has hecho referencia en esta conversación, lo compartí previamente con la fracción parlamentaria de la Mesa de la Unidad Democrática.[5] Debo decir que ese proceder es poco común. Yo lo hago siempre porque es la mejor manera de construir confianza y ganar legitimidad. Pero te repito: es poco común.

PB: *¿Alguna fuerza política se mostró en desacuerdo con el contenido del discurso?*

JB: No recuerdo que nadie hubiera objetado su contenido. Pero sí recuerdo que recibí una llamada de Henry Ramos Allup.[6] Me dijo que la referencia a los militares era dura. Pero no fue una objeción, fue un comentario cercano y amistoso.

5 Los partidos políticos que integraban la fracción parlamentaria de la Mesa de la Unidad Democrática eran: Acción Democrática, Voluntad Popular, Un Nuevo Tiempo y Primero Justicia.

6 El diputado Henry Ramos Allup es secretario general del partido político Acción Democrática y fue presidente de la Asamblea Nacional en 2016.

Llamado de conciencia a la Fuerza Armada Nacional Bolivariana

PB: En el discurso inaugural también te referiste a la Fuerza Armada Nacional Bolivariana y a sus familias. Pronunciaste esta frase: "Permanecer en actitud complaciente frente a la tiranía es negar la esencia misma de su razón de ser". Es un tema delicado y hay razones morales que nos obligan a profundizar en él. Los informes de la Misión Independiente de Verificación de Hechos de Naciones Unidas[7] revelan que los hombres y mujeres de armas leales a la Constitución se han llevado la peor parte de la represión y que cientos de ellos —y sus familias— padecen tortura, cárcel e incluso la muerte, como es el caso del capitán Rafael Acosta Arévalo. *¿Nos puedes recordar, por favor, el llamado que le hiciste a la Fuerza Armada Nacional Bolivariana aquel 5 de enero de 2017?*

JB: Siempre he considerado que la aproximación a los integrantes de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana y sus familias debe ser respetuosa y empática. Me parece que es un error generalizar responsabilidades e intentar "carajearlos" en público o en privado. Lo más importante es separar la jerarquía militar, que es la que está envuelta en abuso de poder, violación de derechos humanos y corrupción, del resto de los mandos medios y oficiales de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana, quienes son la mayoría.

Creo que hay dos asuntos fundamentales que hay que tener en cuenta. Primero, la Fuerza Armada Nacional Bolivariana, a pesar de ser un apoyo fundamental para el sostenimiento de la dictadura, no está con Nicolás Maduro. Y segundo, esta institución

7 La Misión Internacional Independiente de determinación de los hechos sobre la República Bolivariana de Venezuela ha publicado dos informes: "Venezuela: Informe de la ONU insta a la rendición de crímenes contra la humanidad" (16 de septiembre de 2020) y "Informe de la misión internacional independiente de investigación sobre la República Bolivariana de Venezuela" (16 de septiembre de 2021). Ambos enumeran y describen casos graves de violaciones humanos que revelan la instalación y desarrollo de un aparato del Estado dedicado a estos fines. Recomendamos su consulta en: https://www.ohchr.org/SP/HRBodies/HRC/FFMV/Pages/Index.aspx

del Estado está tan secuestrada como lo pueden estar las iglesias, las universidades o los partidos políticos. Ellos padecen un terrible deterioro social y familiar. Sufren secuestro y represión en grado superlativo. Viven bajo la lupa del régimen y se llevan sus impulsos más viles.

Por eso, es muy importante tener compasión y transmitirles confianza a los oficiales jóvenes. Hacerles entender que serán parte del desarrollo y del futuro democrático que construiremos juntos. Te reitero que es muy importante que sepamos diferenciar entre la jerarquía y los oficiales jóvenes, jamás generalizar. Cuando hablamos de la Fuerza Armada nos estamos refiriendo a miles de personas que sufren y anhelan servir a nuestro país en libertad. Hay que ayudarlos a perder el miedo y animarlos a seguir su conciencia.

También es importante hacer una aproximación histórica. Por eso, en el discurso del 5 de enero apelamos a su sentido histórico. Hay que sensibilizarlos, sacudirles la conciencia y ayudarlos a vencer el terror. Por eso incluimos esa frase y les planteamos una coyuntura que hoy sigue estando vigente: *Los hombres y las mujeres de armas de nuestro país deben decidir entre ser los espalderos de Nicolás Maduro o ser los herederos del Ejército libertador de América.* Es un dilema institucional e histórico.

PB: Quizás quienes nos leen se pueden preguntar si este acercamiento es ingenuo. *¿Por qué tener compasión con quienes usan sus armas en contra de las fuerzas democráticas y ayudan a sostener a la dictadura?*

JB: Te reitero: no podemos generalizar. En estos momentos hay más de 300 oficiales jóvenes presos, torturados y muchos exiliados. Este acercamiento es humano y nació del trato que he tenido con muchos de ellos durante años. Son las demandas de las personas con las que hablaba en ese momento, que estaban en los cuarteles y en las oficinas. Ellos pedían —y piden— humanidad y respeto. Después de haber escuchado muchos testimonios

e historias de vida, me ha quedado claro que —en ese momento, ahora y siempre— necesitamos construir canales de comunicación formales e informales que cultiven redes de confianza personales e institucionales.

PB: *¿Esa aproximación —que se hizo pública en el discurso y se continuó desarrollando en privado— hizo eco en integrantes de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana leales a la Constitución?*

JB: Desde hace mucho tiempo he procurado tener la mayor interlocución posible con miembros de la Fuerza Armada. Son actores claves en nuestro proceso de liberación. Ellos deben ser parte de la solución.

Por eso, en 2017 creamos una estrategia integral para fortalecer esos vínculos. Entre otras cosas, comenzamos a hacer contenidos para redes sociales para visibilizar el drama de la familia militar. Hicimos y publicamos un video que mostraba el sufrimiento de un soldado que llegaba a su casa después de reprimir y encontraba a su familia pasando hambre. Ese *spot* generó mucha incomodidad. De hecho, quienes lo produjeron cayeron presos[8] y tiempo después fueron liberados. Creo que esa reacción del régimen evidenció que estábamos tocando fibras relacionadas con los problemas de carne y hueso de la tropa.

PB: *¿Cuáles son esos problemas de "carne y hueso"?*

JB: Son los problemas de todos los venezolanos: la pobreza, las carencias en materia de seguridad social, la degradación de los ingresos, la destrucción del mérito en la institución, la partidización y, por supuesto, la penetración foránea de Cuba, Irán, Rusia y China. Es el daño moral y material que sufrimos todos. Pero para los militares, este último punto es especialmente sensible. Quienes están llamados a defender nuestra soberanía, son testigos —y algunos cómplices— de su entrega.

8 Venezuela, Unidad (@unidadvenezuela). "@JulioBorges: Todas las publicaciones o videos que tengan el nombre de @Pr1meroJusticia son nuestra responsabilidad #20Sep". Twitter, 20 de septiembre de 2017. https://twitter.com/unidadvenezuela/status/778316518731943936?s=20.

PB: Y, de acuerdo con lo que has podido recoger de tu interlocución con integrantes de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana, *¿cómo es su relación con la actualidad política nacional?*

JB: La mayoría de los militares está absolutamente atento a lo que se dice y se decide en el ámbito político nacional. Muchas veces ellos simulan indiferencia. Pero la realidad es distinta. Observan en silencio y hacen juicios sobre lo que ocurre. Ellos no son ajenos a lo que nos pasa. Todo lo contrario. Están pendientes.

PB: Quienes nos leen también pueden pensar que es iluso apelar a la conciencia de quienes han decidido aferrarse al poder a toda costa. Te pregunto: *¿por qué apelar a la conciencia de una dictadura que parece no tenerla? ¿Cuál es el rol que le atribuyes a la dignidad de la conciencia en la lucha democrática?*

JB: Esas preguntas son interesantes. Me las hago a menudo. De hecho, son preguntas centrales en mi tesis doctoral.[9] Sobre este tema, he profundizado desde dos perspectivas: la de C.S. Lewis y la de Tomás de Aquino. El primero concluye que la dinámica postmoderna puede llegar a extinguir la ley natural del corazón humano. El segundo, Tomás de Aquino, ofrece una respuesta distinta. Para santo Tomás, la ley natural está grabada a fuego en el alma humana y es imborrable.

Yo, humildemente, pienso que la conciencia siempre va a estar allí. La conciencia es inextinguible y eso es lo que la constituye como tal. La conciencia, aun pasado el tiempo, aun modificados los contextos, aun bajo las distracciones más grandes... la conciencia siempre está allí. Por eso, nuestro principal rol es sacudirla. Esa labor humana es valiosa y sus frutos jamás caerán en un saco roto... jamás.

Por eso, considero que apelar a la conciencia de quienes son parte de la dictadura es una tarea impostergable y necesaria. Es

9 Para el momento de la realización de estas conversaciones Julio Borges escribía su tesis doctoral en Filosofía.

especialmente importante llegarles a los militares jóvenes. Ellos no son actores pasivos. Se deben descubrir y reconocer como agentes de cambio. Ellos pueden marcar la diferencia para lograr un desenlace democrático en nuestro país.

Creo firmemente que sacudir la conciencia tiene un efecto real, humano e inconmensurable. Tal como lo decía Milan Kundera: las grandes luchas por la libertad tienen que ver con la lucha fundamental entre el olvido y la memoria. Por eso, es absolutamente imprescindible cultivar el carácter moral del liderazgo de quienes luchamos en contra de las dictaduras y de los totalitarismos.

Apelar a la conciencia es un deber. Uno se sorprendería al constatar cómo los mensajes —desde las cosas más pequeñas hasta los discursos más importantes— no tardan en llegar a sus destinatarios y los interpelan. Hay que seguir, insistir y persistir hasta que los sacudones de conciencia se transformen en acción política.

¿Qué hacer frente a un gobierno que se hace más autoritario?

PB: Entre enero y marzo de 2017, el Parlamento venezolano siguió sesionando. *¿Cómo era el ambiente político durante los primeros meses de 2017?*

JB: Recuerdo que en enero los ánimos estaban bajos. Había sensación de estancamiento. Las esperanzas de 2016 habían mermado. Tal como te comenté, la dictadura había amputado a la Asamblea Nacional y había cerrado los caminos constitucionales para el cambio político. Nos arrebataron el revocatorio, proscribieron los partidos... el régimen se hizo más autocrático.[10] El ambiente que había era de persecución y opresión. Y el país estaba aparentemente dormido.

PB: Eso cambió en marzo. El 28 y el 29 de marzo, la Sala Constitucional del Tribunal Supremo de Justicia dictó las sen-

10 Se recomienda revisar la línea de tiempo publicada al final de este volumen.

tencias 157 y 158, respectivamente.[11] Se anunció el retiro de la inmunidad de los diputados y se estableció que el Tribunal Supremo de Justicia asumiría las competencias del Parlamento. La publicación de esas sentencias desató un período de protestas, del cual hablaremos en breve. Antes de entrar a ese tema, quisiera preguntarte: *¿por qué crees que el régimen dictó esas sentencias en un momento en el que la oposición y el país estaban aparentemente en calma?*

JB: No podría asegurarlo, pero creo que esas sentencias fueron un error de cálculo de la dictadura. Creo que hay que tener conciencia de esa realidad: las dictaduras se equivocan. Y hay que estar atentos, para aprovechar esos errores. Las dictaduras no son infalibles.

A veces, una de las peores prisiones psicológicas de una sociedad que vive subyugada —y lo vemos mucho en Venezuela— es la sensación de infalibilidad que transmiten sus opresores. Podemos llegar a pensar que son más inteligentes, más hábiles, más audaces. Hay que derrotar esos barrotes mentales. Te repito: las dictaduras se equivocan. Y en 2017, Nicolás Maduro se equivocó.

Porque, tal como te comenté, en 2017 el país estaba apagado. Era impensable que la gente saliera a la calle a protestar. No se respiraba eso en el ambiente. Eso no estaba en el horizonte. Y creo que ese es un elemento de psicología social sobre el cual debemos reflexionar. Muchas veces hay mar de fondo, hay energía contenida... realidades que no sabemos cómo activar. Lo mismo pasó en Nicaragua y, recientemente, en Cuba e Irán. Lo que quiero decir es que hay detonantes que desencadenan movimientos que nadie puede advertir. Y hay que estar atentos a eso.

PB: Cuando salieron las sentencias, recuerdo que convocaste a una rueda de prensa. Te paraste en el patio interno del Palacio

11 Castillo, Efraín. "¿Qué dicen las sentencias 157 y 158 del TSJ?" *El Ucabista*, 5 de abril de 2017. https://elucabista.com/2017/04/05/18918/.

Legislativo y las rompiste. *¿Puedes comentar, por favor, cómo fue ese momento?*

JB: Cuando recibimos las sentencias hubo un intenso debate interno en la Asamblea Nacional. Había quienes pensaban que era un ataque más y que no valía la pena decir nada. Otros pensábamos que no podíamos callar y debíamos retar al régimen. En ese momento surgió la idea de la rueda de prensa para romper públicamente las sentencias, como símbolo y testimonio de desobediencia.[12] Y después, nuestros diputados de Primero Justicia Juan Requesens, Carlos Paparoni y Marco Bozo decidieron ir a protestar al Tribunal Supremo de Justicia y fueron duramente reprimidos.[13] A partir de ese momento, nos volcamos a la calle a protestar.

PB: Cuando tomaste la decisión de romper las sentencias, *¿percibías ese mar de fondo que me comentas?*

JB: Para serte absolutamente honesto, debo decir que no. Romper las sentencias fue una decisión personal. Fue un acto de conciencia. Con esta acción les dijimos al país y al mundo que asumíamos con firmeza el compromiso de cuidar a la Asamblea Nacional y a la Constitución. Estábamos haciendo lo que nos correspondía. No podíamos hacer algo distinto. No podíamos permanecer pasivos frente a lo que estaba pasando. Lo que sí sabíamos era que, después de esta acción, sufriríamos represión.

Pero, como te decía antes, para mí era insospechado que esa acción pudiera ayudar a impulsar la avalancha de protestas que se generaron a partir de ese momento. Yo lo hice respondiendo a mi conciencia. Era lo que nos tocaba. Había que dar la lucha y la dimos. Pero nunca pensé que el terreno estaba tan fértil para lo que sucedió después.

---

12 "Julio Borges rompe la sentencia emitida por el Tribunal Supremo de Justicia". *Venezolanos globalizados*, 30 de marzo de 2017. Video, 1:02. https://www.youtube.com/watch?v=gAa7IFCckm4.

13 León, Ibis. "GNB dispersó a la fuerza protesta de diputados de la AN en el TSJ". *Efecto Cocuyo*, 30 de marzo de 2017. https://efectococuyo.com/politica/gnb-disperso-a-la-fuerza-protesta-de-diputados-de-la-an-en-el-tsj/.

PB: En ese momento comenzó una intensa dinámica de protestas que desató la ira represiva del régimen. Todos los días salimos a la calle. Y nos reprimieron. El régimen desplegó todo su poder: colectivos, policías y Fuerza Armada Nacional Bolivariana. Todos empuñaron armas de fuego en contra de civiles desarmados. Las redes sociales recogieron el doloroso testimonio de muerte, tortura y represión.[14] *¿Qué significó este episodio para la dictadura? ¿Cómo te impactó el testimonio de lucha de todo el país?*

JB: Mi impresión es que la Asamblea Nacional y el país entero lograron poner a Nicolás Maduro contra las cuerdas. Esa es una realidad y estoy convencido de que lo logramos. Y, además, logramos que el mundo nos viera.

Antes de este período de protestas había que salir del país para explicar que estábamos viviendo en dictadura y —la verdad— es que la comunidad internacional nos recibía con escepticismo. La verdad es que nadie aceptaba que en Venezuela se había muerto la democracia. Nadie creía que había persecución y represión. Nadie pensaba que en un país con nuestros ingresos petroleros había tales niveles de pobreza. Entonces, nuestras denuncias eran una especie de llanto desatendido. De hecho, las denuncias ante la Corte Penal Internacional se iniciaron a partir de los hechos de 2017.

Fue un punto de inflexión. Durante las protestas, nos llegó información desde distintos actores internacionales que nos hablaban de graves tensiones internas. Los militares pusieron en jaque a Nicolás Maduro. Le exigieron buscar una salida global a la crisis. Tengo entendido que, en un momento dado, incluso se planteó su renuncia. Por eso Maduro propuso la Constituyente, que fue un salto al vacío. Su idea era ponerles un dique a las protestas.

14 *Observatorio Venezolano de Protestas*. "Venezuela: 6.729 protestas y 163 fallecidos desde el 1 de abril de 2017". 2 de agosto de 2017. https://www.observatoriodeconflictos.org.ve/sin-categoria/venezuela-6-729-protestas-y-157-fallecidos-desde-el-1-de-abril-de-2017.

PB: Recuerdo que esos días fueron muy difíciles. Fueron humana y políticamente exigentes. Cada día había una suerte de parte de guerra. Jóvenes asesinados, represión con armas de fuego. *¿Qué significó esta experiencia para ti?*

JB: Creo que las protestas nos marcaron a todos. En lo personal, lo más desgarrador —y que, por lo menos a mí, me afectó más— fue ir a los velorios de los muchachos asesinados. Estar, acompañar y compartir con las familias... ser testigo de tanto heroísmo. Esa experiencia marca el alma de cualquiera. Recuerdo a las madres y a los padres que decían con orgullo que sus hijos habían dado la vida por su país... y que su muerte no había sido en vano. También recuerdo la cantidad de jóvenes acompañando hasta el final a sus amigos asesinados. Esa entrega es inolvidable y absolutamente conmovedora. Te digo, verle los ojos al mal es muy duro. La experiencia del mal afecta a cualquiera. Tanta maldad es incomprensible. Fue muy duro y, como te digo, nos marcó a todos.

Quizás lo más desquiciante de todo esto es que uno se acostumbra. Y de eso solo me he dado cuenta con el tiempo, en el exilio. Porque la verdad es que, para sobrevivir tales niveles cotidianos de violencia, hay que adaptarse. Cuando las fuerzas de seguridad del Estado te persiguen las 24 horas del día y te esperan a las puertas de tu casa... hay que sobreponerse y seguir.

Quizás la máxima expresión de esta realidad violenta la vivimos el 5 de julio de 2017.[15] Como sabes, cada 5 de julio se abre el sarcófago que contiene nuestra acta de independencia. Ese día, pensé en llevar a mis hijos al Palacio. Es un momento especial que ocurre solamente una vez al año. En ese entonces tenían 10 años. Al final decidimos no llevarlos. Y menos mal. Me atormenta pensar qué hubiese ocurrido si los hubiera llevado. Fácilmente les

15 Sharfenberg, Ewald y Alfredo Meza. "Grupos de choque chavistas asaltan el Parlamento y hieren a varios diputados". *El País*, 6 de julio de 2017. https://elpais.com/internacional/2017/07/05/actualidad/1499270784_299272.html.

pudo haber pasado algo. Recordarás que hubo disparos, violencia, heridos, sangre en las paredes del Hemiciclo. Ese día golpearon a diputados, periodistas e invitados... estuvimos asediados durante horas, hasta entrada la noche. Tuvimos que salir custodiados. Nos insultaron, nos lanzaron piedras, orine, excrementos. Rompieron las ventanas de los autobuses que nos trasladaban.

Pero, la verdad, es que eso pasaba todos los días. Lamentablemente, la violencia alrededor de la sede de la Asamblea Nacional era algo cotidiano. Lo distinto es que ese día los grupos civiles armados afectos a la dictadura entraron a todos los rincones del Palacio y lo tomaron durante horas, bajo la mirada cómplice de las fuerzas de seguridad del Estado. Te digo, en términos personales, a mí me atormenta pensar que mis hijos hubieran sido testigos de tanto caos y de tanta violencia. Porque, además, me buscaban. Daniela[16] y yo logramos escondernos en las oficinas de la secretaría de la Asamblea con un pequeño grupo de personas. Recuerdo que se escuchaban los gritos y los tiros. Estuvimos secuestrados durante nueve horas. Después de las siete de la noche apareció Jorge Rodríguez. Se comunicó con los jefes de fracción para decirles que él no sabía nada. Qué cinismo. Después de eso, mandó a la gente a retirarse y pudimos salir.

PB: Este relato nos hace volver al tema de la conciencia. *¿Crees que quienes dirigen la dictadura actualmente —Nicolás Maduro, Jorge Rodríguez, Delcy Rodríguez, Diosdado Cabello— tienen conciencia?* Quiero decir: *¿crees que el madurismo, tal como está configurado hoy en día, puede reformarse hacia la democracia?*

JB: Reitero lo que te dije antes: la conciencia prevalece. Sin duda alguna, ha habido lugares y momentos en los cuales el grado de deshumanización ha sido tan profundo que se podría pensar que las conciencias quedan extinguidas. Pero cuando nos sumergimos en esas historias vemos que la extinción no es total, sino

16 Daniela Matheus de Borges es esposa de Julio Borges y madre de sus cuatro hijos.

adormecimiento o anestesia general de la conciencia, que muchas veces se expresa con una actitud de total cinismo, frustración y desanimo frente a la dura realidad que hay que enfrentar.

Eso se ve con meridiana claridad en la lucha en contra del comunismo que se libró en Europa oriental. En la Unión Soviética, el grado de dominación fue brutal. El acoso a la sociedad civil, a las iglesias, al estudiantado. Fue un auténtico sistema de terror. Los testimonios están ahí. Los hemos leído. Son desgarradores. Y, sin embargo, la conciencia terminó removiéndose. Porque al final, el tema de la conciencia es el tema de la verdad. Y ese es el tema central de nuestra vida y de nuestra puja política: la lucha por la verdad.

Cuando reflexiono sobre este tema, vuelven a mi memoria algunos testimonios de sobrevivientes del comunismo en Alemania oriental. La Stasi era terrible. Por cierto, la Stasi entrenó a la inteligencia cubana. Y cuando cayó el muro, en unas interpelaciones, le preguntaron a uno de los jefes de esta policía política qué había pasado y uno de ellos dijo: "Nosotros estábamos acostumbrados a luchar en contra de personas que estaban dispuestas a hacer actos terroristas, pero nunca nos habían enseñado a enfrentar a personas que tenían una vela para hacer oración".

Para mí, ese testimonio es una muestra poderosa de lo que es el rostro de la verdad. La conciencia siempre está allí, pero hay que conquistarla. Es algo que hay que cultivar y fortalecer. Cuando el acoso a la conciencia es tan agresivo, hay que esforzarse por custodiarla y protegerla. Es muy fácil caer. Cuando todo está en contra, es muy fácil caer.

Me atrevo decir que, lamentablemente, Venezuela está sufriendo un proceso de adormecimiento de la conciencia. La riqueza mal habida desbordante, la supuesta recuperación económica, los restaurantes de lujo, los carros blindados... todo eso va hiriendo el alma de la nación. Eso está allí y, a pesar de ser una realidad, es una mentira. Debajo —o encima— de toda esa realidad

de injusticia, de corrupción y de violencia hay una verdad que terminará resplandeciendo.

Recuerdo una caricatura de Quino que ilustra lo que quiero decir: está un preso en su celda... acostado en la tabla donde dormía. Y de repente, comienza a soñar y ese sueño va creciendo y creciendo hasta que la cárcel en donde estaba estalla en mil pedazos y, finalmente, se escapa. Creo que esa imagen aplica bien a estos momentos. Creo que lo importante es tener ese compromiso con la verdad. Lo importante es tener esa convicción de lucha. Havel lo decía: la esperanza no es tener la certeza de que las cosas van a salir de un modo determinado, sino que lo que tú haces tiene sentido.

Se trata del daño antropológico que hemos sufrido los venezolanos. Podemos hurgar y encontrar muchas explicaciones, pero el problema de fondo es de conciencia. Tenemos que preguntarnos cómo está nuestra conciencia. ¿Está dormida? ¿Está torcida? ¿Está anestesiada? ¿O se ha despertado? Y despertarse no es otra cosa que movernos hacia la verdad y asumir que somos personas dignas y libres, a pesar de lo que diga o haga el régimen.

PB: *¿Qué es el daño antropológico?*

JB: El daño antropológico no es otra cosa que la deshumanización de la sociedad, la bestialización de las personas. Los venezolanos enfrentamos ese desafío: volver a ser personas. Tengo la certeza de que, a pesar de todo, en el país hay conciencias despiertas que albergan un repudio silencioso a la injusticia. Se trata, como lo hablamos hace un rato, de una energía en potencia que no ha encontrado un canal para expresarse.

PB: Retomemos, por favor, el período de protestas. Los venezolanos salimos a las calles durante casi cuatro meses. Durante semanas los diputados acompasaron la dinámica de protestas con las sesiones parlamentarias. Algunos analistas afirman que fue el período de protestas más largo que ha habido en Latinoamérica en los últimos tiempos y lo equiparan con las movilizaciones de

la primavera árabe. En Venezuela, las protestas no alcanzaron el cambio político y mermaron cuando Nicolás Maduro convocó a la Asamblea Nacional Constituyente.[17] *¿Puedes, por favor, explicar ese proceso?*

JB: Tal como te comenté antes, nos llegaba información sobre fisuras internas en la dictadura. Los militares le exigían a Nicolás Maduro una salida política al conflicto. Entonces, él tomó la decisión de convocar a una Asamblea Nacional Constituyente. Esa decisión fue muy arriesgada, porque fue absolutamente unilateral e inconstitucional. No era una salida política, era su escape personal.

Cuando Nicolás Maduro dio ese paso, el país estaba agotado y herido. No sé si recuerdas, pero la represión y la persecución fue muy dura. Hubo más de 150 asesinados. Nosotros convocábamos a protestar y la Guardia Nacional no nos dejaba ni siquiera concentrarnos. Apenas veían a tres personas juntas, las dispersaban. El país aguantó mucho... aguantamos mucho. Pero es muy difícil enfrentar esos niveles de violencia durante tanto tiempo. Por eso, cuando la dictadura convocó a la Asamblea Nacional Constituyente, decidimos no participar y denunciar dentro y fuera del país su carácter ilegítimo e inconstitucional.

PB: En ese momento, no participar de la elección de la Asamblea Nacional Constituyente era casi una decisión natural. *¿Fue una posición compartida por los integrantes de la unidad democrática?*

JB: Había mucha confusión. Y esta confusión se agravó cuando José Luis Rodríguez Zapatero comenzó traernos recados de la dictadura. Pretendía seducirnos con caramelos envenenados. Zapatero nos decía que nos aseguraba unos curules en la Asamblea Nacional Constituyente. Nos ofrecía cosas absurdas. Nos hablaba de un supuesto sistema electoral corporativo que era absolutamente antidemocrático. Era evidente que esas elecciones

17 Oré, Diego y Eyanir Chinea. "Maduro convoca la Asamblea Constituyente y la oposición llama a rebelarse". *Reuters*, 2 de mayo de 2017. https://www.reuters.com/article/venezuela-idESKBN17Y0E4-OESTP.

solo favorecían al régimen. Entonces, considerando lo anterior, yo me planté con firmeza en la no participación. Honestamente, creo que fue lo correcto.

La participación electoral en dictadura no es un dogma. En estos contextos, participar —o no— es una decisión que depende de las circunstancias. Ciertamente, en dictadura, hay que trabajar para convertir las elecciones en una oportunidad de cambio o de resistencia. Pero también debemos ser capaces de decir que no cuando vemos que es inconveniente.

PB: *¿Se podría decir que esos "caramelos envenenados" de Zapatero fueron una suerte de "protoalacranismo"?*[18]

JB: Sin lugar a dudas fue eso: la génesis del alacranismo. La propuesta de la dictadura era darnos curules sin hacer campaña, sin competir. Nos decían: "¿Cuántas sillas quieren? ¿Treinta?". Y luego, esas personas eran nombradas miembros de la asamblea por cooptación, por simulación electoral. La elección era una mentira.

La propuesta que nos mandaba el régimen a través de Zapatero era ofensiva. Él insistió mucho y por distintas vías. Hizo todo lo posible por dividirnos. Hasta que, finalmente, le dije: "Nosotros no vamos a participar en eso. El sistema electoral que usted está avalando para Venezuela jamás lo aprobaría para España. Usted y yo sabemos que esto es una gran hipocresía".

PB: *¿Qué rol desempeñó Zapatero en ese momento?*

JB: Zapatero me recuerda *El impostor*, de Javier Cercas. Una vez le hice este comentario al presidente Felipe González. Le hizo gracia. En esa novela, Cercas describe a un personaje de la Guerra Civil española que era de izquierda y, al final, era un verdadero fraude. Resulta que el tipo era un embaucador, pero todo el mundo le rendía honores. Bueno... Zapatero es más o menos así.

18 En el lenguaje político venezolano de 2020 se introdujo el término "alacrán" para distinguir a aquellos políticos que pusieron precio a su conciencia y la vendieron a la dictadura. Deriva de la llamada "Operación Alacrán", sobre la cual profundizaremos en el próximo capítulo.

Ese proceso de "recados" duró —más o menos— un mes. Es un tema interesante. Después, cuando hicimos la gira internacional para denunciar el fraude constituyente, Zapatero trabajó para que no nos recibieran. Su empeño fue impresionante. Llamaba a los países para que no me recibieran. Y me decía que tuviera cuidado al volver a Venezuela, porque la dictadura podía ir contra mí.

PB: *¿Por qué Rodríguez Zapatero operó de mensajero de la dictadura? ¿Por afinidad ideológica o por dinero?*

JB: Sin duda, había agenda económica y agenda política.

PB: La "elección" de la Asamblea Nacional Constituyente fue el 30 de julio.[19] El país acompañó la decisión de no participar. Los índices de abstención fueron altos y ese día hubo brotes de protesta y represión.[20] *¿Qué recuerdas de ese día?*

JB: Recuerdo que el país repudió la constituyente. Por cierto, el país también repudió a quienes la hicieron posible y promovieron el fraude. De hecho, a partir de ese momento, cuando Zapatero visitaba Centros de Votación en Venezuela, era abucheado y se tenía que ir. El repudio se extendió a él.[21] También recuerdo que hubo voces respetables que animaban a participar, pero sigo pensando que estaban equivocadas. No quiero descalificarlos. Pero hay análisis y posturas que están movidos por el miedo o por una ingenuidad desbordante. Todos hemos caído ahí en algún momento. Pero en esta situación concreta, no tengo duda en decir que hicimos lo correcto.

---

19 Manetto, Francesco y Alfredo Meza. "Nicolás Maduro consuma con la Asamblea Constituyente su jaque a la democracia en Venezuela". *El País*, 30 de julio de 2017. https://elpais.com/internacional/2017/07/29/america/1501350270_720805.html.

20 Casey, Nicholas, Patricia Torres y Ana Herrero. "La violencia marca la elección de la Asamblea Nacional Constituyente en Venezuela". *New York Times*, 30 de julio de 2017. https://www.nytimes.com/es/2017/07/30/espanol/america-latina/violencia-venezuela-constituyente-nicolas-maduro.html.

21 ES/AGENCIAS, A. (20 de mayo de 2018). Zapatero, abucheado a la salida de un colegio electoral de Venezuela. abc. https://www.abc.es/internacional/abci-zapatero-abucheado-salida-colegio-electoral-venezuela-201805202128_noticia.html

PB: Frente a la propuesta de fraude constituyente de la dictadura, la Asamblea Nacional, acompañada por la sociedad civil, propuso la consulta del 16 de julio.[22] *¿Qué significó ese evento para el país?*

JB: El 16 de julio fue un día emocionante. En esa consulta vimos una vez más cómo la gente, nuestro pueblo, respondía con un talante democrático y ciudadano. Participaron más de siete millones de personas.[23] En ese sentido, me atrevo a decir que los venezolanos somos indescifrables. Por un lado, somos más civilizados que los suizos y, por otro, somos unos *trucutús*. (Risas).

Te repito: la respuesta ciudadana del 16 de julio fue increíble y admirable. Fue un acto unitario que reunió a todos los partidos políticos desde la Asamblea Nacional. Primero Justicia lideró su organización. Y el resultado de estos esfuerzos fue claro: la legitimidad reside en los venezolanos. La legitimidad está en los venezolanos que queremos el referendo revocatorio, en los venezolanos que exigimos elecciones presidenciales libres y transparentes o que hubieran querido una Constituyente bien hecha. Eso es verdaderamente conmovedor.

Recuerdo muchas anécdotas de gente que tenía fe en lo que estábamos haciendo. Personas que nos decían que ese era el camino. Cuando llegábamos a los centros de participación la gente nos recibía con abrazos, con gestos de solidaridad e incluso, llanto. Eran lágrimas de orgullo y de alegría. Nos sentíamos profundamente orgullosos de ser venezolanos Había sintonía entre el liderazgo y la ciudadanía. Nos decían que estábamos haciendo lo correcto. Nos estábamos organizando y abriendo caminos para salvar a Venezuela. Recuerdo ese día con mucho cariño. Y

22 Meza, Alfredo. "La oposición venezolana asegura que logró casi 7,2 millones de votos en la consulta contra Maduro". *El País*, 17 de julio de 2017. https://elpais.com/internacional/2017/07/16/actualidad/1500207202_660364.html.

23 Julio Borges [@JulioBorges]. (2017, 17 de julio). *Los venezolanos firmamos este 16 de Julio, 206 años y 11 días después de aquel 5 de julio de 1811* [Imagen adjunta] [Tweet]. Twitter. https://twitter.com/JulioBorges/status/886801700987731969

justo después de ese día, comenzamos a hacer la gira internacional para denunciar la ilegitimidad de la Asamblea Nacional Constituyente.

PB: Hablemos sobre la gira internacional. Ya adelantaste que su objetivo era denunciar la ilegitimidad de la Asamblea Nacional Constituyente y que el régimen se esmeró en bloquear estos esfuerzos a través de las gestiones de Zapatero. *¿Por qué era tan importante para la dictadura que este mensaje no se transmitiera en la comunidad internacional?*

JB: La razón era fundamentalmente económica. Nosotros fuimos eficientes diciéndole al mundo que Nicolás Maduro no podía seguir endeudando al país. Recuerda que nuestra Constitución establece que el Poder Ejecutivo debe solicitar al Poder Legislativo autorización para pedir financiamiento internacional. Y Nicolás Maduro no estaba cumpliendo con esos trámites.

Nosotros logramos que las entidades financieras del mundo entendieran que las solicitudes de financiamiento que estaba haciendo la dictadura eran ilegales y eso trajo como consecuencia que no pudieran acceder a más créditos. Por eso, intentaron arrebatarle la legitimidad a la Asamblea Nacional a través del Tribunal Supremo de Justicia. Su relato puertas afuera era que el Parlamento estaba en desacato y por eso no debían acudir a él para hacer operaciones de financiamiento internacional. Pero ese argumento no caló. Nosotros hicimos nuestro trabajo.

En 2017 logramos cerrarle las fuentes de financiamiento a la dictadura.[24] Ese dinero lo iban a usar para reprimir y para enriquecerse. Para matar y para robar. Nicolás Maduro iba a acceder a esos fondos sin ningún tipo de control, sin legalidad. Me atrevo a decir que, junto a las protestas, esta fue la acción que más los hirió. Logramos lo que nos propusimos cuando asumí la presidencia

24 Romero-Castillo, Evan. "Deutsche Bank pone en riesgo su reputación". *Deutsche Welle*, 21 de abril de 2017. https://www.dw.com/es/deutsche-bank-pone-en-riesgo-su-reputación/a-38541387.

de la Asamblea Nacional: el mundo reconocía la legitimidad de la Asamblea Nacional y desconocía a Nicolás Maduro.

Recuerdo que viajé a Colombia y pronuncié un discurso en el Senado.[25] Decidimos visitar a nuestros vecinos antes ir a Estados Unidos y a Europa. Entendíamos que Venezuela es un problema para toda la región y los principales aliados de nuestra lucha deben estar en Latinoamérica. Tuvimos reuniones con presidentes de la región. Y ante la imposibilidad de encontrar soluciones fuertes en la Organización de Estados Americanos, promovimos la creación de instancias como el Grupo de Lima.

Después viajé a Washington y presenté un documento solicitando medidas económicas y financieras en contra de la dictadura. Antes de ir, le hice esta propuesta al G4[26] y hubo debate interno sobre la pertinencia de esta iniciativa. Tal como te comenté antes: siempre privilegio la jugada en equipo. Una vez superada la polémica, todos los partidos me dieron su voto de confianza y con ese consenso fui a la Casa Blanca, al Senado y al Congreso de Estados Unidos.

Nos reunimos con el Departamento de Estado y en la Casa Blanca. Logré establecer una buena relación con el general McMaster.[27] Le presentamos las opciones de medidas que considerábamos viables. Recuerdo que a esa reunión se incorporó el vicepresidente Mike Pence, quien se mostró totalmente compadecido con el horror que se vivía en Venezuela. Todos nos decían que en ese momento era improbable que Estados Unidos castigara a la dictadura. Nos decían que lucía muy difícil. Sin embargo,

25 Globalizados, Venezolanos. "DISCURSO COMPLETO de Julio Borges en la Sesión Plenaria del Senado de la República de Colombia— (VG)". *Venezolanos*, 16 de febrero de 2017. Video, 20:17. https://www.youtube.com/watch?v=M9IxFYEV7KE.

26 El G4 agrupa los principales partidos de la oposición en Venezuela que contaban con representantes en la Asamblea Nacional: Acción Democrática, Voluntad Popular, Un Nuevo Tiempo y Primero Justicia.

27 El general Herbert Raymond McMaster fue asesor de Seguridad Nacional (United States National Security Advisor – NSA) de la administración Trump desde febrero de 2017 hasta abril de 2018.

meses después, la violación masiva de derechos humanos y la Constituyente impulsaron un cambio de timón.

Después fuimos a Europa. Nos reunimos con Mariano Rajoy en España, con Emmanuel Macron en Francia y con Angela Merkel en Alemania. También nos reunimos con miembros de los Parlamentos europeos, partidos políticos, iglesias, organizaciones de Derechos Humanos. Nos reunimos con personalidades e instituciones. Fueron reuniones fructíferas. Lo interesante es que, en este momento —como te decía antes—, no teníamos que desgastarnos en tratar de argumentar lo que pasaba en Venezuela. La violación masiva de derechos humanos durante las protestas y la denuncia del fraude constituyente revelaban con claridad y firmeza la naturaleza no democrática del gobierno de Nicolás Maduro.

PB: En agosto de 2017 la Asamblea Nacional Constituyente[28] adelantó las elecciones regionales. *¿Qué opinión te merecen estas elecciones?*

JB: Recuerdo que había mucha expectativa de triunfo. Y la experiencia nos ha revelado que es muy difícil que los eventos locales (municipales y regionales) adquieran dimensión nacional. Ha habido varios intentos en ese sentido y pocos han cumplido esos objetivos. Pareciera que la lógica electoral del venezolano es bastante sofisticada y distingue con claridad los alcances territoriales de los comicios. La gente no tiende a nacionalizar los eventos electorales locales. Además, creo que la gente también ha utilizado los eventos electorales locales para castigarnos, para expresar su descontento con nuestro desempeño.

Esto te lo comento porque me parece que en 2017 las expectativas de ganar eran muy altas. Había gente que creía que nos íbamos a hacer con más de la mitad de las gobernaciones. Pero,

28 Redacción. "La Asamblea Constituyente decreta adelantar a octubre las elecciones regionales en Venezuela 'para consolidar la paz'". *BBC Mundo*, 12 de agosto de 2017. https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-40913451.

considerando las condiciones electorales y políticas del momento, eso era irreal. Creo que conviene profundizar en lo que ocurrió en esas elecciones. Ciertamente, hubo casos como el de Carlos Ocariz en Miranda, en donde la dictadura se robó la elección. Pero eso no ocurrió en todo el país.

PB: Juan Pablo Guanipa ganó la gobernación del estado Zulia y la dictadura no permitió que se juramentara ante el Consejo Legislativo del Estado Zulia (CLEZ), como lo establece nuestro marco jurídico. Quiso obligarlo a juramentarse ante la Asamblea Nacional Constituyente y él se negó. *¿Qué opinas de esta decisión?*

JB: Lo que ha logrado Juan Pablo en el Zulia es heroico. Juan Pablo le ha dedicado su vida entera a su estado. Primero fue concejal, luego diputado. Yo quisiera que la gente se pusiera en los zapatos de una persona que le dedica treinta años de su vida a construir artesanalmente un camino político y, al obtenerlo, decide seguir su conciencia y renunciar a él. Eso es admirable. Eso se dice fácil, pero no lo es. Evidencia una extraordinaria calidad humana, política y ética.

Hasta el día de hoy hay quienes cuestionan su decisión. Hay quienes dicen que hizo lo correcto y quienes dicen que se equivocó. Yo no tengo dudas: Juan Pablo Guanipa hizo lo correcto. Fui de las personas que lo animé a seguir su conciencia. Lo acompañé —y lo acompaño— en ese acto de rebeldía que tuvo como única guía sus principios. En estos tiempos, seguir la conciencia es un acto de rebeldía muy poderoso. Y él lo hizo.

Sigo pensando que Juan Pablo hizo lo correcto. Fue una muestra de coherencia que quizás hoy no se entiende. Hay quienes dicen que Juan Pablo abandonó al Zulia. Y yo creo que fue todo lo contrario. Cuando se negó a reconocer a la Asamblea Nacional Constituyente, acompañó a Venezuela en sus demandas de coherencia política. Con su decisión, abrazó a todo el país. Te repito, hay cosas que hoy no se entienden, pero mañana las veremos con nitidez cristalina.

Estoy seguro de que, cuando acabe esta pesadilla y recuperemos la democracia, el país entero sabrá valorar con creces el gesto de Juan Pablo Guanipa. ¿Dónde estaría Juan Pablo si se hubiese juramentado? ¿Dónde están los gobernadores que se arrodillaron ante la fraudulenta constituyente?

PB: Poco tiempo después de las elecciones regionales vinieron las municipales y la unidad democrática decidió no participar.[29] *¿Qué animó esa decisión?*

JB: Esa decisión se tomó en un contexto político muy difícil, porque las condiciones electorales eran poco competitivas y veníamos de la resaca de las regionales. Al día de hoy yo me cuestiono esa decisión. Quizás si las cosas se hubiesen manejado de otra manera, la fragmentación que vivimos hoy en la oposición sería menor.

PB: En diciembre de 2017 el trabajo y el sacrificio de la oposición fue honrado por el Parlamento europeo con el Premio Sájarov. Encabezaste la delegación que lo recibió y lo dedicaste a las víctimas de la represión. En tu discurso[30] dijiste: "Lejos de lo que desean quienes pretenden dominarnos, no estamos llenos de odio y por ello comparto con ustedes lo que considero nuestro mayor triunfo: no guardamos rencor a quienes han hecho tanto daño. Casi a diario nos empujan para obligarnos a odiarlos, pero no lo han logrado, ni lo podrán hacer. Tampoco harán que perdamos la esperanza, o que dejemos de luchar por una Venezuela libre y democrática"[31]. Te pregunto: *¿cómo alcanzar el noble propósito de "no odiar" cuando se está en contacto*

29 *Deutsche Welle*. "Venezuela: partidos opositores no participarán en comicios municipales". 30 de octubre de 2017. https://www.dw.com/es/venezuela-partidos-opositores-no-participarán-en-comicios-municipales/a-41179309.

30 Monitor Prodavinci. "Lea aquí el discurso de Julio Borges en la entrega del Premio Sájarov". *Prodavinci*, 2017. https://prodavinci.com/lea-aqui-el-discurso-de-julio-borges-en-la-entrega-del-premio-sajarov/.

31 Borges, Julio. "Premio Sájarov - Julio Andrés Borges". Julio Andrés Borges. Consultado el 29 de septiembre de 2022. https://julioandresborges.com/premio-sajarov/.

cotidiano con el mal? ¿Cómo mantener la esperanza después de tantos años de lucha?

JB: Recibir ese premio a nombre de toda la alternativa democrática fue un gran honor para mí. En Europa, el Premio Sájarov es muy importante, porque representa la dignidad de quienes padecieron y sobrevivieron el comunismo. De alguna manera, fue recibir un pedacito de esa gesta en contra del totalitarismo soviético. Ese discurso lo preparé con mucha atención. Entendía que mis palabras debían recoger nuestro testimonio de lucha y quise que el mensaje central fuera un llamado a la sanación del alma venezolana.

Una cosa es el sentimiento de odio que nos estremece cuando padecemos y enfrentamos injusticias, corrupción y violación grave de derechos humanos. Estas realidades nos confrontan con el mal y nos pueden producir una indignación profunda que nos obliga a actuar. Y, junto a esta realidad humana, personal y extendida, se encuentra el deber del liderazgo. Eso es otra cosa. El deber del liderazgo nacional es insistir y persistir en un verdadero cambio que permita nuestra sanación. Debemos comprender que, muchas veces, la justicia se debe postergar en favor de la reconciliación.

Tenemos que buscar formas de sanar. Tanto dolor infligido, tanta muerte, tanta tortura. Y como te he comentado a lo largo de esta conversación: quien logre los cambios que nuestro país demanda, debe tener una estatura moral que sea capaz de superar el odio y la revancha. Debemos encontrar caminos para reunificar y sanar al país. No es fácil, pero los países que han logrado sobrevivir situaciones como la de Venezuela han encontrado la manera de superar este sentimiento de odio que es natural y se explica en la injusticia.

Perdón no es impunidad. Son dos conceptos que se pueden rozar, pero no son lo mismo. Hay que encontrar la manera de acompasar la justicia y el perdón. Hay países que lo han logrado. Tenemos

por delante el desafío de construir un camino de sanación que nos permita tener una visión compartida de futuro. Este tema es para reflexionar. Hemos sufrido mucho: más de siete millones de venezolanos regados por el mundo, exiliados, presos políticos, torturados, asesinados. El desafío del perdón y la reconstrucción moral del país es enorme.

PB: Sin duda, el desafío de acompasar justicia y perdón es complejo. *¿Cómo hacerlo real en nuestro tiempo y con nuestra cultura política?*

JB: Creo que mucho dependerá de cómo sea el desenlace de esta historia. Eso marcará la transición y nuestro futuro. Creo que en Venezuela hay que hacer un gran esfuerzo para construir un ecosistema que permita la sanación y la reunificación de nuestro país.

Cada vez se nos hace más difícil. Seamos sinceros. Al día de hoy, cada vez hay menos reservas morales para sanar sin impunidad. Veo con preocupación que estamos entrando en un contexto gris, en donde es difícil saber quién es quién. El país se está transformando en un pantano mucho más grueso, mucho más espeso... en donde va a ser muy difícil distinguir quién es quién. Creo que esa realidad de mutación social y política que estamos viviendo es una de las cosas más difíciles que hemos enfrentado hasta el momento. Es un período inédito y complicado.

II
Exilio

PB: 2017 fue un año de tensiones. De lo hablado en nuestro encuentro anterior, puedo concluir que las acciones que se impulsaron desde la Asamblea Nacional y fueron acompañadas por el país, lograron arrinconar a la dictadura. Es paradójico: la fuerza represiva que buscaba silenciar a una sociedad entera logró expandir el alcance de su voz. Las protestas y el fraude constituyente mostraron que la Asamblea Nacional era el único poder legítimo de nuestro país y que Nicolás Maduro era un dictador.

Esta crisis abrió puertas al proceso de negociación que se inició el 13 de septiembre de ese año y terminó en febrero de 2018. En un sentido, y sin ánimo de caer en juicios definitivos ni superficiales, debo decir que el chavismo se ha hecho *especialista* en gestionar este tipo de escenarios. Entre 2002 y 2019 han participado en seis procesos similares y, cuando nos aproximamos a los resultados obtenidos, pareciera que han servido a su estabilización o reacomodo.[32]

República Dominicana

Quisiera comenzar entonces esta conversación hablando sobre lo que ocurrió en República Dominicana. *¿Cómo comenzó esa negociación?*

JB: Tal como te comenté, a mediados de 2017 comenzamos una gira internacional para denunciar la inconstitucionalidad

32 Martínez Meucci, Miguel Ángel. "Negociaciones en México: un primer balance y perspectivas". *Democratización*, 1 de diciembre de 2021.

de la Asamblea Nacional Constituyente y la violación masiva de derechos humanos que ocurrió en nuestro país durante las protestas que iniciaron en marzo. Logramos que el mundo reconociera la legitimidad de la Asamblea Nacional y arrinconamos financieramente a la dictadura. Y ocurrió que, en esos encuentros internacionales, los jefes de Estado nos preguntaban: ¿cuál es la solución para esta crisis?

Esto coincidió con un mensaje que nos hizo llegar Zapatero: la dictadura estaba aparentemente dispuesta a negociar. Les tomamos la palabra y comenzamos a construir un modelo que tuviera la presencia de países de la región. De esta manera, Chile, México, Nicaragua, Bolivia y República Dominicana se comprometieron con la iniciativa y nos acompañaron.

PB: *¿Por qué se aceptó la propuesta de negociación de la dictadura?*

JB: En ese momento, yo veía dos cosas a nuestro favor. Primero, la Constitución establecía que en 2018 debía haber elecciones presidenciales, entonces esta podía ser una oportunidad para alcanzar ciertas condiciones y garantías. Y segundo, teníamos de nuestro lado presiones concretas de Estados Unidos y se asomaban las medidas europeas. Ese era un incentivo poderoso que podía ayudarnos a obtener buenos resultados.

PB: Pareciera que para entender lo que ocurrió en República Dominicana hay que volver a Rodríguez Zapatero. *¿Qué rol desempeñó el expresidente español en ese proceso?*

JB: Nosotros creamos una arquitectura de negociación que contemplaba la participación de varios mediadores. La idea era que Zapatero fuera uno de ellos. Pero, al final, lo que era deseable no fue posible. No logramos incluir a otros mediadores y él asumió formalmente ese rol. Este tema es importante, porque, a mi modo de ver, él no cumplió con su deber. Él ponía todo el peso de las decisiones sobre nosotros. Se lo reclamé muchas veces, en público y en privado.

Según su criterio, el más débil tenía que ceder en todo. El más débil tenía que acomodarse al más fuerte. El más débil tenía que tragarse todo. Y nosotros éramos los más débiles. En cambio, al más fuerte había que comprenderlo, animarlo y complacerlo. Se trata de la típica contradicción de la izquierda. Hacia afuera se muestran solidarios con los débiles pero, puertas adentro, son absolutamente complacientes con los más fuertes. Y, por supuesto, ese criterio era inaceptable para nosotros y para los demás acompañantes internacionales.

PB: Entonces pareciera que Zapatero, más que mediador, operó como parte de la dictadura. *¿Eso es así?*

JB: Sí. Es justamente a lo que me refiero. Él tuvo la oportunidad de desempeñar un rol estelar en la resolución del problema venezolano. Pero no lo hizo. Decidió ser parte del problema y no de la solución. Creo que cometió un error y dejó pasar la oportunidad histórica que le dio la comunidad internacional.

Tengo que destacar el alto nivel diplomático y político de los cancilleres de Chile,[33] de México,[34] de Bolivia[35] y de Nicaragua.[36] La diferencia era notable. Ellos estuvieron en todas las reuniones con el ánimo de ayudar a que todo saliera bien. Pero Zapatero, al final, actuaba como empleado de la dictadura. Jorge Rodríguez lo regañaba en público. Fue desagradable para todos, especialmente para las delegaciones de los otros países.

También debo decir que, a medida que se fue desarrollando la negociación, Zapatero cambió su opinión sobre temas sensibles. Sus criterios democráticos se fueron debilitando. Por ejemplo, al principio me decía que nunca aceptaría un acuerdo que no incluyera la liberación de los políticos presos o la habilitación de los inhabilitados. Y al final, me pidió que lo aceptáramos. También

33 El canciller de Chile era el Dr. Heraldo Muñoz.

34 El canciller de México era el Dr. Luis Videgarai.

35 El canciller de Bolivia era Sr. Diego Pary Rodríguez.

36 El canciller de Nicaragua era el Sr. Denis Ronaldo Moncada.

decía que era inadmisible ir a unas elecciones sin igualdad política... y al final decía que era indiferente que los partidos políticos estuvieran inhabilitados o no. Fue verdaderamente penoso. Nosotros teníamos como meta lograr algo de cara a la elección presidencial. Pero la lógica de la dictadura era seguir adelante y punto... sin ceder en nada.

PB: *¿Cómo estaba conformada la delegación de la oposición y cómo se escogieron sus integrantes?*

JB: Nuestra delegación estaba integrada por miembros de los partidos políticos que formaban parte de la Asamblea Nacional. Eran Luis Aquiles Moreno por Acción Democrática, Manuel Rosales por Un Nuevo Tiempo y Luis Florido por Voluntad Popular. Yo la encabezaba, como presidente del Parlamento. También hubo un grupo de apoyo técnico integrado por especialistas y miembros de la sociedad civil. Entre ellos, estaban Alejandro Grisanti, Jorge Roig y Colette Capriles, entre otros.

PB: *Si tuvieras que resumir cómo se desarrolló el proceso de negociación, ¿qué dirías?*

JB: Nosotros nos preparamos para esta negociación. Pero, al final, todo se fue degradando. La dictadura es muy malandra. No respetan protocolos, ni tiempos, ni modales mínimos. Llegó un momento en el que los países que nos estaban acompañando dijeron que no iban a participar más. Y yo los entiendo. En la recta final, todo fue hostil. Jorge Rodríguez, por ejemplo, fue absolutamente grosero con el Canciller de Chile. Lo insultaba. Todo fue vergonzoso.

PB: Y en ese ambiente, en donde tenías al frente a un representante de la dictadura que utilizaba un lenguaje soez y ofensivo, *¿percibiste que se podían alcanzar los objetivos que te habías planteado? ¿En algún momento de la negociación —entre septiembre y febrero— percibiste algún ánimo verdadero de reforma interna?*

JB: Nosotros teníamos cosas a nuestro favor. Por ejemplo, la presencia de Luis Videgarai, canciller de México, era muy impor-

tante y era de especial interés para Jorge y Delcy (Rodríguez). En algún momento pensé que esa presión podía marcar la diferencia. Pero, te repito, lo cierto es que el régimen no quería ceder en nada.

En febrero apretaron el acelerador. Querían cerrar la negociación como fuera. Recuerda que ellos querían que las elecciones presidenciales fueran cuanto antes, en el primer semestre del año. Cuando los cancilleres que nos acompañaban percibieron la degradación del proceso, dejaron de asistir a las reuniones. Y en ese momento solo quedamos en la mesa los dominicanos, Zapatero, la dictadura y nosotros.

Nos quedamos solos y, como cabeza de la delegación, me impuse a las diferentes visiones que existían y decidí que no se firmaba ese acuerdo. El proceso se fue desintegrando y, al final, toda la presión recayó sobre mí. Y debo decirte con honestidad que en ese momento hubo ofertas económicas enormes para tratar de comprar a la delegación. Se puso mucho dinero sobre la mesa, pero estuvimos firmes hasta el final.

Cuando advertí la situación, confirmé que ese acuerdo era inviable y que había que elevar las expectativas, para aumentarle el costo del fracaso al régimen. Y lo hice deliberadamente. Hubo un momento en el que todos pensaban que íbamos a firmar. Incluso, recuerdo que en ese último viaje había una especie de montaje para celebrar el acuerdo y, cuando la "fiesta" estaba montada, dije: "No voy a firmar nada y acá nadie va a firmar nada".

Ahí comenzó un calvario que se extendió durante horas. Fueron horas de presión, de amenazas, de ofertas. Cuando dijimos que no íbamos a firmar, Jorge Rodríguez comenzó a entrar y salir desesperadamente de la sala de reuniones. Conversaba con Nicolás Maduro y nos traía ofertas que eran insustanciales. Eran propuestas que no nos iban a llevar a la democracia. Nuestra determinación los sacó de sus casillas y los removió internamente. Pero yo me mantuve firme y eso tuvo una consecuencia

muy clara: la deslegitimización de la elección presidencial que se realizó el 20 de mayo de 2018.

La decisión de no suscribir el acuerdo fue un problema para República Dominicana. El ministro de Relaciones Exteriores de República Dominicana era Miguel Vargas, una persona muy importante en la Internacional Socialista. Él y Zapatero tenían en su mente el trofeo de haber logrado la negociación. Tanto que, cuando me negué a firmar, las autoridades dominicanas me informaron que debía abandonar el país.

Ahí comenzó mi exilio. Yo sabía que no podía volver a Venezuela. Zapatero me lo había advertido. El precio de negarme a firmar fue alto.

PB: *¿Por qué los otros miembros de la delegación sí pudieron volver al país y tú no?*

JB: No firmar fue una decisión de toda la oposición democrática y yo asumí personalmente las consecuencias de una posición que fue colectiva.

PB: *¿Te arrepientes de no haberlo firmado?*

JB: En la rueda de prensa en la que anuncié la decisión dije que "lo que está escrito ahí no es digno del pueblo venezolano". Y lo sostengo. Si nosotros hubiéramos suscrito la propuesta de la dictadura, la hubiéramos legitimado dentro y fuera del país. Eso no hubiera contribuido a la liberación de Venezuela. Preguntémonos por un momento qué hubiera pasado si hubiéramos firmado. Hubiéramos ido a las elecciones sin partidos, sin candidatos, sin condiciones... hubiéramos contribuido con la legitimación de Nicolás Maduro y no hubiéramos podido avanzar. Esa pregunta nos la debemos hacer siempre que estemos frente al dilema de una negociación. Debemos preguntarnos: ¿A quién beneficia este acuerdo? Creo que ese es un aprendizaje de todo este episodio.

Además, durante el proceso de negociación la dictadura se hizo más perversa. No hubo ningún tipo de flexibilización. De

hecho, los partidos llegamos legalizados en septiembre de 2017 a República Dominicana y en febrero de 2018 estábamos proscritos.

No podíamos ir a una elección presidencial sin ningún tipo de garantías, con presos políticos, con los principales candidatos inhabilitados, con los partidos políticos ilegalizados y sin observación internacional. Recuerdo que Jorge Rodríguez decía que "los hijos de puta" de la Unión Europea jamás volverían a entrar al país a ver una elección.

No me arrepiento de no haber firmado el acuerdo. Tengo la absoluta convicción de que se hizo lo correcto. Por el hecho de haberme negado a firmar el acuerdo en República Dominicana, se logró el desconocimiento de la elección de Nicolás Maduro en mayo de 2018. Y ese desconocimiento fue lo que llevó a la comunidad internacional a desconocerlo como presidente y reconocer a la Asamblea Nacional como la única institución democrática del país.

PB: En esa rueda de prensa hablaste 4 minutos con 35 segundos.[37] Fue breve. Inmediatamente después habló Jorge Rodríguez. Su intervención duró 32 minutos con 57 segundos.[38] Me parece que estaba notablemente afectado. Iracundo. Al ver ambas declaraciones pareciera que el desenlace fue más costoso para la dictadura que para la oposición. *¿Estás de acuerdo con esa apreciación?*

JB: Para Jorge Rodríguez era fundamental firmar. Él le había vendido a Nicolás Maduro que tenía todo controlado. Y nuestra decisión le derrumbó ese esquema. Literalmente, para ellos fue el fin del mundo. Para ellos era un hecho que nosotros íbamos a aceptar esas condiciones inhumanas y, cuando nos negamos, se les cayó el plan. Con el acuerdo firmado, a la dictadura se le

37 Luigino Bracci Roa desde Venezuela. "Julio Borges, declaraciones desde República Dominicana el 6 febrero 2018 en la noche". YouTube, 7 de febrero de 2018. Video, 4:34. https://www.youtube.com/watch?v=yqdjhu8n4Vk.

38 Luigino Bracci Roa desde Venezuela. "Jorge Rodríguez, declaraciones completas desde República Dominicana el 6 de febrero de 2018 en la noche". YouTube, 7 de febrero de 2018. Video, 32:57. https://www.youtube.com/watch?v=7PPaRpHzLGc

abrirían las puertas de la legitimidad y del financiamiento internacional. Al no firmar, todo eso se vino abajo. Nuestra negativa significó un terremoto interno para la dictadura.

Y fue tan así que ellos, todavía hoy, están pagando las consecuencias de su terquedad. Te reitero: yo estaba claro que era imposible firmar ese acuerdo. Pero no podíamos pararnos de la mesa y ya. Había que aumentarles el costo de su tozudez. Y eso fue lo que hicimos.

PB: Al escuchar el rol que desempeñaron José Luis Rodríguez Zapatero y Miguel Vargas en este proceso, me pregunto sobre la posición de algunos sectores de la izquierda internacional frente a la dictadura de Nicolás Maduro. Lo traigo a la conversación porque pareciera —no sé si estás de acuerdo conmigo— que hay algunos grupos o individualidades que quizás se han dejado llevar por motivaciones distintas a los principios democráticos. Entonces, te pregunto: *¿cómo desideologizar nuestra lucha democrática? ¿Cómo promover una aproximación que tenga como marco referencial el carácter universal de los derechos humanos?*

JB: Esa ha sido mi preocupación desde hace mucho tiempo: evitar que el problema venezolano entre en un debate ideológico estéril que impida ver con claridad lo verdaderamente importante. Creo que hemos logrado avanzar en esta materia, pero aún hay tareas pendientes. Por ejemplo, logramos que el canciller de Chile —durante el gobierno de Michelle Bachelet— nos acompañara en República Dominicana. Esos mismos esfuerzos los hicimos en España.

Creo que lo mejor que puede hacer la izquierda es desmarcarse radicalmente de la dictadura de Nicolás Maduro. Necesariamente debo hacer referencia a la posición firme y el apoyo del presidente (Chile) Gabriel Boric en la defensa de los Derechos Humanos en Venezuela. Además, no es solo algo "que conviene", es lo justo. Pero, lamentablemente, hubo —y hay— sectores de la izquierda internacional que le ofrecieron —y le

ofrecen— solidaridad automática a la dictadura. Eso tiene que ver con temas de poder, de dinero y de geopolítica.

En el mundo latinoamericano se han creado dos bloques dentro de la izquierda internacional: el Grupo de Puebla y el Foro de Sao Paulo. El Grupo de Puebla es electoral. No sé si es democrático, pero es electoral. Ahí están Zapatero, López Obrador, Alberto Fernández, entre otros. Pareciera que se quieren mostrar progresistas y con posturas aparentemente democráticas. Y luego está el Foro de Sao Paulo, que no es democrático. Este grupo apoya el esquema cubano y nicaragüense. Nicolás Maduro se incluye en este grupo. Ahí hay una cantidad de grupos políticos y no políticos que se quieren mostrar como la vanguardia de la izquierda. Y no son democráticos.

PB: En este esquema, *¿dónde ubicarías a los socialdemócratas del s. XX que tanto contribuyeron a construcción de la democracia en Latinoamérica y Europa? ¿Quiénes son o dónde están sus herederos?*

JB: Los herederos de la socialdemocracia europea que reconstruyó Europa y empujó la democracia en Latinoamérica no están ni en el Grupo de Puebla ni en el Foro de Sao Paulo. Además, hay una realidad: la separación entre ambos grupos no es nítida. Yo creo que esa socialdemocracia europea no se encuentra en ninguno de estos bloques. Pero, lamentablemente, la socialdemocracia y la izquierda americana sí están tocadas por esos cuadrantes que, como te comenté, no son democráticos y son muy parecidos entre sí.

Debo agregar algo: hay referencias mundiales de la socialdemocracia que son muy importantes. Por ejemplo, una vez estaba conversando con el presidente Felipe González y me dijo: "Yo ya no estoy para temas ideológicos. Soy un hombre de 80 años y mi papel es defender la democracia liberal donde sea. Y creo que esa es la lucha que nos debe aglutinar".

El exilio

PB: El 6 de febrero de 2018 comenzó tu exilo. Después de negarte a suscribir el acuerdo con la dictadura, el Gobierno de República Dominicana te informó que debías abandonar el país y te fuiste a Colombia. Quisiera que hablemos sobre eso: *¿cómo definirías el exilio?*

JB: Para cualquier persona es difícil estar lejos de su tierra, de sus afectos, de su familia. Eso es algo muy duro. Y esta situación es especialmente compleja para los políticos. Porque nosotros le dedicamos la vida entera al país. Nuestro trabajo es soñar y construir un país mejor.

Me vine a Colombia porque era lo más cerca que podía estar de Venezuela. Además, es un sitio por donde pasa todo el mundo. Acá estoy cerca... con el corazón puesto en Venezuela. Espiritual y anímicamente, nunca me he ido del país.

Llegó un momento de la lucha en el que entendí que necesitaba estar en libertad para trabajar por la democracia, sin caer preso.[39] En 2017, la dictadura enfiló todas sus baterías en mi contra. Me abrieron varias causas judiciales. Algunas de ellas eran verdaderamente absurdas. Me acusaron de cosas como "la inflación", "los cortes eléctricos", "la escasez de gasolina" y, por supuesto, del tema militar.

También hay dos ideas que tenía en mi cabeza y me animaron a irme. Primero, aquello que decía (Rómulo) Betancourt: el primer

39 Entre 2013 y 2018, Julio Borges sufrió más de 150 amenazas y ataques oficiales que fueron públicos y están registrados en redes sociales y medios de comunicación. El 8 de agosto de 2018, el Tribunal Supremo de Justicia ordenó su aprehensión por su presunta participación en el supuesto atentado en contra de Nicolás Maduro ocurrido en Caracas tres días antes. Y el 13 de julio de 2020, la Fiscalía General de la República emitió otra orden de captura por los presuntos delitos de traición a la patria, usurpación de funciones y asociación para delinquir. Para ampliar esta información, recomiendo consultar:
Supremo de Venezuela ordena detener al expresidente del Parlamento Julio Borges | DW | 08.08.2018. (2018, 8 de agosto). DW.com. https://www.dw.com/es/supremo-de-venezuela-ordena-detener-al-expresidente-del-parlamento-julio-borges/a-45011403
MP emitió órdenes de aprehensión contra 11 miembros del gobierno de Guaidó. (2020, 3 de julio). *El Nacional*. https://www.elnacional.com/venezuela/mp-emitio-ordenes-de-aprehension-contra-11-miembros-del-gobierno-de-guaido/

deber del político es no dejarse aprehender... no dejarse meter en la cárcel. Y segundo, darle continuidad al trabajo internacional que habíamos iniciado desde la presidencia de la Asamblea Nacional. Había que seguir con esa labor. En 2018, había que consolidar todo lo que habíamos construido. Estas dos ideas me ayudaron a tomar la decisión, pero honestamente la decisión más difícil fue la de no ir a la cárcel.

La dictadura, por supuesto, hizo todo lo que está en su guion del destierro: allanó mi casa, me quitaron todo. Desde el punto de vista familiar fue muy duro. Fue —y es— duro separar a mis hijos de su familia, de sus amigos. Sacar a Daniela de su país. Daniela es venezolana por los cuatro costados. Eso me dolió mucho. Comenzar el exilio con cuatro niños de 10 años fue una experiencia muy difícil que nos ha unido como familia.

Al principio, los niños no comprendían mucho. Pero poco a poco lo fueron haciendo. Hay una anécdota muy bonita: Daniela y yo estábamos reunidos con ellos para contarles que nos íbamos del país. Cuando comenzamos, intentamos edulcorar todo... como en *La vida es bella*. Intentamos ponerles todo bonito, como si fuera una aventura. Pero no funcionó. Juan Diego, Ana Sofía y Andrés Ignacio se pusieron a llorar y se pararon de la mesa. Daniela los fue a buscar... los niñitos tenían 10 años.

Yo me quedé sentado con Juan Pablo. Nos quedamos en silencio. Yo estaba muy golpeado. Se me salían las lágrimas. Y en ese momento, Juan Pablo —que siempre ha sido muy consciente y despierto— me dijo: "Papá, ¿por qué no les dices la verdad a mis hermanos?". Desconcertado, le respondí: "¿Cuál verdad, Juan Pablo?". Y me dijo con voz seria: "Que si tú vuelves a Venezuela, Maduro te mete preso".

Para mí, su respuesta fue un llamado a la sinceridad. Y cuando regresó Daniela con los niños me llené de valor y les dije: "Miren, la verdad es que no podemos volver a Venezuela porque me van a meter preso y creo que ese sufrimiento no le va a servir a nadie".

Entonces, comprendieron la situación y, a partir de ese momento, el apoyo ha sido total. Sin duda alguna, lo que más me duele de toda esta situación es verlos crecer lejos de su país. Quiero que mis hijos sean venezolanos... que puedan crecer allá... que puedan hacer familia en Venezuela... que puedan aportarle al país.

Pero también he pensado que eso no puede ocurrir en *cualquier* Venezuela. Y tenemos que estar claros en eso. La miseria y la pobreza han dejado huellas en nuestra historia reciente. Durante años, la familia venezolana ha estado sometida a unas presiones y a unas carencias que son profundas y han provocado heridas que aún están abiertas. Familias divididas, muertes que pudieron ser evitadas y un ambiente permanente de violencia. Todo este sufrimiento configura un país que guarda traumas y dolor. Si el país fuera una persona, sería alguien luchando por sobreponerse a una tragedia que aún no ha podido superar.

Y junto a esta realidad convive un nuevo país de apariencias que ha creado la dictadura y que he llamado la "no-Venezuela". La "no-Venezuela" de los bodegones, de la corrupción, del crimen organizado, del daño antropológico, de la sumisión cubana... hay que rescatar a la Venezuela decente, esa Venezuela buena, esa Venezuela bondadosa, esa Venezuela que quiere un país que sea uno y para todos.

PB: *¿Cómo quisieras que tus hijos recordaran el exilio?*

JB: Yo quisiera que ellos recuerden el exilio como un período de unión familiar en donde enfrentamos momentos difíciles que nos han hecho mejores personas. Quisiera que recuerden que las carencias y limitaciones que hemos padecido nos han unido como familia.

Quiero que —y esto es una preocupación permanente— siempre se sientan muy venezolanos. Y no se trata de ponerles gaitas en diciembre o música llanera los domingos por la mañana. No es eso. Ese no es el tema. Yo quiero que ellos tengan como referencia a su país. Que conozcan nuestra historia y descubran que fuimos

y podemos ser mejores. Que conozcan la historia de mi papá, de mi mamá, de mis tíos. Quiero que tengan sentido de pertenencia. Pertenencia real... de carne y hueso. Nuestra historia es una historia de inmigrantes... es una historia de mucho sacrificio. Quisiera, como dice Havel, que vean nuestra historia con la esperanza que ofrece darle sentido a lo vivido. Quiero que sepan que todo tiene sentido y que el país los está esperando...

PB: *¿Y qué ha significado Colombia para ustedes?*

JB: Nosotros vinimos a Colombia después de que el Gobierno de República Dominicana nos avisó que nos teníamos que ir del país. En ese momento, recibí dos llamadas: una del presidente Varela, de Panamá. Y otra del presidente Santos, de Colombia. Ambos fueron muy generosos y nos ofrecieron refugio.

Decidimos venir a Colombia por las razones que te comenté antes. El presidente Santos nos recibió con mucho calor humano. Nos ayudó en el difícil período de adaptación. Fue un acompañamiento que trascendió a lo formal. Nos ayudó a conseguirles colegio a los niños. Recuerdo que el primer día de clases llamó por teléfono para saber cómo les había ido. Fue un verdadero apoyo.

Después, apenas el presidente Duque asumió el poder, me concedió el asilo político. Hice una extraordinaria amistad con Carlos Holmes Trujillo, quien era el canciller colombiano. Carlos tenía un futuro prometedor en la política de su país. Lamentablemente, falleció de COVID-19.

En 2018, en Colombia solo se hablaba sobre Venezuela. No había otro tema. Había una preocupación auténtica y existencial. Eso ha mermado. Colombia está metabolizando la llegada de dos millones de venezolanos. Me atrevo a decir que esta realidad ha cambiado a Colombia para siempre.

Hoy Colombia tiene otro color, otro sabor... los venezolanos hemos demostrado que somos un pueblo que lucha, que se adapta, que está dando una batalla por su espacio y por su dignidad. Pero, así como veo que echamos raíces y contribuimos con la sociedad,

añoramos volver a esa verdadera Venezuela... a la Venezuela que, a pesar de sus luces y de sus sombras, es nuestra. Siempre extrañamos al país. Eso es algo con lo que se aprende a vivir.

La opción Toledo

PB: Después de República Dominicana, tú te fuiste a Colombia y el resto de la delegación opositora volvió al país. *¿Cómo quedó la oposición después de la negociación?*

JB: Tal como te comenté, fue un momento muy difícil. Hubo partidos e individualidades que eran favorables a firmar el acuerdo. Y la dictadura vio en ese disenso una oportunidad para abrir negociaciones al detal. Este trabajo sucio también lo hizo Zapatero.

PB: *¿Qué son las "negociaciones al detal"?*

JB: Fue una estrategia de la dictadura que buscaba establecer vínculos con particulares y llegar a compromisos unilaterales que, a mi modo de ver, solo la benefician a ella. Ante esta realidad, nos propusimos (Primero Justicia) algo que llamamos la "opción Toledo". Se trataba de construir condiciones de rebeldía frente a una elección no competitiva.

En paralelo, surgió la opción de Henry Falcón. Había quienes decían que había que apoyarlo, pero creo que él no cumplía con lo necesario para asumir ese desafío... y el tiempo me ha dado la razón. El país, más que un "candidato", necesitaba a alguien que liderara un proceso de denuncia y rebeldía, dentro y fuera de Venezuela, que creara conciencia sobre la ilegitimidad de la elección. Y Henry Falcón no iba a hacer esa tarea.

Al final, no logramos construir la opción Toledo. Y la no participación de la oposición surtió el efecto deseado: Nicolás Maduro era ilegítimo. Pero había que esperar casi un año (desde mayo de 2018 hasta enero de 2019) para que se cumpliera esa formalidad. Porque su "presidencia" era "legítima" hasta que se venciera el período constitucional que se inició en 2013.

En ese momento comenzó un trabajo internacional muy importante. Comenzamos a sentar las bases para lo que ocurrió en 2019. Establecimos relaciones con España, cuando Borrell era canciller. También nos acercamos a Naciones Unidas, al presidente Sebastián Piñera, al presidente Enrique Peña Nieto, al presidente Mauricio Macri, al presidente Pedro Pablo Kuczynski y al presidente Juan Carlos Valera, entre otros. En esa labor sentamos las bases para que el mundo estuviera preparado para desconocer a Nicolás Maduro y reconocer a la Asamblea Nacional.

PB: En los últimos años los venezolanos hemos enfrentado varios llamados a participar en elecciones no competitivas. Es una historia que se repite y nos interpela cada cierto tiempo. Y, encararlas con la disposición que propones en la "opción Toledo", es realmente difícil. Pareciera que es más fácil simular normalidad que asumir la realidad. *¿Cuáles crees que fueron los obstáculos que no permitieron construir la "opción Toledo"?*

JB: Me parece que hay un tema de la madera personal del liderazgo, que es lo que al final termina definiendo las cosas. Pocos políticos cuentan con el perfil prudente y valiente que se necesita para materializar esa estrategia. No todo el mundo hace las cosas con autenticidad. Porque ese es otro problema de nuestro tiempo: la cultura de "lo aparente". Hay gente que de la boca para afuera asume ese perfil combativo, pero no lo hace en serio. Es *pantallería*. Eso no tiene sentido. Sin autenticidad, estas cosas no tienen sentido.

Te repito: el problema es la madera personal del liderazgo. Hay liderazgos que están hechos para este tipo de luchas... hay otros que no. Henry Falcón no quiso —ni ha querido— asumir así la lucha política. Su campaña fue absolutamente tradicional. Como si viviéramos en democracia. Y, por otro lado, los principales líderes de la unidad democrática estaban inhabilitados o en el exilio. Respondiendo a tu pregunta, creo que al final se trata de un tema de convicción y de valores personales.

Lo militar

PB: *¿Y en qué condiciones quedó el régimen después de República Dominicana?*

JB: La dictadura quedó herida. Las fisuras internas que se habían abierto en 2017, se profundizaron después del fracaso de la negociación. Había un enorme descontento militar. Muchas voces veían que la elección tenía que servir como un parteaguas: fin de la crisis e inicio de una nueva etapa democrática. Había miembros de la jerarquía militar comprometidos con el cambio. Desafortunadamente, cuando llegó el momento de actuar, se echaron para atrás.

Eso se habló, incluso, en el alto gobierno. El alto gobierno comenzó a mandar "embajadores" —por decirlo de alguna manera— para calmar las cosas en los cuarteles. Necesitaban apaciguar las cosas. En este sentido, debo decir que el rol de la jerarquía militar ha sido perverso. Se encargaron de enfriar cualquier descontento en los cuarteles. Su trabajo ha sido hacerse la vista gorda frente a la cruel represión dentro de la Fuerza Armada.

En ese momento, en 2018, estuvo muy exacerbado el ambiente militar. En ese momento logramos crear una red militar que estaba en todo el país. Con responsabilidad y orgullo debo decir que nuestros jóvenes militares tienen conciencia constitucional y no son topos de nadie. En nuestra Fuerza Armada hay oficiales patriotas que luchan con honor por la democracia del país.

PB: *¿Cuántos militares activos están presos en Venezuela?*

JB: Es difícil saberlo. Las cifras rondan entre los 200 y los 300. No hay manera de saber con precisión cuántos son. Mantengo contacto constante con esas familias...

PB: En varias ocasiones te has referido a la jerarquía militar y su responsabilidad en el desarrollo de la dictadura y sus modos represivos. *¿Cómo crees que será recordada esta jerarquía militar?*

JB: Serán recordados como los responsables internos de la instalación y el funcionamiento de una dictadura perversa que viola

masivamente derechos humanos y entrega nuestra soberanía a fuerzas extranjeras e irregulares. Eso es una vergüenza. Es una cúpula militar que, hasta los momentos, ha traicionado sus orígenes, sus compromisos y su conciencia. Sin embargo, esa apreciación puede cambiar. Nunca es tarde para enmendar el rumbo, volver a la Constitución y cambiar el curso de la historia.

La diáspora

PB: En 2018 comenzaron a aparecer en redes sociales y en medios de comunicación masivos las imágenes de familias enteras caminando hacia la frontera, huyendo de la miseria y de la violencia de nuestro país. La diáspora se convirtió en una realidad inocultable, dentro y fuera del país. En nuestras conversaciones, me he dado cuenta de que eres especialmente sensible a esta realidad. *¿Por qué consideras que este tema es importante?*

JB: Ese es un tema que interpeló —y debe interpelar— nuestras fibras más humanas. Esas imágenes eran muy dolorosas. Venezolanos desplazados, atravesando páramos, superando peligros, dejando todo atrás. Era —y es— un drama humano de proporciones bíblicas. Esta huida en masa tuvo impacto político. Produjo la reacción firme de la región. Era una realidad que se tenía que atender. Y hacia allá caminaron las iniciativas del Grupo de Lima.

Pero, la verdad es que estas realidades y estas dinámicas las terminan asimilando los países... y se terminan metabolizando. Poco a poco dejan de ser noticia. Se naturaliza la tragedia. Los venezolanos, con su creatividad, con su empeño, con su espíritu... nos vamos adaptando y aportando a las sociedades que nos reciben. Van surgiendo políticas de integración que agilizan ese camino. Es un proceso lento que tiene sus altos y bajos... pero nunca para.

Los venezolanos que llegan a Colombia son los más humildes, los que menos tienen y los que más han sufrido. Llegan caminando, en la extrema pobreza. Muchas veces están poco informados y

no saben lo que está pasando en nuestro país. Solo saben que en Venezuela ya no se puede vivir. Son desplazados de la dictadura.

En 2018 había una suerte de ilusión. Pensábamos que el exilio era pasajero... pensábamos que era un paréntesis porque estábamos dando la pelea e íbamos a volver. En 2019 esa expectativa creció mucho. Recuerdo la marcha que hubo en Bogotá el 23 de enero de ese año. Era un gentío. Un mar de venezolanos en Bogotá. Pero ahora hay un proceso de adaptación, de resignación, de frustración. Un desánimo que es muy duro.

Organizar la diáspora es un gran desafío. Debemos recuperar ese espíritu, seguir pensando en Venezuela, pensando que será posible lograr un cambio y volver a nuestro país. Debemos organizar ese espíritu para que salga de la frustración presente. Hay dos abismos que debemos superar. Primero, el que se ha abierto entre los venezolanos que están afuera y su dirigencia política. Y, segundo, el que se ha instalado entre quienes están luchando dentro y fuera del país. Para enfrentarlos, creo que conviene observar a la oposición cubana. Ellos han gastado más tiempo luchando entre ellos que enfrentando al castrismo. A nosotros no nos puede pasar lo mismo.

Te voy a poner un ejemplo. En los últimos meses, hemos desarrollado la plataforma digital "Hermanos".[40] Es una iniciativa que nació para ayudar a los venezolanos en el exterior a través de información útil, del impulso de propuestas que contribuyan a su regularización y a la protección de los migrantes. También se publican distintos programas de apoyo y de integración en las sociedades en donde se desenvuelven. Queremos que esta plataforma sea un referente en distintos países del mundo. Recordemos que los venezolanos estamos en más de noventa países. Este proyecto lo hemos desarrollado sin apoyo de cooperación internacional

40 www.hermanosvenezolanos.com. La página web "Hermanos" se encuentra bloqueada en territorio venezolano.

o financiamiento público. Ha sido impulsado por venezolanos que se encuentran fuera del país. Estamos trabajando para que Hermanos crezca y sea una herramienta que ayude, oriente, informe, integre, forme y acompañe a los más de siete millones de venezolanos que están en el mundo.

PB: *¿Cómo debe ser la relación entre los políticos venezolanos que permanecemos en el país y quienes, por razones de seguridad, han tenido que salir? ¿Qué hacer para que el espectro político no se divida en dos: los de adentro y los de afuera?*

JB: Creo que es una tensión inevitable. En Primero Justicia la hemos vivido. Pero nosotros tenemos que ser más inteligentes y asumir esta realidad con la humildad de una orquesta sinfónica, en donde cada quien toca su instrumento y juntos, producimos una melodía armónica. Unos estamos afuera, otros están adentro. Pero, lo verdaderamente importante, es que haya sinergia. Eso es absolutamente indispensable. Todos debemos remar en la misma dirección. Eso es imprescindible y es realizable. A veces caemos en discusiones amargas y estériles.

PB: *¿Cómo crees que la realidad de la diáspora afectará la historia de nuestro país?* Es la primera vez que enfrentamos un éxodo de estas dimensiones...

JB: El éxodo es uno de los rostros más dramáticos de la tragedia de nuestro país. La migración fue una de las grandes bendiciones que tuvo Venezuela en el s. XX. El P. Ugalde estudió este fenómeno en su tesis doctoral. Venezuela era un país de inmigrantes. No así Colombia. Cuando yo llegué a Colombia, solo había 150.000 extranjeros registrados oficialmente. Era impresionante. Colombia nunca recibió migración. Por el contrario, la gente se iba. Y ahora, de un solo guamazo, recibió dos millones de personas.

En el s. XX, Venezuela tuvo la bendición de la inmigración. Se nutrió de una migración que era plural y homogénea, a la vez. Plural, porque éramos Latinoamérica y Caribe. Pero muy

homogénea, porque era mayoritariamente judeocristiana y occidental. Esa fue una bendición para nuestro país. El chavismo alteró ese rasgo de nuestra historia y de nuestra cultura.

En las últimas décadas, hemos perdido dos tesoros que serán difíciles de recuperar: la juventud y la riqueza cultural. Porque la mayoría de los jóvenes descendientes de españoles, portugueses, italianos, chilenos, uruguayos, argentinos, incluso colombianos y peruanos... se fueron. Entonces, esos venezolanos que encarnaban tanta riqueza cultural y que levantaron al país en el s. XX ya no están y tenemos que lograr que vuelvan.

Entonces, cuando logremos un cambio, tenemos que prepararnos para echar para adelante a un país que estará vacío y herido interiormente. Me preocupan tres carencias: el daño antropológico que comentamos antes, la pérdida de nuestra tradición cultural y la juventud. Estas tres pérdidas —antropológica, cultural y demográfica— marcan una transformación radical de nuestro país. La Venezuela que conocimos no va a volver y habrá que reconstruirla de otra manera.

A veces pienso que Venezuela es hoy como el Ávila cuando se está quemando. Esos incendios forestales arrasan con casi todo. Prácticamente todo se quema y quedan pocos brotes, pocas semillas... sobre las cuales todo renace. Siempre renace. El Ávila permanece... con sus huecos y sus cenizas, pero permanece. Y, reconstruir esa riqueza cultural y cívica que nosotros alcanzamos casi después de un siglo de montoneras, no será fácil. Quizás sucedan otras cosas... quizás la Providencia nos sorprende. Pero hay que ser consientes de que el país demanda cambios estructurales y que vendrá algo distinto a lo que alguna vez tuvimos.

Apuesto que todo será para mejor. Pero repito: es una pérdida extremadamente dura. Te confieso que esta reflexión es la más dolorosa de todas. Porque es advertir que nunca volveremos a ser, del todo, lo que fuimos. Y que no se trata solamente de un cambio de gobierno. Se trata del renacer de una nación entera. Se trata

de reconstruir otra Venezuela. Un país que pueda procesar sus heridas, sus traumas, sus expectativas, sus esperanzas.

PB: Es reconocer las heridas y abrirse a la sanación. Y me parece que es un proceso que trasciende lo material. Quiero decir que podemos superar la pobreza, pero el menoscabo que hemos sufrido en nuestro mundo interior —eso que llamas "daño antropológico— es más difícil de curar. Tomará más tiempo.

JB: Es como si una persona perdiera a toda su familia en un accidente y después se dispusiera a rehacer su vida: casarse de nuevo y tener hijos otra vez. Podrá encontrar felicidad y paz, pero siempre cargará sobre sus hombros la historia de dolor que sobrevivió.

Requesens

PB: Pasemos ahora a otro tema. El 7 de agosto de 2018 la dictadura se llevó preso a Juan Requesens, diputado joven de la Asamblea Nacional y miembro de la Junta de Dirección Nacional de Primero Justicia. En horas de la noche lo secuestraron, lo torturaron y publicaron las imágenes. Fue un momento muy difícil para todos, especialmente dentro del partido. *¿Qué pensaste cuando se llevaron a Juan?*[41]

JB: En ese momento había aumentado mucho la tensión interna en la dictadura. Y el régimen me culpaba de todo lo que pasaba. Recordarás que el 5 de agosto ocurrió el evento de los drones.[42] En ese momento, no estaba claro lo que había ocurrido. Pero, sin duda, el régimen aprovechó la situación para activar una ola represiva. Y secuestrar a Juan para obligarlo a decir que yo estaba implicado... era parte de ese guion.

---

41 Primero Justicia (@Pr1meroJusticia). "#Urgente en Terrazas del Club Hípico fueron secuestrados por 14 hombres del Sebin a golpes el diputado @JuanRequesens y la presidenta de la FCU @RRequesens. El..." Twitter, 8 de agosto de 2018. https://twitter.com/Pr1meroJusticia/status/1026990667044671488.

42 Herrera, Ana y Nicholas Casey. "Dos explosiones y una 'cosa voladora': testimonios del presunto ataque contra Nicolás Maduro". *New York Times*, 5 de agosto de 2018. https://www.nytimes.com/es/2018/08/05/espanol/america-latina/ataque-maduro-venezuela-drones.html.

Si hay algo que debo destacar de ese episodio tan cruel es la fortaleza de Juan. Asumió la injusticia con gallardía, con valentía y con dignidad. Su lucha es verdaderamente admirable. La foto de Juan, siendo víctima de torturas químicas, removió la conciencia de muchos... incluso dentro de la dictadura. Esa foto fue filtrada por personas dentro del Sebin, quienes estaban indignados por la tortura que estaba sufriendo Juan Requesens.

Juan es una persona seria, es un gran amigo y es respetado por todos en Primero Justicia. Un diputado que tiene el arrojo de dar la pelea donde sea. Es rebelde. Es auténticamente rebelde. Defiende sus ideas. No tiene cálculo político. Está entregado a su causa. No es estridente. Y esto último es muy importante para quienes entran en estas dinámicas de violaciones de derechos humanos. Juan nunca ha buscado sacar provecho político de su situación. Eso habla muy bien de él y de su familia.

En esta dura prueba, él ha demostrado que el país tiene una generación de relevo forjada en dictadura, que está abierta a los sacrificios que demanda la lucha política. Eso no es poca cosa. Dios mediante, Juan podrá asumir responsabilidades políticas de alto nivel. Tiene el liderazgo, el carisma y las condiciones humanas para hacerlo. Es admirable ver cómo ha crecido. Juan ha utilizado su tiempo en prisión para estudiar, para leer y para estar en contacto con personas que lo enriquezcan.

Creo que para nosotros el secuestro y la tortura de Juan significó verle de nuevo y de cerca el rostro al mal. Fue constatar que la dictadura está dispuesta a todo para sostenerse en el poder.

Albán

PB: Después del secuestro y la tortura de Juan, asesinaron a Fernando (Albán). *¿Quién era Fernando Albán?*

JB: Fernando era mi hermano y mi amigo. Siempre estaba conmigo. En los momentos más difíciles y en los menos difíciles... siempre estuvo conmigo. Siempre dispuesto a hacer, a ayudar.

Totalmente dedicado al partido y a su familia. Vi cómo Fernando creció humana y espiritualmente. Cuando yo lo conocí, tenía una relación convencional con la religión y, por diferentes motivos, comenzó a crecer en ese ámbito. Yo fui testigo de ese proceso.

Como concejal de Caracas, presidió la Comisión de Cultos y se dedicó a relacionarse con todas las iglesias. Se convirtió en una persona que supo ganarse el amor y el cariño de todos. Católicos y evangélicos lo querían por igual. El cardenal Urosa le tenía mucha confianza. Muchas veces fuimos a su casa a visitarlo y a conversar sobre la situación del país.

Fernando, además, tenía una estrecha relación con las parroquias y con los párrocos más importantes de Caracas. Yo vi cómo Fernando se fue transformando en una persona cada vez más fuerte, más creyente, con más convicciones, devoto fiel del Nazareno de Sao Paulo Era una persona de una gran humanidad, de un gran sentido del humor... por eso éramos amigos. Hombre muy preocupado por el partido. Especialmente, por el partido en Caracas. Y siempre tenía gestos y detalles... un regalo, un libro. Si viajaba, siempre traía un recuerdo.

PB: *¿Por qué la dictadura se ensañó en contra de Fernando?*

JB: A partir de 2011, comenzamos a construir juntos puentes con el mundo militar. Fernando tenía habilidades sociales extraordinarias. Era discreto. Supo tejer redes de confianza con militares jóvenes que estaban cansados de la dictadura y de la corrupción. Esos vínculos llegaron a ser muy poderosos. Teníamos información de todas las instancias castrenses del país. Nuestra idea era seguir cultivando ese tejido para lograr el cambio democrático que demanda nuestro país.

Los hijos de Fernando consiguieron becas para estudiar la universidad en Estados Unidos y salieron del país en 2017. Fernando y Meudy se quedaron en Venezuela. Era la misma historia de millones de familias que se separaban para darles un futuro mejor a sus hijos. Pero cuando agarraron a unos militares amigos, le pedí

a Fernando que saliera del país. Nos comenzaron a llegar las noticias de las torturas y del terror que se estaba viviendo puertas adentro y le dijimos que se fuera. Y salió del país.

Tiempo después, nos encontramos en Nueva York. Me acompañó en Naciones Unidas. Hicimos un *lobby* intenso con cancilleres, presidentes... hablamos con todo el mundo. El mensaje era el que te comenté: las elecciones del 20 mayo son ilegítimas y el período constitucional de Nicolás Maduro termina en enero de 2019. Mientras estábamos allá, me comentó que tenía pensado regresar a Venezuela para terminar de vender algunas cosas y establecerse en Estados Unidos. Le dije que no lo hiciera. Me dijo: "Ya no estoy en el radar del régimen. Voy y vengo".

Lo que pasó después ya lo sabemos. Fernando llegó a Maiquetía y lo estaban esperando. Se lo llevaron preso. Él entró a Maiquetía sin teléfono, precisamente para no dejar rastro. Pero lo estaban esperando. Lo secuestraron, lo torturaron y lo mataron.

Él tuvo contacto con su abogado. Juan Miguel (Matheus)[43] vivió todo esto de cerca. Él estaba en Caracas y era nuestro enlace con el abogado y la familia. Recuerda que toda la familia de Fernando estaba afuera. Nosotros éramos su familia. El partido se movilizó al Sebin para exigir su libertad. Fernando era concejal. Tenía inmunidad política. Cuando lo torturaban, le pedían que me incriminara y que diera los nombres de las personas que formaban parte de la red de confianza que habíamos construido. Fernando se negó y resistió hasta morir.

PB: *¿Cómo te enteraste de lo que pasó?*

JB: El lunes por la mañana yo salí con Juan Pablo y con Ana Sofía, dos de mis hijos. Cuando estaba en la calle, me llamó Juan Miguel. Estaba descompuesto. Me dijo que le había llegado información del Sebin sobre Fernando. Me dijo que le habían dicho

43 Juan Miguel Matheus es diputado a la Asamblea Nacional por el estado Carabobo (Electo en 2015). Es miembro de la Mesa Directiva de Primero Justicia.

que Fernando se había suicidado, pero que él pensaba que eso era mentira. Esas palabras de Juan Miguel fueron como si me hubieran pegado con una mandarria de diez toneladas en la cabeza.

Hay momentos que recuerdo nítidamente. Estaba con los niños y no sabía qué hacer. Los llevé al apartamento. Me fui a un lugar donde pudiera estar solo y tuviera libertad para hablar con Juan Miguel. Poco a poco fue llegando información sobre lo que había pasado. El régimen torturó brutalmente a Fernando durante todo el fin de semana y lo asesinó. Después, lo lanzaron por la ventana para simular un suicidio y armar ese cuento plagado de inconsistencias.

Ese primer momento fue muy duro, pero no se compara con lo que ocurrió después: llamar a Meudy y decirle que asesinaron a su esposo. Son cosas que tengo muy marcadas en mi memoria, que podría apuntarlas segundo a segundo... lo que dije, lo que sentí, lo que estaba viendo en ese momento, lo que me decía Meudy. Son recuerdos muy vivos.

A uno le ha tocado vivir momentos difíciles y, sin duda, este ha sido el peor. Fernando era mi amigo y su familia es mi familia. Creo que el problema de fondo es que el régimen quiere destruir mi entorno... y ese es un tema muy sensible para mí. Ciertamente todos somos adultos y hacemos las cosas en libertad conscientes de los riesgos que asumimos, pero uno nunca deja de tener dolor y responsabilidad por la gente que tiene al lado: amigos, familia, compañeros de partido, compañeros de lucha. Saber que las personas que trabajan contigo están en peligro real es un peso insoslayable.

Además del caso de Fernando, hay otras personas que han trabajado conmigo o me han ayudado en temas de construcción de relación con la Fuerza Armada y han sido duramente perseguidos, presos, exiliados y les han quitado todos sus bienes. No los nombro para protegerlos, pero son héroes anónimos que lo han dado todo por Venezuela, sin ningún tipo de cálculo político o económico.

Para todos los justicieros, para todos nosotros, Fernando es una referencia de valentía y de conciencia. Es una persona para admirar, para seguir. Una persona que testimonia en carne propia lo que es esta lucha... la verdad es que lo que le pasó a él, le pudo pasar a cualquiera. Así viví esos días... o, mejor dicho: así los sigo viviendo. Porque una de las cosas que me impongo es no tomar lo que ocurrió como algo normal. Me impongo no pasar la página. Trato de tenerlo siempre presente, para que el recuerdo del dolor evite que nos desviemos del camino recto.

Eso es lo que yo diría sobre Fernando, Paola.

PB: Las circunstancias del asesinato de Fernando aún son opacas. Con el informe de la Misión de Verificación de Hechos de Naciones Unidas se logró desmontar la versión del suicidio. *¿Tienen detalles sobre la forma en que murió? ¿Cómo le llegaba la información a Juan Miguel?*

JB: A Juan Miguel le llegaba información a través del abogado de Fernando. Nosotros nunca creímos la versión del suicidio. Fernando era un hombre de fe. Era imposible que atentara en contra de su vida. Tiempo después —y esta es parte de la degradación moral de la dictadura— se nos han acercado personas que trabajan en las instituciones oficiales para vendernos pruebas, testimonios y fotografías. En las dictaduras muchas veces se instala una especie de mercado que trafica con el dolor y la ausencia de justicia.

PB: *¿Piden dinero a cambio de información?*

JB: Si. Piden plata.

PB: Después de escuchar tu testimonio sobre el exilio, la cárcel de Juan y el asesinato de Fernando, vuelven a mi memoria tus palabras cuando recibiste el premio Sájarov. Recuerdo que dijiste que no ibas a odiar... *¿Eso es posible?*

JB: Hay que ser realistas. Lo que pasó con Juan y con Fernando... y que le ha pasado a tanta gente, despierta en mí —y en cualquiera— la ira y me acerca a la tentación del odio. Porque a eso se suma el cinismo y el descaro impune de la dictadura. La maldad pura.

La impunidad grosera... lo que vemos en la calle, cuando nos restriegan sus ostentosos modos de vida, mientras están sentados sobre las torturas de Juan y el cadáver de Fernando. Me dan lástima. Son vidas de lujo corrupto, son vidas vacías.

La degradación moral del país me da ira, me produce toda la indignación, toda la arrechera del mundo. Y ese sentimiento es absolutamente necesario para que la conciencia se sacuda y diga: "¡Ya basta!... hay que salir de esto como sea". Y luego, hay que acompasar ese impulso con la prudencia. Porque si te dejas llevar por ese sentimiento, no vas a poder construir nada... vas a caer en un círculo vicioso que no llevará a nada. Entonces, se trata de aprender a vivir con esas emociones que son reales y que están a flor de piel, pero hay que canalizarlas para que se conviertan en tu resorte para lograr el cambio en Venezuela. El desafío es elevar la mirada para caminar hacia la justicia y la paz.

PB: Creo que te refieres a lo que Joseph Pieper llamaba: "Santa ira". Es un ámbito de la virtud de la fortaleza. Es cuando el corazón retumba ante la injusticia. Lo contrario, que es la indiferencia, siempre es peor.

Corte Penal Internacional

PB: A propósito de los casos de Juan y Fernando, quisiera hacer un inciso sobre el proceso que avanza en la Corte Penal Internacional. *¿Qué podemos esperar de esa iniciativa?*

JB: Lo primero que hay que decir sobre este proceso es que es un camino de justicia para todos los venezolanos que salieron a las calles en 2017 y desnudaron el talante autocrático de Nicolás Maduro[44]. Sin esa entrega personal y colectiva, no hubiésemos podido sensibilizar al mundo sobre el terror que se vive en nuestro país.

44 Borges, Julio. "CPI: justicia para un país torturado - Julio Andrés Borges". Julio Andrés Borges. Consultado el 29 de septiembre de 2022. https://julioandresborges.com/cpi-justicia-para-un-pais-torturado/

Sé que a la jerarquía del régimen le preocupa este tema. Es una preocupación que se extiende entre militares y civiles. Es un proceso lento que ha avanzado con mucha rigurosidad y seguridad. Se espera que en los próximos dos años —es decir: tan inmediato como en los próximos meses o máximo en dos años— puede haber medidas para quienes hayan cometido violaciones de derechos humanos en nuestro país en el período determinado.

Lo importante es que el castigo va a las jerarquías. El informe 2022 de la Verificación de Hechos de Naciones Unidas para Venezuela establece la responsabilidad directa de la cadena de mando. Ese es un hecho importante. Por eso, el régimen hace esfuerzos desesperados e infructuosos por mostrar supuestos castigos a casos concretos. Su idea es dar a entender que son casos aislados. Pero, eso no es una respuesta para lo que investiga la Corte Penal Internacional. Esta instancia investiga el patrón de violación sistemática de derechos humanos que hay en el país y la cadena de mando que es responsable. Y eso ya ha sido comprobado.

Las visitas de la Sra. Bachelet al país han sido muy importantes para avanzar en este proceso. Esas visitas fueron coordinadas a través del Grupo de Lima. Algunas personas criticaron la iniciativa por considerar que beneficiaba al régimen. Pero lo cierto es que permitieron documentar la violación sistemática de derechos humanos y catalogar al régimen como violador de derechos humanos. También hay que mencionar la labor de Almagro en la OEA. Todos estos esfuerzos han contribuido al expediente.

El caso en contra de Maduro es nítido. Ahora nos corresponde seguir trabajando con rigurosidad y sin aspavientos. Hay que entender, como lo dijo el fiscal Karim Khan, que este proceso no es para alcanzar un cambio político. Su finalidad es ofrecer justicia. Por eso, no podemos politizarlo. Estoy convencido de eso.

Primero Justicia

PB: Quisiera que hablemos un poco sobre Primero Justicia. Juan Requesens y Fernando Albán son quizás la reserva moral y el tesoro más grande que tenemos los justicieros. No exagero cuando lo digo. La identidad del partido se está forjando al calor de estos sufrimientos y creo que eso no es poca cosa. *¿Qué es para ti Primero Justicia?*

JB: Primero Justicia ha sido lo único que yo he hecho en mi vida. Como veníamos hablando, es la reserva moral de Fernando Albán, de Juan Requesens y de los miles y miles de justicieros que están en toda Venezuela y en buena parte del mundo. Para mí, Primero Justicia es la satisfacción de construir algo colectivo. Es la alegría de ayudar a levantar un movimiento que tenga ideas, valores e identidad claros. Y utilizo la palabra "movimiento" deliberadamente, porque estamos llamados a ser más que "partido político". Porque estamos en dictadura, porque no hay elecciones, porque no hay política y porque no hay normalidad.

Primero Justicia es un movimiento. En un partido político, pueden motivar las posiciones, las ambiciones o las jerarquías. En un movimiento es distinto. En un movimiento la amalgama es la mística, las ideas, el sentido histórico, los valores y la pertenencia. Y creo que en Primero Justicia estamos logrando eso.

Creo que el desafío más importante que tenemos en el futuro inmediato es consolidar esa identidad justiciera que está fundamentada en nuestros valores. El haber estado tantos años bailando en "unidad" con distintos factores de la oposición democrática puede llevar a diluirnos, a no tener contrastes, a sumarnos al promedio de lo bueno y de lo malo. Pero, en este momento, cuando estamos teniendo estas conversaciones, debemos vernos hacia adentro. Debemos revisarnos, evaluarnos, fortalecernos y seguir.

Sin exageraciones... Primero Justicia ha sido mi vida. Fundé Primero Justicia como organización de derechos humanos cuando tenía 21 años, un mes después del intento de golpe de Estado

de Hugo Chávez. La fundamos en 1992. Fue una reacción instintiva a lo que estaba pasando: el viernes negro, la corrupción, Caracazo, los golpes de Estado. Todas esas cosas mostraban al país en ebullición que terminó pariendo, lamentablemente, la presidencia de Hugo Chávez en 1998.

Siempre tuvimos presente que, si existe una palabra valiosa para nuestro país, esa es "justicia". Al final, todo pasa por la justicia. Si no hay justicia, no hay libertad. Si no hay justicia, no hay solidaridad. Si no hay justicia, no hay democracia. Si no hay justicia, no hay progreso. Si no hay justicia, no hay nada.

La justicia es la palabra mágica con la cual tenemos que reconstruir el país. Porque justicia también significa dignidad. La justicia también se puede acompasar con el perdón y avanzar sin impunidad. La justicia captura todos nuestros anhelos. Y, en el futuro, tendremos que ver cómo entendemos la justicia para el país.

Para mí ha sido muy satisfactorio ser parte de este equipo. Fundar esta casa es una de mis mayores alegrías. Lo más bonito de todo es lo que comentábamos hace unos días en la Junta[45]: nadie es Primero Justicia, pero misteriosamente todo el mundo es Primero Justicia. Yo creo que esa es la fórmula mágica para cualquier movimiento colectivo. Y, entonces, pasa aquello que dice Gallegos: "Tanto se pertenece uno a sí mismo cuanto más tenga su pensamiento y su voluntad, su vida toda puesta al servicio de un colectivo". Sobre esa idea hemos ido creciendo. Aún nos falta, pero creo que tenemos claro el norte y eso es muy importante.

PB: En el s. XXI, los partidos políticos o movimientos tienden a desdibujarse en lo doctrinal. Terminan siendo todos más o menos lo mismo y la diferencia es el líder del momento o de la

45 Esta conversación se realizó en diciembre de 2021. Ese mes se realizaron tres reuniones de la Junta de Dirección Nacional de Primero Justicia que se dedicaron a la reflexión sobre la situación y sobre el futuro del partido. En esos encuentros se decidió avanzar en el proceso de reestructuración, reforma y relegitimación de liderazgos de Primero Justicia que se concretó en las elecciones internas del 9 de julio de 2022.

coyuntura. En el caso de Primero Justicia, *¿cuáles son sus lineamientos doctrinales?*

JB: Me satisface constatar que existe una ley que está inscrita en el corazón de las personas que reconoce la justicia y nos anima a buscarla, descubrirla, entenderla y materializarla. La justicia está ahí, existe y nosotros no la creamos, sino que la descubrimos... porque nos antecede, está allí y existe.

Y me alegra escuchar a justicieros que, a lo largo y ancho del país, apelan a la lógica de la ley natural para aproximarse la realidad. Cuando hablo con ellos pienso que tenemos más de la mitad del camino recorrido. Porque cuando una persona descubre esa verdad, que es profundamente humana, entra en una lógica distinta... en palabras de C.S. Lewis, cuando estás dentro del "Tao",[46] la guerra está ganada.

También hay otras dos palabras mágicas que acompañan a la justicia: la dignidad y la verdad. Los justicieros tienen metidos en su mente y en su corazón la palabra *dignidad*. Entender lo que es la dignidad supone distinguir que hay dos mundos: aquel en donde se reconoce que existe algo que se llama dignidad humana y otro en donde no se reconoce esa realidad.

La dignidad le da sentido al quehacer político y está íntimamente relacionada con la justicia. Porque la justicia existe, solo y exclusivamente, porque existe la dignidad humana. Si no, no existiría la justicia. Sería, simplemente, un proceso biológico atado a otras leyes naturales que no tienen nada que ver con la libertad y el obrar humano.

Entonces, la dignidad implica que todos somos iguales y valemos por igual. Que tú puedes ser la persona más millonaria o poderosa del mundo, pero no vales más que la señora o el señor que vive y lucha en El Guarataro.[47] En ese sentido, tener conciencia de

46 Lewis, CS. *The abolition of man*. Londres: HarperCollins, 2009.

47 El Guarataro es un sector popular ubicado en el municipio Libertador, Caracas, Venezuela.

la propia dignidad es el anticuerpo que nos puede proteger del daño antropológico.

Las consideraciones sobre la verdad son más complicadas. Estoy convencido de que el gran problema del mundo contemporáneo es la pérdida de la noción de verdad. La relativización de la verdad es el germen más venenoso que ha afectado a la política. Para huirles a los fundamentalismos, muchos han decidido desconocer la verdad que sostiene las cosas.

Volviendo a tu pregunta, Primero Justicia tiene valores muy claros que están impresos en el corazón de sus miembros. Somos centrohumanistas y estamos enraizados en el humanismo cristiano. En este momento, veo que esas son las tres palabras mágicas que deben guiarnos: justicia, dignidad y verdad. Quizás, cuando recuperemos la democracia, añadiremos la subsidiaridad, la solidaridad y otras. Pero, en este momento, esas tres son las armas más poderosas que tenemos para luchar en contra de la dictadura.

PB: Primero Justicia ha crecido en dictadura y eso marca unas dinámicas, un talante, una historia, un sentido de identidad. Es como cuando un niño crece en un hogar en conflicto. *¿Cómo es hacer crecer a un movimiento político en dictadura? ¿Qué diferencia crees que nos imprime el contexto o qué valor agregado nos ofrece?*

JB: Por la experiencia que hemos vivido todos estos años, yo te diría: bendita sea la lucha en contra de la dictadura. No quiero que se malinterprete esta expresión. Pero es que no tengo duda de que este contexto está forjando una mística, un carácter y un valor que difícilmente se construye en libertad. Yo aspiro a que eso sea, de alguna manera, lo que nos quede para cuando haya un cambio democrático en el país.

Le tengo mucho más miedo a la lucha que puede comenzar a partir de ahora. No sabemos cómo vamos a enfrentar a un régimen que descubrió cómo corromper a una parte de la oposición y de la sociedad. Le tengo más miedo a la apariencia de justicia

que a la injusticia misma. Le tengo más miedo al estado de simulación... a pensar que todo está bien y que hay que adaptarse, que a la injusticia cruel. Le tengo más miedo al bodegón que a la cárcel. En ese sentido, creo que ese es el peligro más grande que tenemos al frente.

PB: Llevas cuatro años en el exilio. Y, a pesar de la distancia territorial que impone esta condición, has acompañado día a día la labor del partido. Si tuvieras la oportunidad de ir a un Comité Político para recibir nuevas incorporaciones en un municipio remoto del estado Apure, del estado Zulia o del estado Bolívar... *¿Qué les dirías a esos nuevos justicieros?*

JB: Lo que más quisiera transmitirles, lo que pienso que podría ser definitivo, es lograr que tengan una mirada amplia sobre la historia de nuestro país. Venezuela es más que este episodio oscuro y doloroso. Y eso es algo que debemos recordar siempre.

Me parece que una de las cosas más difíciles de lograr es que ese joven justiciero, que ha nacido y ha crecido en dictadura, entienda que lo que está viviendo no es normal y que no estamos condenados a ello. Es un poco como el mito de la caverna de Platón. Es decirles que lo que ellos han estado viendo, atados en la caverna, no es la realidad... son solo sombras. Decirles que afuera de la caverna existe el sol, existe la naturaleza, existe la democracia, existen los derechos humanos y se respeta la dignidad. Y que todo eso vale la pena. Hay que sacudir la conciencia de los jóvenes para que ellos logren intuir lo que está mal y se dispongan a construir el bien.

Después de eso, todo lo que hablamos antes —justicia, dignidad, verdad, etc.— encuentra camino en el corazón humano. Nacen solos... brotan. Pero creo que la ubicación histórica, por ponerle un nombre, es fundamental en este momento.

Sociedad civil

PB: Vivir en dictadura obliga a unir esfuerzos. La unidad política es difícil de construir y sostener. Y volvió a ocurrir en 2018 un fenómeno pendular del que ya hemos hablado: crisis de los partidos políticos y ascenso de la sociedad civil. En ese contexto, nació el Frente Amplio Venezuela Libre.[48] Al revisar la historia de nuestro país,[49] encuentro que la relación entre partidos políticos y sociedad civil siempre ha sido compleja. Entonces, te pregunto: *¿cómo lograr una relación sana y estable entre partidos políticos y sociedad civil?*

JB: Ese es un tema muy interesante. Además, lo he vivido en los dos lados de la taquilla. Antes de ser un movimiento político, Primero Justicia fue una Asociación Civil. Nosotros comenzamos como organización no gubernamental. En ese momento, había un florecimiento brutal de estos espacios. Había miles de organizaciones y había, por supuesto, casi odio a los partidos políticos.[50]

Yo recuerdo que cuando nosotros éramos una ONG se nos acercaban los partidos políticos y los repelíamos. Eso era un anatema. En ese momento, trabajar con los partidos políticos era como venderle el alma al diablo. En esa Venezuela de los 90 existía la idea de que el problema se reducía a la corrupción de los partidos políticos. Y nosotros compramos ese análisis reduccionista sobre el origen de la crisis de nuestra democracia.

---

48 Moleiro, Alonso. "La oposición venezolana en contra de las elecciones se une en el Frente Amplio por una Venezuela Libre". *El País*, 14 de enero de 2018. https://elpais.com/internacional/2018/03/14/america/1520984779_933874.html.

49 Cuando digo "la historia del país" lo hago en sentido histórico amplio. No me refiero únicamente a estas décadas de chavismo-madurismo. Por razones culturales y de diseño institucional, la democracia venezolana que nació con la Constitución de 1961 tuvo como protagonistas a los partidos políticos. Sumado a eso, las instancias sociales que fueron creadas a partir de 1945, como sindicatos y gremios, también tenían relación estrecha con las organizaciones con fines electorales. De esta manera, la relación entre partidos y sociedad civil en nuestro país tiene una historia llena de complejidades.

50 Un signo de estos tiempos es que las organizaciones con fines electorales que nacieron en ese período no se autodenominaron formalmente como "partidos políticos", sino como movimientos políticos. Por ejemplo: "Movimiento V República" y "Movimiento Primero Justicia".

Las reuniones iniciales del Frente Amplio se hicieron en Bogotá. Nos esforzamos por incluir al chavismo disidente. Había que darle voz, representación y espacio al descontento interno que creció dentro del régimen en 2017.

Respeto y valoro mucho la posición valiente que han tenido las universidades de nuestro país. Debo destacar la labor del rector José Virtuoso[51] (S.J.). En ese momento, también hubo un sector del mundo empresarial que se comprometió con la lucha democrática. Creo que a partir de 2019 esta instancia, que es tan valiosa y tiene tanto potencial, perdió fuerza. Y, sumado a esto, han surgido otras iniciativas, como el Foro Cívico. Es parte de la fragmentación del espectro político venezolano.

Hice mi tesis de maestría[52] sobre este tema y, por cierto, sobre un proyecto de participación ciudadana liderado por el padre José Virtuoso (S.J.) en el barrio Catuche. Recuerdo que a mi tutora, la profesora Rosemary Thorp, le llamaba la atención que en Venezuela existiera esa división entre partidos políticos y sociedad civil. Ella siempre destacaba que los partidos son una expresión más de la sociedad civil. Es decir: no son lo mismo, pero no son contrarios. Y creo que debemos apuntar a construir una relación basada en ese principio.

La sociedad civil es plural, parcial, fragmentada. Son espacios que recogen posiciones distintas que existen en la sociedad. Luego, los partidos políticos debemos integrar esas realidades en una política, en una visión, en un programa... a la luz de una doctrina. Como nuestro país se encuentra en una situación de sometimiento tan grave, yo diría que nuestra lucha es muy básica... es preideológica. Y, por lo tanto, es necesario que sociedad civil y partidos políticos trabajemos muy unidos.

---

51 Francisco José Virtuoso es sacerdote jesuita y rector de la Universidad Católica Andrés Bello.

52 Julio Borges hizo maestría en Políticas Públicas y Estudios de América Latina en la Universidad de Oxford.

Percibo que en algunas organizaciones civiles de hoy se mantienen los prejuicios de los noventa. Como te comento, los entiendo. He estado en esa posición. Tienen reservas y no quieren trabajar con nosotros. Pero, en este momento hay que suprimir esos prejuicios y unir esfuerzos. Hace unos días me reuní con una representante de la sociedad civil, acá en Bogotá. Le propuse esto que te estoy comentando. Y me dijo que no le parecía conveniente, porque esa dinámica de trabajo conjunto podía ponerlos bajo la mirada de la represión. Eso puede tener sentido. Pero, hay que preguntarse entonces cómo establecer esos vínculos con audacia. La respuesta no puede ser seguirle el juego al régimen.

PB: La fragmentación del espectro político opositor venezolano es una realidad que parece extenderse en partidos políticos y sociedad civil. Y percibo —no sé si estás de acuerdo conmigo— que la dictadura identifica estas fisuras y las potencia, otorgándoles representatividad o favoreciendo a ciertos actores que identifican como "convenientes".

En este sentido, la dictadura hace esfuerzos por configurar un espectro opositor que le sea aparentemente menos incómodo. *¿Cómo enfrentar esa disposición de intervención oficial del espectro opositor?*

JB: Eso no es fácil, porque solo se construye con la acción, con testimonio, con generación de confianza. No existe otra manera. La única manera de vencer esa intención de la dictadura es a través de un proceso de construcción de confianza que nos permita trabajar juntos.

Dictadura criminal

PB: A partir 2018 comenzaste a referir la naturaleza criminal de la dictadura. En concreto, *¿a qué te refieres?*

JB: Tal como te comenté antes, en 2017 nosotros identificamos que era necesario sensibilizar al mundo sobre la naturaleza

autocrática del madurismo. Y eso lo logramos después de las protestas y del fraude constituyente. En 2018, la realidad nos empujó a denunciar que esta dictadura no es una dictadura cualquiera, porque es criminal.

Quiero decir con esto que existe una alianza muy clara entre quienes detentan el poder y grupos criminales, que por razones económicas o políticas están dedicados al narcotráfico, la trata de personas, la minería ilegal y el contrabando, entre otros. Desde el principio, Nicolás Maduro ha tenido que entregar territorio y otorgar sectores de la economía para mantenerse en el poder. En Venezuela, las alianzas criminales son política de Estado. A eso me refiero cuando hablo de dictadura criminal. Recientemente, Anne Applebaum lo refirió en su artículo "Bad Guys are winning".[53]

PB: En 2018, Estados Unidos acusó a varios boliburgueses de lavado de dinero.[54] Traigo esto a la conversación porque en ese momento comenzó a ser evidente y visible el surgimiento de una nueva clase empresarial asociada a esta dimensión criminal de la dictadura que comentas. *¿Cómo crees afecta esta realidad al ejercicio de la política?*

JB: Esta realidad nos afecta. Es lo que te comentaba antes: le tengo más miedo al bodegón que a la cárcel. Hace unos días, Rafael Tomás Caldera publicó un artículo que se llamó "¿Qué te ha pasado, Venezuela?"[55] y profundiza en esta realidad. Después de muchos años de madurismo, vivimos unas horas oscuras que deben interpelar la conciencia de cada venezolano. Debemos preguntarnos por el papel que cada uno de nosotros quiere y debe jugar frente a la historia. El momento es tan difícil que sobrepasa

53 Anne, A. (2021, 15 de noviembre). "The Bad Guys Are Winning". *The Atlantic*. https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2021/12/the-autocrats-are-winning/620526/

54 Redacción. "Autoridades de Estados Unidos denuncian ante corte de Miami a Raúl Gorrín". *Runrunes*, 19 de noviembre de 2018. https://runrun.es/noticias/361749/eeuu-acusa-a-raul-gorrin-de-corrupcion-y-lavado-de-dinero/.

55 Caldera, Rafael Tomás. "¿Qué te ha pasado, Venezuela?" *SIC*, diciembre de 2021. https://revistasic.org/que-te-ha-pasado-venezuela/.

al liderazgo político y es un problema existencial de todos los venezolanos, se encuentren donde se encuentren.

Rumbo a 2019

PB: Volvamos, por favor, a 2018 y al momento político que se comenzó a configurar tiempo atrás. En 2017, después de las protestas y del fraude constituyente, Nicolás Maduro perdió legitimidad en el ejercicio del poder. Y, después del 20 de mayo, en cuestión de meses perdería también su legitimidad de origen. En 2019, Nicolás Maduro no tendría legitimidad de origen y ni de ejercicio. *¿Cómo surgió la idea de lo que ocurrió en enero de 2019?*

JB: Después de lo que ocurrió en República Dominicana, quedó claro que ese sería el escenario en 2019. Lo que no estaba claro era cómo darle cauce práctico a esa realidad política. Veíamos con claridad la necesidad de construir algo que tuviera fuerza a partir de la ilegitimidad de Nicolás Maduro.

Veníamos hablando sobre eso. Preparándonos para eso. Hay unos documentos del partido (Primero Justicia) que recogen ese momento. Propusimos diferentes estrategias políticas. La meta era crear presión en todos los tableros para tratar de fracturar internamente a la dictadura. Quizás podemos incluir esos documentos como anexo de esta publicación. Son interesantes.

PB: Sería bueno incluirlos. Seguramente, ayudarán a comprender el momento. Luego, tengo entendido que a partir de septiembre comenzaron a llevarse a cabo reuniones unitarias para trabajar el escenario de 2019. En concreto, me refiero a la reunión que se realizó en la Universidad de Harvard en septiembre de 2018.

JB: En julio de 2018 fui a la Universidad de Harvard y me reuní con Ricardo Hausmann, Miguel Ángel Santos y Ricardo Villasmil. La reunión fue con el equipo de la Escuela de Gobierno Kennedy. Esa reunión fue el origen de Plan País. La idea era hacer un proyecto de reconstrucción para Venezuela. Y el primer paso fue hacer

un taller, que se hizo en Boston, con representantes de las distintas fuerzas políticas y de los diferentes grupos civiles. Asistieron sindicatos, universidades, estudiantes y grupos productivos. Esa reunión se llevó a cabo en septiembre y logramos convocar a más de sesenta personas de distintos sectores.

Esta iniciativa era muy buena, pero al poco tiempo tomó otro rumbo. Lamentablemente, luego del manejo que tuvo en el Gobierno interino, se terminó apagando y nadie habla de esta iniciativa.

PB: Y... *¿por qué Harvard?*

JB: Yo quería tener la oportunidad de tener un espacio para convocar la mayor cantidad de fuerzas. Y el prestigio de la Universidad de Harvard podía permitir eso.

PB: *¿Qué le aportaron estas reuniones a la estrategia política que se desarrolló en 2019?*

JB: Esas reuniones fueron el caldo de cultivo para lo que vino después, como Plan País. La reunión en Harvard fue importante, porque fue muy plural, muy profesional y muy variada. Se construyeron equipos de trabajo muy disímiles y se trató de amasar una visión compartida de futuro y ponerlo al servicio de las fuerzas democráticas.

PB: *¿Cómo terminó 2018?*

JB: Había mucha expectativa. Había una fuerza internacional increíble. El Grupo de Lima era un espacio de apoyo extraordinario para la causa democrática y eso fue fundamental en enero de 2019. El 4 de enero de 2019, un día antes de la juramentación de Juan Guaidó como presidente de la Asamblea Nacional, el Grupo de Lima desconoció al gobierno de Nicolás Maduro. Esa reunión fue producto del esfuerzo internacional que emprendimos después de República Dominicana. Ese pronunciamiento del Grupo de Lima recogió todo nuestro trabajo de meses y años en el terreno internacional. Nosotros tuvimos el honor de participar en esa reunión, que se realizó en Bogotá.

Había expectativa, porque sabíamos que el proceso de deslegitimación de Nicolás Maduro era real y eso traería consecuencias. Lo que ocurrió en enero de 2019 fue construido con mucha paciencia y con mucha precisión. Y la dictadura sabía que venía una crisis institucional que podía convertirse en una crisis política.

III
Gobierno interino

PB: En las conversaciones anteriores, hablamos sobre tu labor al frente de la Asamblea Nacional (2017) y tu trabajo político en el primer año exilio (2018). Nos corresponde ahora avanzar hacia los años del Gobierno interino. Antes de comenzar, quiero hacer un comentario sobre las dificultades que nos impone la cercanía de los hechos que vamos a tratar en esta conversación. Al ser un período de nuestra historia reciente, que aún está en desarrollo, habrá precisiones que no podrán ser incluidas en este volumen por razones de seguridad y de prudencia. Por eso, conviene aclarar que este diálogo no es una reconstrucción histórica de los hechos y su hilo conductor no será cronológico, sino temático. En este sentido, los asuntos acá mencionados no serán agotados y quedarán abiertos a las actualizaciones que les ofrezca el devenir de los hechos. El propósito de esta conversación es encontrar lecciones que nos permitan enfrentar con madurez el futuro.

Entre 2019 y 2022 han ocurrido muchas cosas. Han sido años confusos y exigentes, en lo humano y en lo político. Al profundizar en los principales hitos de este período,[56] en tus declaraciones públicas y en las comunicaciones que ha emitido Primero Justicia,[57]

56 Las conversaciones que incluyen este volumen estuvieron precedidas por un riguroso proceso de investigación que acudió a fuentes primarias y secundarias. Este ejercicio permitió darle orden sistemático a la información oficial y no oficial acumulada durante este período. Tal como se expresa en el primer párrafo de este capítulo, hay datos y testimonios que —por ahora— no serán publicados por razones de prudencia y de seguridad. Espero que esos retazos de historia que aún no pueden ser impresos puedan ver la luz cuando logremos alcanzar la democracia.

57 Entre 2019 y 2021, Primero Justicia emitió 6 comunicados alertando sobre irregularidades administrativas en el Gobierno interino, exigiendo transparencia en la administración de los activos de la República y haciendo llamados al fortalecimiento de la unidad democrática.

encontré tres ideas que parecen ser transversales en la dinámica política que se instaló en el país a partir del 23 de enero de 2019. A modo de introducción, me permito compartirlas contigo y te pido que comencemos esta conversación versando sobre ellas. Las enumero a continuación.

Primero, pareciera evidente que quienes han liderado el interinato desde sus inicios han propiciado una dinámica política en donde se relega la construcción de consensos y se avanza en agendas no acordadas. Segundo, frente a estos procederes que han herido la unidad política de la oposición, Primero Justicia decidió asumir una posición crítica sin abandonar el terreno político, con el fin de contener y darles orden a estos impulsos que lucen hegemónicos. Y, tercero, la dictadura advirtió prontamente estas debilidades y construyó caminos para profundizarlas. De este modo, pareciera que la dictadura ha logrado salir fortalecida de un proceso que nació para derrotarla. *¿Estás de acuerdo con estas apreciaciones?*

JB: Estas ideas iniciales me permiten reiterar la razón de ser de esta publicación. Este libro es la anatomía de una oportunidad fallida. Es la disección de lo que pudo ser y no fue. Estas páginas recogen el itinerario de lucha democrática que recorrimos durante años y es una oportunidad para ver qué nos pasó. Creo que después de todo lo que hemos vivido, y ante la grave situación actual, tenemos el deber de revisarnos y de examinarnos, individual y colectivamente. Sin reflexión honesta y profunda, no podremos ofrecerle al país una opción política que lo inspire y lo anime a luchar. Debemos ver los errores y crear caminos comunes para enmendarlos. En 2019 estuvimos muy cerca de liberarnos, pero no lo conseguimos. ¿Por qué no lo logramos? ¿Qué nos faltó? ¿Qué pudimos hacer mejor? ¿Por qué no avanzamos hacia la democracia? No debemos tenerle miedo a la autocrítica ni al debate.

Quisiera complementar las consideraciones que hiciste al principio. Para comenzar, conviene reafirmar que la presidencia

interina no fue producto del azar. Fue un hecho político que construimos con esfuerzo y en unidad. Nos costó mucho llegar a ese momento. Recordemos las protestas, las víctimas de la represión, la violencia oficial, las torturas en los centros de reclusión y los asesinatos. La presidencia interina fue una obra colectiva y coordinada, nacional e internacionalmente. De nuevo, recordemos las protestas de 2017, el fraude constituyente, la no firma del acuerdo de República Dominicana. Te repito: la presidencia interina fue una obra colectiva y coordinada, nacional e internacionalmente. Después, esa unidad que nos permitió llegar al 23 de enero de 2019 fue sustituida por una dinámica unilateral impulsada por quienes han presidido el interinato desde el principio. Ese modo de trabajo dentro de la oposición nos debilitó. Me atrevo a decir que es una de las principales causas del hundimiento actual. La unilateralidad limitó nuestros esfuerzos. Prontamente, la dictadura supo ver y potenciar estas debilidades. De esta manera, un proceso que fue creado con esmero, cuidado y sacrificio, se frustró.

Creo que hay que tener en cuenta este contexto para acercarnos con sentido pedagógico y reflexivo a esta conversación.

PB: El contexto es fundamental para comprender los fenómenos políticos. Tus precisiones podrán ayudar a comprender lo que nos pasó. Con ellas podremos avanzar en eso que llamas: "Anatomía de una oportunidad". Sin duda, esta conversación será una buena oportunidad para profundizar en ellas y "diseccionar" la realidad.

El inicio

PB: Recordando que no haremos una reconstrucción histórica de los hechos, hablemos primero sobre la estrategia que logró convertir la ilegitimidad de Nicolás Maduro en un hecho político. *¿Cómo fue ese proceso?*

JB: Hay dos hechos que marcaron el ritmo de la dinámica política en ese momento, dentro y fuera del país: el pronuncia-

miento del Grupo de Lima y la posición de Estados Unidos. El primero ocurrió el 4 de enero, cuando el Grupo de Lima se reunió en Bogotá y emitió una declaración en la que reiteraron la ilegitimidad de Nicolás Maduro.[58] Este comunicado afectó a la dictadura y marcó el ritmo de la dinámica política.

Esa muestra de solidaridad se la debemos —en gran medida— al presidente Duque y a quien fue su canciller, Carlos Holmes Trujillo. Tal como te comenté antes, nos hicimos amigos. Hablábamos dos veces al día: a las seis de la mañana y a las diez de la noche. A esas horas, nos poníamos al día sobre lo que había pasado en el país. Él, el presidente Duque y Marta Lucía Ramírez[59] estaban comprometidos con nuestra lucha democrática. El apoyo de los tres fue determinante.

Este comunicado del Grupo de Lima ocurrió antes de la juramentación de Juan Guaidó como presidente de la Asamblea Nacional. Fue un momento de oro para la lucha democrática. Contábamos con el apoyo de casi toda Latinoamérica. Lo suscribieron Argentina, Brasil, Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, Guatemala, Guyana, Honduras, Panamá, Paraguay, Perú y Santa Lucía. Teníamos el respaldo de toda la región.

Después de este pronunciamiento del Grupo de Lima, Estados Unidos tomó una decisión muy importante que fue fruto de los esfuerzos liderados por la oposición venezolana. La administración Trump acordó construir un proceso para que, ante el desconocimiento de Nicolás Maduro, se reconociera internacionalmente al Parlamento y a su presidente.

PB: *¿Cómo se le dio forma política y jurídica a esa idea?*

JB: Ese fue un proceso atropellado. Hay que decir que esas coyunturas siempre son así... atropelladas y llenas de incertidumbre.

58 "Declaración del Grupo de Lima". Cancillería, 4 de enero de 2019. https://www.cancilleria.gov.co/newsroom/news/declaracion-grupo-lima-1.

59 Marta Lucía Ramírez es una política colombiana. Ejerció funciones como vicepresidente de la República de Colombia durante el gobierno de Iván Duque.

Eso es lo normal cuando se asoma la posibilidad de un cambio político. Lo más difícil de esos momentos es darles cauce a las voluntades de cambio. Y nosotros entendimos que habíamos llegado a ese punto; debíamos construir vías para que el derecho juridificara la realidad política y la voluntad de cambio. A nosotros nos unía la voluntad política de seguir el ritmo que se marcó en el comunicado del Grupo de Lima. Entonces, nos pusimos a hacer esa tarea.

Después de un intenso intercambio, decidimos apalancarnos en el artículo 233 de nuestra Constitución.[60] Aún hoy me pregunto si fue lo más acertado. Porque esa posición redujo el debate interno de la oposición a una decisión política: si Juan Guaidó se debía juramentar o no. Nació así la dinámica burocrática del Gobierno interino y comenzamos a alejarnos del verdadero objetivo de nuestros esfuerzos: vencer la dictadura de Nicolás Maduro.

PB: *¿Por qué el debate se orientó hacia allá?*

JB: El artículo 233 de la Constitución explica que el presidente de la Asamblea Nacional debe asumir la dirección del Ejecutivo cuando se constata la falta absoluta del presidente de la República. Recuerda que era el cuarto año de la Asamblea Nacional y, por

60 El artículo 233 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela dice: "Serán faltas absolutas del Presidente o Presidenta de la República: su muerte, su renuncia, o su destitución decretada por sentencia del Tribunal Supremo de Justicia; su incapacidad física o mental permanente certificada por una junta médica designada por el Tribunal Supremo de Justicia y con aprobación de la Asamblea Nacional; el abandono del cargo, declarado como tal por la Asamblea Nacional, así como la revocación popular de su mandato. Cuando se produzca la falta absoluta del Presidente electo o Presidenta electa antes de tomar posesión, se procederá a una nueva elección universal, directa y secreta dentro de los treinta días consecutivos siguientes. Mientras se elige y toma posesión el nuevo Presidente o la nueva Presidenta, se encargará de la Presidencia de la República el Presidente o Presidenta de la Asamblea Nacional. Si la falta absoluta del Presidente o la Presidenta de la República se produce durante los primeros cuatro años del período constitucional, se procederá a una nueva elección universal, directa y secreta dentro de los treinta días consecutivos siguientes. Mientras se elige y toma posesión el nuevo Presidente o la nueva Presidenta, se encargará de la Presidencia de la República el Vicepresidente Ejecutivo o la Vicepresidenta Ejecutiva. En los casos anteriores, el nuevo Presidente o Presidenta completará el período constitucional correspondiente. Si la falta absoluta se produce durante los últimos dos años del período constitucional, el Vicepresidente Ejecutivo o la Vicepresidenta Ejecutiva asumirá la Presidencia de la República hasta completar dicho período".

acuerdo político, le correspondía asumir la presidencia de la Asamblea Nacional a Voluntad Popular (VP). Y Juan Guaidó era el designado por VP para asumir esa responsabilidad. Si hubiésemos optado por otro camino constitucional, hubiésemos podido avanzar sin la necesidad de instalar la presidencia encargada.

PB: *¿Y cómo se tomó la decisión de juramentar a Juan Guaidó como presidente encargado?*

JB: El partido de Juan Guaidó tomó la decisión de juramentarlo como presidente encargado de manera unilateral. Eso ocurrió el 23 de enero. En reuniones recientes de la Plataforma Unitaria, los partidos políticos que la integran han preguntado cómo se tomó esa decisión, porque fue unilateral.[61] En ese momento, advertí los riesgos de esa acción. Desde el principio advertimos dos cosas. Primero, la instalación de una dinámica unilateral de toma de decisión iba a herir gravemente a la unidad política de la oposición. Así iba a ser muy difícil unir esfuerzos y trabajar juntos. Y, segundo, a la "juramentación" le podía seguir el despliegue de una estructura burocrática que nos podía alejar de nuestros objetivos de liberación.

PB: *¿Y qué consecuencias tuvo esa decisión unilateral de Voluntad Popular?*

JB: Se quebró la unidad que habíamos construido durante años.

PB: *¿Cómo impactó este "arranque" al proceso político?*

JB: Después de la juramentación el 23 de enero, gran parte de la comunidad internacional le dio su apoyo a la Asamblea Nacional, en la persona de quien era su Presidente Juan Guaidó y comenzó una dinámica en donde predominó la imposición desde "presidencia" y se dejó a un lado la generación de consensos y la promoción de la unidad opositora. Creo que ese fue el principal

61 Herrero, Ana Vanessa. "Juan Guaidó se juramenta como presidente encargado de Venezuela (Published 2019)". *The New York Times*, 23 de enero de 2019. https://www.nytimes.com/es/2019/01/23/espanol/america-latina/venezuela-protestas-maduro-guaido.html.

problema. Estoy seguro de que el propio Juan está consciente de esto. Lo hablamos varias veces. Le reiteré, en más de una oportunidad, que tenía que estar al servicio del país, no de una parcialidad política. Recuerdo que un altísimo funcionario de un país aliado nos dijo que nos habíamos convertido en un gobierno interino y no en lo que debíamos ser: un movimiento de resistencia para la democracia.

PB: *¿A qué te refieres con "imposición"?*

JB: En la mayoría de los casos, las decisiones las tomaba "presidencia" sin consultar con el resto de las fuerzas políticas del Parlamento. Era una suerte de vocación hegemónica. No es la primera vez que esto ocurre en nuestro país. Guardando las diferencias de contexto y de tiempo, podría decir que es una disposición parecida a la que tuvo Acción Democrática cuando llegó al poder en 1945. Esa unilateralidad nos hizo mucho daño. En política, y más aún en dictadura, es muy importante construir confianza. Y eso se logra con honestidad, con seriedad... buscando consensos. La imposición es el peor enemigo del trabajo en equipo.

PB: Detengámonos en el Estatuto de la Transición. *¿Cómo se redactó el documento que recoge la arquitectura jurídica del proceso de cambio político que estás describiendo?*

JB: Después de la juramentación, apareció el mantra: cese de la usurpación, gobierno de la unidad nacional y elecciones libres. Lamentablemente, también fue inconsulto...

PB: Ese mantra, que me dices que fue inconsulto, está juridificado en el Estatuto de la Transición y establecía un itinerario de liberación que partía de una ruptura interna de la dictadura. *¿En ese momento había indicios para pensar que eso podía ocurrir? ¿Qué lógica operó en la creación de esa ruta política?*

JB: Nosotros no teníamos información que nos permitiera advertir un quiebre inminente. Había conciencia de la necesidad de construirlo. Pero, creo que el partido de Juan Guaidó hizo el

siguiente cálculo: Maduro sale por la presión creada, Guaidó asume el gobierno de unidad nacional y, luego, alguien de su entorno gana las elecciones libres.

Ellos sabían que, si las elecciones se hacían en dictadura, ninguno de los liderazgos nacionales podría participar como candidato, porque todos estábamos —y estamos— inhabilitados políticamente. Y lo más probable es que, en un escenario de ese tipo, Guaidó hubiera sido la opción presidencial de la oposición. Porque hay una verdad irrevocable: en enero de 2019 Juan Guaidó encarnaba toda la energía del momento.

Ese fue el cálculo político que guió la creación del mantra. A mi modo de ver, fue una propuesta inconveniente. Por un lado, no era potable para algunos actores internacionales. Y, por otro, le endosamos toda la responsabilidad a la Fuerza Armada, sin haber construido puentes de confianza con ellos.

Nuestra bandera debió ser la realización de elecciones libres, justas y verificables. Esta fue una propuesta que Primero Justicia puso sobre la mesa desde el principio. Siempre entendimos que el llamado a elecciones libres es una opción que interpelaba a la dictadura. Asumir la ruta del cese de la usurpación le trasladó el peso del cambio democrático a dos actores políticos que no dependían de nosotros: la Fuerza Armada Nacional Bolivariana y los Estados Unidos. Nosotros no teníamos control sobre el accionar de estos dos actores. Lo único que estaba en nuestras manos era la capacidad de movilizar a un país que estaba en condiciones de presionar por elecciones libres. Estoy convencido de que esos deseos legítimos y constitucionales, sin duda, hubiesen podido mover la conciencia democrática de la institución castrense y de los aliados internacionales. Debimos exigir elecciones libres. Esa demanda ciudadana hubiese interpelado a la dictadura y nos hubiese permitido alinearnos con más fuerza con toda la comunidad internacional. Hubiésemos tenido más apoyos internacionales. Muchos países pedían elecciones libres

y no veían con claridad cómo se podía concretar políticamente "el mantra".

Existe una realidad operativa y práctica: nadie sabía cómo traducir en acciones concretas el "cese de la usurpación" y, por eso, caímos en situaciones complejas y trágicas como el 30 de abril. No es casual que, después de ese naufragio, la bandera que nos mueve y nos articula como oposición sea la de elecciones libres. Esto lo advertimos desde el primer día.

PB: *¿Qué posición tomó Primero Justicia en este momento?*

Primero Justicia asumió la tarea de intentar redireccionar la propuesta y de hacerlo lo mejor posible. Nosotros nos empeñamos en incluir el artículo que impedía el uso de fondos públicos e imponía pesos y contrapesos. Pero, muy pronto, se comenzaron a hacer excepciones.

PB: *¿Excepciones de qué tipo?*

JB: Excepciones relacionadas con el dinero que se ha gastado en los litigios, que es un tema que aún no está cerrado, porque se siguen comprometiendo montos para atender una tarea que, a mi modo de ver, era y es innecesaria.

PB: *¿Por qué "innecesaria"?*

JB: Es innecesaria, porque los activos de la República se defendían —y se defienden— de la corrupción de la dictadura a través de las medidas de protección del Gobierno americano, las cuales han sido constantes y aún hoy se mantienen. Y, sumado a eso, enfrentar estos litigios sin una estrategia clara y de consenso sobre cuáles juicios se debían acometer y cuáles no, interviniendo en todos sin ningún tipo de jerarquización, era algo errado.[62] Por eso

62 Hasta el momento, la Asamblea Nacional ha aprobado más de USD 50 millones para atender los litigios. Sin embargo, Primero Justicia ha alertado irregularidades en este particular y ha señalado que existe una deuda que no fue aprobada por el Poder Legislativo. Enrique Sánchez Falcón, procurador especial del interinato, ha solicitado recursos para saldar compromisos de montos desconocidos que fueron acordados por su antecesor. En tal sentido, se debe precisar que el Gobierno interino ha gastado más de USD 50 millones en litigios, los cuales fueron aprobados por la Asamblea Nacional. Y un monto adicional que aún es público.

hoy, después de tres años de gastos y disensos, se está aceptando que hay que jerarquizarlos para crear una estrategia a largo plazo que permita proteger los activos de la República.

PB: *¿Hubo otras excepciones?*

JB: Sí, hubo dos más: la aprobación del pago de salarios a quienes estaban trabajando en el Gobierno interino. Y la implementación de programas sociales, sin tener la capacidad técnica para hacerlo. Me refiero a las transferencias directas a personas, como el caso del personal de salud. Primero Justicia pensaba que esas dos propuestas eran inconvenientes.

PB: *¿Por qué no estaban de acuerdo con estas propuestas?*

JB: Por varias razones. Primero, la ausencia de mecanismos para garantizar la transparencia de los procesos administrativos. El Gobierno interino no tenía —ni tiene— los mecanismos ni la fuerza para hacer realidad este tipo de proyectos. Al observar estos riesgos, presionamos y logramos crear espacios y mecanismos para garantizar que el apoyo a médicos y enfermeras llegara a puerto seguro. Pero estas tareas se llevaron casi todo nuestro tiempo y nuestros esfuerzos. Ocurrió que nos concentramos en este trabajo y nos alejamos de nuestro verdadero objetivo que debía ser —y es— impulsar la salida de Nicolás Maduro del poder.

Segundo, estas iniciativas —transferencias directas, sueldos, etc.— podían crear una dinámica clientelar que le hiciera daño a la lucha democrática. Venezuela tiene historia en ese sentido. Nuestra república civil, la democracia que nació en 1958, se desgastó —entre otras cosas— cuando se comenzó a mercantilizar el ejercicio de la política.

Y, tercero, estas tareas hicieron que perdiéramos el foco de la lucha democrática. La oposición dejó de pensar en cómo salir de Nicolás Maduro y se abocó a darles curso a estas tareas eminentemente administrativas y burocráticas.

PB: *¿Y por qué Primero Justicia perdió la batalla en esos ámbitos?*

JB: Estos debates fueron extensos y agotadores. Nosotros éramos minoría en el espacio de deliberación y de toma de decisión. Entonces, nos enfrentamos al siguiente dilema: romper la unidad o tratar de ponerles la mayor cantidad de seguros, condiciones y transparencia a las decisiones que no compartíamos. Hasta finales de 2021, opté personalmente por la segunda opción. Optamos por la unidad como bien superior e insustituible en la tarea de liberar a nuestro país. Toleramos el unilateralismo y el crecimiento del Gobierno interino, porque entendimos que había que preservar la unidad. Dimos la pelea y aceptamos esa realidad como un mal menor que teníamos que enfrentar.

PB: *¿Primero Justicia, siendo minoría, logró crear condiciones que garantizaran transparencia en estas iniciativas?*

JB: Logramos ordenar algunas cosas y ponerles límite a los gastos.

Unilateralidad

PB: Creo que conviene explicar por qué y cómo la toma unilateral de decisiones afecta negativamente a un cuerpo colectivo. La gente común, que está alejada de la dinámica política, puede pensar que lo que esconde tu explicación es una guerra de egos, un choque entre fuerzas políticas, y no el ánimo de echar a andar una oportunidad de cambio político para el país. Por eso, te pregunto: *¿por qué es tan grave que en ese momento se haya tomado decisiones unilaterales y no se siguiera la dinámica unitaria que se había construido a partir de 2017?*

JB: Ese es un tema que hay que explicar pedagógicamente. Cuando el país nos pide unidad, lo hace por dos razones. Primero, porque entiende que esa unidad nos hará más fuertes. Y, segundo, porque quiere tener la certeza de que se están tomando decisiones inclusivas, en donde está guiando el sentido de bien común.

Y los triunfos que hemos alcanzado hasta el momento han sido posibles, precisamente, porque la unidad que hemos construido ha sido real y ha cumplido con estas dos demandas.

En 2019 eso cambió. Creo que el problema de fondo fue la concepción de que el partido de Juan Guaidó tuvo —y tiene— del Gobierno interino. Recientemente, eso salió a la luz en el debate sobre la nueva reforma al Estatuto de la Transición.[63] Para ellos, el Gobierno interino es una instancia que no tiene relación con el Parlamento. Para ellos, son dos instancias distintas y, por eso, no hay necesidad de consultar las decisiones con sus pares políticos. Pero eso es una irrealidad política, por decirlo de alguna manera. En democracia, el Ejecutivo y el Legislativo son poderes separados, porque cuentan con el respaldo de los votos. En este caso, tan *sui generis*, no es así.

Se concentraron en la burocracia, en los programas, en los activos, en los litigios y dejaron a un lado lo más importante: la salida de Nicolás Maduro. Esa mentalidad hegemónica nos ha hecho mucho daño. El centro del debate político dejó de ser cómo salir de la dictadura y pasó a ser una discusión burocrática. Perdimos el norte. Y caímos en una serie de trampas que nos alejaron de nuestro foco.

PB: *¿A qué te refieres cuando hablas de "trampas"?*

JB: Me refiero a decisiones que se tomaron unilateralmente y que decidimos acompañar para sostener la unidad, por el bien del país. Por ejemplo: la ayuda humanitaria en Cúcuta, el 30 de abril, las negociaciones de Barbados y la Operación Gedeón, por mencionar algunas. Esas decisiones fueron inconsultas.

PB: Si fueron inconsultas, *¿por qué decidieron acompañarlas?*

JB: Las acompañamos por lo que te comenté antes. Constantemente enfrentamos el siguiente dilema: romper la unidad o

63 Maru Morales P. @morapin. "PJ no ha logrado apoyo mayoritario de la AN 2016-2021 a su propuesta de reforma del Estatuto para la Transición". *Morapin*, 3 de enero de 2022. https://morapin.blogspot.com/2022/01/pj-no-ha-logrado-apoyo-mayoritario-de.html.

intentar darles cauce ordenado a estos impulsos unilaterales, en favor de la lucha democrática. Nosotros optamos por la segunda opción, porque entendemos que la unidad es un valor superior e insustituible.

También es importante recordar el nivel de apoyo nacional e internacional que tenía Juan Guaidó. Al principio, cualquier voz crítica era tomada como un obstáculo para avanzar hacia la democracia. Ahora las cosas han cambiado, pero en ese momento era muy difícil. Nosotros estábamos solos en esta posición crítica.

PB: *¿En qué sentido han cambiado las cosas?*

JB: La posición de Primero Justicia siempre ha sido la misma y eso lo pueden atestiguar los integrantes de la alternativa democrática. Todos los temas que hemos abordado en esta conversación han sido motivo de reclamo en público y en privado. Desde el primer día, todos los partidos que integran la Plataforma Unitaria han sido testigos de nuestra posición.

Lo que ha cambiado es el contexto de la lucha y la percepción sobre el proceso político que se inició en 2019. Después de tres años, aquello que nació con gran impulso y grandes expectativas, se desinfló. Y la razón es muy sencilla: no se alcanzaron los objetivos de liberación. Entonces, este descontento ha permitido que aquellas cosas que nosotros criticábamos con vehemencia puertas adentro se comenzaran a comprender y hoy se vean con especial nitidez. Para muchos, hoy es evidente que la burocratización del interinato se convirtió en una distracción que nos alejó del que debía ser nuestro foco: sacar a Nicolás Maduro del poder. Y, además, se instaló una dinámica de toma de decisiones unilateral que hirió gravemente la unidad y terminó llevándonos a los distintos errores que hemos comentado en esta conversación.

PB: De lo que me has comentado hasta el momento, recojo tres ideas. Primero, el proceso político que se cristalizó en 2019 comenzó a construirse mucho antes, en 2017. Segundo, prontamente se

instalaron unas dinámicas políticas que fueron afectando al trabajo unitario y alejándonos del cambio político. Y tercero, Primero Justicia decidió encarar estas tensiones desde adentro con el ánimo de reacomodar las cosas y avanzar hacia la democracia. *¿Estoy en lo correcto?*

JB: Sí, es así. Aunque yo diría que no comenzó en 2017. Esto comenzó antes, quizás en 2014, cuando decidimos ir a las elecciones parlamentarias de 2015. Sin Asamblea Nacional, no hubiera habido interinato.

Trampas

PB: Quisiera detenerme en los episodios que llamas "trampas". Fueron momentos que impactaron en la opinión pública y en los que debemos profundizar. *¿Te parece si conversamos sobre Cúcuta, el 30 de abril, Barbados, Gedeón y el manejo de activos?*

JB: Sí, son temas que comparten el ejercicio de la unilateralidad que comentamos antes.

Cúcuta

PB: Comencemos por Cúcuta. Recuerdo que poco después de la juramentación de Juan Guaidó comenzó a sonar el tema de la ayuda humanitaria. Y, el día de la juventud,[64] la presidencia encargada anunció que la ayuda humanitaria llegaría a nuestro país el 23 de febrero.[65] Este es un episodio que tiene muchas aristas: el concierto,[66] la presencia de presidentes de la región,[67] la repre-

64 En Venezuela, el día de la juventud se celebra el 12 de febrero.

65 Juan Guaidó (@jguaido). "¡Venezuela, tenemos fecha! Un mes después de que los venezolanos tomamos juramento, el 23 de febrero será el día para que ingrese la ayuda humanitaria en..." Twitter, 12 de febrero de 2019. https://twitter.com/jguaido/status/1095393174980386818.

66 Redacción. ""Venezuela Aid Live": ¿por qué el multimillonario Richard Branson organizó un concierto para enviar ayuda a Venezuela? — BBC News Mundo". *BBC News Mundo*, 22 de febrero de 2019. https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-47328950.

67 Lara, Emilio. "Piñera llega a Cúcuta y da discurso durante el Live Aid Venezuela". *BioBioChile*, 22 de febrero de 2019. https://www.biobiochile.cl/noticias/nacional/chile/2019/02/22/pinera-llega-a-cucuta-y-da-discurso-durante-el-live-aid-venezuela.shtml.

sión en la frontera,[68] los militares venezolanos que desertaron,[69] la expectativa que se generó en el país. *¿Qué nos puedes decir de este momento?*

JB: Creo que ese es un proceso que todavía es oscuro y conviene aclararlo. Aún no se sabe muy bien cómo se concibió "Cúcuta". Al menos, yo no lo sé. Recuerdo que se conversó la necesidad de crear una coyuntura para dejar en evidencia la indolencia de la dictadura. Porque lo cierto es que la comunidad internacional quería enviar apoyo para aliviar el sufrimiento de los venezolanos y Nicolás Maduro no quería aceptarlo. O lo que es peor, quería hacerse de él para instrumentalizarlo. Pero nunca acordamos el espectáculo que se armó en la frontera. Y mucho menos la estrategia de hacer entrar la ayuda humanitaria a la fuerza.

PB: *¿Por qué crees que se actuó de esa manera?*

JB: Creo que a los aliados internacionales se les dijo que había conversaciones con sectores militares y se esperaba crear una coyuntura que propiciara un quiebre acordado.

PB: *¿Y cuál era la situación de la Fuerza Armada en ese momento? ¿Se estaba construyendo algo en ese sentido?*

JB: No tengo conocimiento sobre eso. Creo que pudo ser un error cálculo. Porque, ciertamente, sí hubo una verdadera estrategia nacional e internacional para acumular fuerzas —psicológicamente hablando— y propiciar un quiebre institucional. Con esto me refiero a lo que se pudo haber construido con la Fuerza Armada Nacional Bolivariana y sectores civiles del chavismo-madurismo. El proceso lógico era seguir acumulando fuerzas para construir una amenaza creíble, llevar las cosas quirúrgicamente y lograr fracturas institucionales irreversibles. Fue lamentable

68 "Así fue la tensa jornada de disturbios y enfrentamientos en Venezuela ante el intento de entrada de ayuda humanitaria". *BBC News Mundo*, 23 de febrero de 2019. https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-47342448.

69 Caracol Radio (@CaracolRadio). "#AvalanchaHumanitaria I Al menos cuatro miembros de la Guardia Nacional Bolivariana desertaron en la frontera entre Venezuela y Colombia". Twitter, 23 de febrero de 2019. https://twitter.com/CaracolRadio/status/1099296009547595779.

desperdiciar toda fuerza acumulada en cosas como el concierto, el ingreso de la ayuda humanitaria y el 30 de abril.

PB: *¿Qué puedes decir del concierto?*

JB: El concierto nos dividió más. Cuando nos enteramos que se iba a hacer, dijimos que estábamos en contra. Recuerdo que el presidente Duque también estaba absolutamente en contra. Dijo que ese espectáculo no tenía sentido político. Él también solicitó su reconsideración, pero no fue escuchado. A veces pienso que ese concierto fue expresión de esa cultura del espectáculo que más de una vez ha infectado nuestra vida política. Es un signo de esa disposición de aproximarse a la realidad con superficialidad.

PB: Entonces, *¿qué ocurrió el 23 de febrero?*

JB: Fue un caos. Se intentó meter la ayuda humanitaria a la fuerza en el país. Ese día, los diputados a la Asamblea Nacional que estaban del lado venezolano sufrieron represión violenta. Todos estaban molestos. Entendieron que los habían usado como carne de cañón y los habían dejado en manos de los colectivos armados dirigidos por Iris Varela y Freddy Bernal.[70]

PB: Ese día hubo escándalos de corrupción por supuesto manejo irregular de fondos. *¿Qué nos puedes decir al respecto?*

JB: Ese día hubo total opacidad sobre el manejo de los fondos que hicieron posible el intento de entrada a la fuerza de la ayuda humanitaria al país. Eso aún no está resuelto. Pero el problema más grave ocurrió después, con las denuncias de corrupción a propósito del manejo irregular de los fondos que debían estar destinados para atender al grupo de militares venezolanos que desertaron el 23 de febrero.

PB: *¿Cuántos militares venezolanos desertaron ese día?*

JB: Migración Colombia registró 567 deserciones.

PB: *¿En qué consistían esas denuncias?*

70 VPItv (@VPITV). "#24Feb Iris Varela, afecta a Nicolás Maduro, fue vista en el puente de Ureña, del lado venezolano acompañada con funcionarios armados, Varela sacó su teléfono..." Twitter, 24 de febrero de 2019. https://twitter.com/VPITV/status/1099704829239271425

JB: El Gobierno interino designó fondos para atender estos casos y nombró a Rossana Barrera y a Kevin Rojas como coordinadores para este proyecto. Humberto Calderón Berti, quien en ese momento era representante del Gobierno interino ante la República de Colombia, fue informado por Estado colombiano sobre la situación irregular. La información se filtró y periodistas colombianos comenzaron a contactarlo. Calderón constató la denuncia y la hizo pública.[71] Poco después, fue relevado de sus responsabilidades. Este caso se encuentra actualmente en Fiscalía de Colombia.[72]

PB: Considerando lo que conversamos, *¿qué consecuencias tuvo este episodio para el proceso político que se inició el 23 de enero de 2019?*

JB: Fue un revés muy grande. El país se desinfló. Inmediatamente después, comenzó una gira muy positiva de Juan Guaidó por América Latina para subsanar lo que fue el fracaso de un evento desafortunado y negativo.

30 de abril

PB: Hablemos ahora sobre el 30 de abril. *¿Qué ocurrió ese día?*

JB: Para entender lo que ocurrió el 30 de abril hay que describir el contexto de presión que logramos instalar dentro de la dictadura a partir de marzo de 2019. Después del episodio de Cúcuta, Juan Guaidó hizo una gira internacional que fue exitosa y Estados Unidos comenzó a declarar públicamente con verdadera firmeza que "todas las opciones estaban sobre la mesa". Había mucha tensión y expectativa.

PB: *¿Esta disposición del Gobierno de los Estados Unidos era real?*

---

71 *Las explosivas acusaciones del exembajador de Juan Guaidó en Colombia sobre el destino de los fondos de "ayuda humanitaria".* BBC News Mundo. https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-50608678

72 EFE. "La Fiscalía colombiana investigará presunta corrupción de delegados de Guaidó". www.efe.com, 19 de junio de 2019. https://www.efe.com/efe/america/politica/la-fiscalia-colombiana-investigara-presunta-corrupcion-de-delegados-guaido/20000035-4003889.

JB: Era una posibilidad real para el presidente Trump y para su administración. Me consta personalmente. El presidente Trump tuvo encuentros con diferentes presidentes de América Latina para discutir el problema y construir consensos que le permitieran avanzar en una acción de fuerza. Hubo reuniones bilaterales y multilaterales para debatir el tema. Sin duda, fue mucho más que retórica.

En este sentido, la presión que recaía sobre la dictadura no era solo psicológica, era real. Y, por eso, a partir de marzo de 2019, diferentes actores de la jerarquía militar y civil del madurismo comenzaron a tender puentes con gobiernos y con individualidades para construir una solución acordada para la crisis.

PB: *¿Te contactaron?*

JB: Sí. Varios jerarcas del madurismo me contactaron a mí y a otras personas. Establecimos puentes. Comenzamos a diseñar caminos para que Nicolás Maduro saliera del poder. En ese momento, incorporamos a la tarea a aliados internacionales y a representantes de las distintas fuerzas políticas del país. Ese trabajo fue meticuloso, inclusivo y quirúrgico. Evaluamos las opciones constitucionales y avanzamos en la construcción de un camino institucional y de consenso hacia la democracia.

PB: *¿Crees que la disposición democratizadora de los representantes de la dictadura que tendieron puentes era real?*

JB: Sí, creo que había una disposición real de buscar algún tipo de decisión que implicara la posibilidad de avanzar en paz hacia la democracia. Su principal motivación era salir ilesos ante el inminente colapso del régimen. No les importaba el país; querían salvar su pellejo. Estos procesos son complejos y difíciles. Hubo gestos y signos que comprobaron que su disposición era genuina.

Durante los meses de marzo y abril tejimos redes de confianza y muchos se sumaron a la iniciativa. Poco a poco, logramos aislar a Nicolás Maduro y avanzar hacia un desenlace democrático. En este proceso recogimos los frutos de la presión. Porque la presión

no es buena en sí misma. La presión es un medio y tiene un fin. Su propósito es alcanzar fisuras internas que debiliten a la dictadura y permitan alcanzar acuerdos para avanzar hacia la democracia. Te reitero: estas personas buscaban un cambio porque veían que estaban derrotados y querían salvarse. En marzo y abril de 2019 logramos convertir toda esa presión en un plan político para sacar a Nicolás Maduro del poder.

PB: *¿De quién estamos hablando?*

JB: Me reservo los nombres. Pero eran actores del más alto nivel que siguen en Venezuela. Pero esos puentes se dinamitaron el 30 de abril.

PB: *¿Cómo se articulaban los esfuerzos dentro de la oposición?*

JB: Había una buena articulación de fuerzas. Había comunicación fluida entre los aliados internacionales, miembros del alto gobierno y representantes de la oposición democrática. A medida que avanzábamos en la creación de acuerdos, consensos y garantías, surgió la necesidad de convocar una protesta de calle como signo de presión social interna. Esto era muy importante. Los deseos de cambio del país tenían que ser visibles para el mundo. Por eso, comenzamos a convocar una gran movilización social para el 1° de mayo de 2019. Todo se venía desarrollando bien. Había confianza, acuerdos preliminares y reglas del juego para la transición.

PB: *¿Qué tipo de acuerdos se tenían previstos?*

JB: Acuerdos políticos que ofrecieran reglas claras para la transición y procuraran garantías para todos los actores que colaboraran con el proceso. Estábamos convirtiendo la presión en acción, a través de negociaciones, acuerdos y confianza. Eso era algo extraordinario y positivo.

PB: *¿Estamos hablando de un golpe de Estado?*

JB: No, todo contrario. Era un camino para hacer valer la Constitución y llamar a elecciones libres. Eso nunca estuvo planteado. Estábamos creando condiciones para una válvula

institucional que nos permitiera volver al cauce constitucional, no una operación militar. Son dos cosas distintas y es muy importante aclararlo.

PB: *¿Cuándo se torció el plan?*

JB: El 30 de abril en la madrugada nos enteramos de la presencia de un grupo reducido de militares en el distribuidor Altamira junto a dos dirigentes de la oposición.

PB: *¿Te refieres a Leopoldo López y a Juan Guaidó?*

JB: Sí.

PB: *¿Cómo ocurrió eso?*

JB: Eso hay que preguntárselo a ellos. Yo puedo decir que fue una acción unilateral y sorpresiva que desvió el camino que estábamos construyendo y dinamitó la opción de liberación que habíamos construido con tanto cuidado y esfuerzo durante esos meses. Porque, mientras todos —incluyéndolos a ellos— veníamos construyendo quirúrgicamente un camino consensuado de cambio con altas probabilidades de éxito, ellos decidieron irse por otros derroteros. Esta acción militar unilateral no estaba prevista, nadie la conocía. Rompió y destruyó todo lo que habíamos construido.

PB: *¿Cuáles fueron las consecuencias del 30 de abril?*

JB: Las consecuencias fueron devastadoras y todavía hoy están presentes. Los vínculos de confianza se rompieron. La confianza dentro de la oposición, con los interlocutores del régimen y con los aliados internacionales se vio gravemente afectada y aún no ha podido ser reparada. Después del 30 de abril, todo se desinfló. No hubo más calle, no hubo más ruta. Es un trauma del cual no nos hemos recuperado. Al 30 de abril le siguió una ola represiva que debilitó a la Asamblea Nacional y, en pocos días, el Gobierno interino tomó la decisión unilateral de lanzarse a la negociación de Barbados.

PB: *¿Qué lección puedes sacar de este episodio?*

JB: Hay dos lecciones fundamentales. Primero, nunca hay que subestimar a la Fuerza Armada Nacional Bolivariana. Y, segundo,

la unilateralidad es un modo de acción política que aniquila las posibilidades reales de cambio político. El afán de protagonismo destruye el trabajo en equipo y es un obstáculo grave para unir esfuerzos. Sin confianza, no habrá democracia.

Barbados

PB: Después del 30 de abril, se abrieron las negociaciones de Barbados. *¿Cómo inició este nuevo proceso de negociación?*

JB: Fue parte de la unilateralidad. Pasamos de la conspiración a la negociación en menos de 30 días. Después de haber dinamitado los canales de comunicación con el régimen y en medio de la ola represiva que siguió al 30 abril, se le pidió a Nicolás Maduro que se sentara a negociar en Barbados, con el apoyo de los noruegos.

Creo que esta decisión —absolutamente unilateral, nosotros nos enteramos por Twitter y lo reclamamos públicamente— la tomaron producto del miedo. Todos quedamos mal frente al mundo después del 30 de abril, pero para muchas personas claves fue claro que el plan fracasó por la imprudencia y la impaciencia de quienes incumplieron lo acordado. Y tenían que enmendar la plana. Por eso fueron a Barbados.

PB: *¿Cuál fue la posición de Primero Justicia sobre la negociación de Barbados?*

JB: Nosotros nos enteramos de Barbados por Twitter. No sabíamos nada. En ese momento, comunicamos nuestro descontento en privado y en público.

PB: Y, por lo que pudiste saber, *¿cómo se concibió esa iniciativa?*

JB: Al principio, no sabíamos bien. A partir del 30 de abril, las comunicaciones con la presidencia interina fueron muy limitadas. Pero, después me enteré de que todo se gestionó a través de Guaidó. Entiendo que, meses atrás, él organizó unos encuentros secretos con los noruegos y con la dictadura. Digo "secretos", porque nosotros —Primero Justicia— no estábamos al tanto. Como

te comento, me imagino que después del fracaso del 30 de abril, tomaron la decisión de pedirles a los noruegos que comenzaran a mediar con el régimen para calmar las cosas. Entonces, se hicieron otros viajes secretos a Noruega. Fueron Yon Goicoechea, Fernando Martínez Mottola y, después, invitaron a Stalin González. Fue otra decisión unilateral que tomó el interinato.

PB: *¿Cuál es tu balance de esta iniciativa?*

JB: El otro día profundizamos en las negociaciones de República Dominicana. Sin faltar a la humildad, sé cómo funcionan esos procesos. Para que aumenten sus probabilidades de éxito debe haber coordinación entre las fuerzas políticas y el régimen debe estar en una posición en la que se vea obligado a ceder. La oposición fue a Barbados en el momento menos oportuno. Y, al final, Barbados pasó sin pena ni gloria. No tuvo ningún costo para Maduro. Más bien, lo ayudó a reacomodarse. Para mí fue inevitable recordar que el proceso de negociación en República Dominicana ha sido el único que ha arrojado un desenlace político que ha herido verdaderamente a la dictadura. En República Dominicana logramos que el mundo desconociera a Nicolás Maduro.

PB: *¿En qué sentido las negociaciones de Barbados ayudaron a la dictadura?*

JB: Barbados le sirvió para dos cosas a la dictadura. Primero, Nicolás Maduro se mostró frente al mundo como "dialogante". Y, segundo, le sirvió para drenar la presión interna que le había dejado el 30 de abril. Y nosotros quedamos muy mal parados. Quedó claro que habíamos perdido el norte. Fíjate que después de la negociación en Barbados no pasó más nada, hasta la desafortunada Operación Gedeón.

Gedeón

PB: El 20 de mayo de 2020 ocurrió la Operación Gedeón. *¿Qué nos puedes decir sobre esta operación?*

JB: *The Wall Street Journal* publicó un artículo que describió con bastante fidelidad lo ocurrido.[73] A finales de 2019 nos enteramos de que un grupo de oposición había traído a Colombia a un grupo de norteamericanos para trabajar en algún tipo de operación militar. Estas personas contactaron a muchos venezolanos en Bogotá e intentaron reunirse conmigo y con mi equipo de trabajo, pero nosotros nos negamos. En ese momento, llamé a Carlos Holmes Trujillo, quien era ministro de la Defensa de Colombia, y le informé que no se trataba de una iniciativa de la alternativa democrática. Era un tema peligroso y delicado.

PB: Más allá de lo evidente... es decir, que no es lícito ni bueno contratar mercenarios extranjeros para entrar al país en un intento por liberarlo, *¿por qué esta iniciativa era tan peligrosa?*

JB: Los hechos demostraron que las luchas deben ser hechas por venezolanos, con organización venezolana y con liderazgo venezolano. Pensar que se pueden subcontratar servicios militares para llenar un vacío en el liderazgo nacional es desconocer el talante de nuestra Fuerza Armada —por más podrida que esté su cúpula— y es algo que está destinado a salir mal.

PB: La Operación Gedeón se llevó a cabo el 3 de mayo de 2020. *¿Cuál fue la posición de Primero Justicia en ese momento?*

JB: Primero Justicia emitió un comunicado para exigir que se rindiera cuentas ante el país sobre lo ocurrido y la destitución de los responsables.[74] Sin embargo, nunca se nos dio una explicación sobre lo que pasó. Otra acción unilateral.

PB: *¿Cuáles fueron las consecuencias de la Operación Gedeón?*

JB: La Operación Gedeón le envió un mensaje muy malo al país y a la Fuerza Armada Nacional Bolivariana. Por más diferencias que

73 Vyas, Kejal y Juan Forero. "WSJ News Exclusive | Venezuelan Opposition Guru Led Planning to Topple Maduro". *WSJ*, 26 de junio de 2020. https://www.wsj.com/articles/venezuelan-opposition-guru-led-planning-to-topple-maduro-11593163801.

74 Quintero, Luisa. "PJ exige a Guaidó expulsar asesores y reformar su centro de gobierno". *TalCual*, 8 de mayo de 2020. https://talcualdigital.com/pj-exige-a-guaido-expulsar-asesores-y-reformar-su-centro-de-gobierno/.

nosotros tengamos con la jerarquía militar, no podemos ir en contra de los últimos reductos de institucionalidad que puede haber puertas adentro. Esta "aventura" le dio municiones a la dictadura, profundizó la brecha que nos divide y los obligó a compactarse frente a cualquier opción de cambio político.

Activos

PB: El tema de los activos es complejo. Hay temas de fondo y otros concretos, relacionados con casos específicos. Quisiera que primero nos detuviéramos en los temas de fondo y luego, profundizáramos en asuntos concretos. Si tuvieras que explicarle de manera sencilla a un público no especializado cuál es el problema con los activos de la República, *¿qué le dirías?*

JB: Buena pregunta. Vamos a descoser el tema con sentido pedagógico. Creo que es importante considerar tres asuntos: primero, sobre los activos; segundo, sobre su gestión; y tercero, sobre los fondos públicos.

Comencemos por el primer tema: ¿qué son los activos de la República? Los activos de la República son los bienes de todos los venezolanos. Hay distintos tipos y están dispersos por el mundo: dinero, oro, acciones, empresas, etc. La dictadura —con Chávez y con Maduro— cometió errores graves que pusieron en riesgo ese patrimonio que, te repito, es de todos los venezolanos.

Ahora, el segundo tema: ¿cómo se manejan los activos? Cuando se instaló la Presidencia encargada, Nicolás Maduro perdió la legitimidad formal que le permitía representar al Estado venezolano en algunos de estos escenarios legales y esa responsabilidad recayó sobre la Presidencia encargada. Cuando eso ocurrió, Primero Justicia propuso que había que congelar esos bienes para protegerlos. Subrayo la palabra "congelar" porque era —y es— nuestro deber que esos bienes no sean parte del botín de Maduro, ni de nadie. Porque, cuando recuperemos la democracia, ese dinero se podrá invertir en lo que el pueblo venezolano

decida. Sobre este aspecto —el manejo de los activos— no ha habido debate ni consenso. Desde un principio, nosotros agradecimos a los países que le limitaron los recursos a la dictadura y dejamos muy claro que nosotros no debíamos manejar activos. En ese momento, y aún ahora, propusimos la creación de un fideicomiso[75] que hiciera esa tarea.

Cuando los partidos políticos comenzaron a manejar activos, se alejaron de su razón de ser, que es trabajar con firmeza en construir caminos para salir de la dictadura. Y, por eso, Primero Justicia, aún siendo una organización de esta naturaleza, ha insistido en sacar a los partidos del manejo de activos. Te repito: asumir el manejo de los activos ha abierto puertas a la corrupción, a la falta de transparencia y a la pérdida de foco de lo que debe ser nuestra agenda principal, que es el cambio político en Venezuela. Primero Justicia propuso un fideicomiso para despartidizar el manejo de los activos de la República. Es decir, que los activos fueran transferidos a un ente multilateral que se encargara de su manejo para garantizar eficiencia, transparencia, rendición de cuentas y evitar la partidización del problema. Se propuso la transferencia de su gerencia, nunca la transferencia de su propiedad.

Veamos el último tema: la capacidad de disponer de fondos públicos de los venezolanos. Desde un principio, dijimos que no se podía tocar esa plata. Insistimos en que ese dinero debía permanecer intacto. De nuevo, "congelado". Esa pelea la libramos los diputados de Primero Justicia. Pero no la ganamos.

PB: *¿En qué sentido y por qué no se ganó?*

JB: No se ganó porque la posición de Primero Justicia con respecto a estos temas —no tocar fondos públicos, no manejar las

75 Julio Borges. "Opositor venezolano propone transferir los activos del país a un fideicomiso - Julio Andrés Borges". Julio Andrés Borges. Consultado el 29 de septiembre de 2022. https://julioandresborges.com/opositor-venezolano-propone-transferir-los-activos-del-pais-a-un-fideicomiso/.

empresas, congelar los bienes y pasarlos a un fideicomiso— no era mayoritaria en la instancia política en donde se tomaban las decisiones. Lamentablemente, en ese debate se impuso la posición mayoritaria, que nosotros respetábamos, pero no compartíamos. Entonces, al no tener mayoría, decidimos tratar de poner todos los candados, todos los controles y toda la transparencia para evitar manejos inadecuados, falta de transparencia y gastos excesivos, como es el caso de los litigios.

PB: *¿Cuántos activos tiene la República en el exterior y en cuánto han sido valorados?*

JB: Ese balance no se tiene.

PB: *¿Primero Justicia no lo sabe o nadie lo sabe?*

JB: Nadie lo sabe. Ha habido, creo yo, una política deliberada de no tener un consolidado de lo que son los activos.

PB: *¿A quién beneficia este desorden deliberado?*

JB: La opacidad en esta materia conviene a quienes se benefician de la corrupción.

PB: Pasemos ahora a los temas concretos. Ha habido episodios en los que Primero Justicia ha expresado públicamente su descontento sobre el manejo que el Gobierno interino les ha dado a los activos de la República. Quisiera detenerme en tres de ellos: fondo de litigios, Bonos 2020 y Monómeros. Comencemos con el primero: fondo de litigios. El 29 de enero de 2020 Primero Justicia salvó su voto en el debate parlamentario sobre la aprobación del fondo adicional de USD 20 millones para financiar los litigios. Emitió su sexto comunicado público alertando desórdenes administrativos.[76] *¿Por qué Primero Justicia rechazó la creación de este fondo?*

76 Primero Justicia (@Pr1meroJusticia). "Finalmente no son suficientemente conocidas las estrategias de defensa judicial de los activos de la República, así como los mecanismos de selección de..." Twitter, 30 de enero de 2020. https://twitter.com/Pr1meroJusticia/status/1222675110458527744.

JB: Este tema tiene su origen en 2019, cuando se creó el fondo. Esta es una instancia para financiar los pleitos y arbitrajes que corresponden a la defensa de los activos de la República. Cuando se propuso crearla, Primero Justicia dio su voto condicionado a la creación de una oficina de control. Es lo lógico. Si la República va a destinar presupuesto a unos fines, debe existir una comisión contralora que vea y garantice la transparencia del proceso. Ese acuerdo político no se cumplió. Entre noviembre de 2019 y enero de 2020 no hubo la voluntad política para crear esa Comisión. Por el contrario, ¡en enero pidieron USD 20 millones más! En ese momento, los diputados de Primero Justicia dijeron que no podían avalar esa propuesta y salvaron su voto.

PB: Algunas personas podrían pensar que esta crítica constante de Primero Justicia hería —y hiere— gravemente la lucha democrática. *¿Por qué hacer públicas estas diferencias?*

JB: Detrás de cada comunicación pública de Primero Justicia hay un historial de comunicaciones privadas que no fueron atendidas.[77] Las comunicaciones públicas eran el "rompa el vidrio en caso de emergencia". Necesitábamos dejar claro ante la opinión pública nacional e internacional nuestra posición frente a irregularidades que le hacían daño al país y a la lucha democrática.[78] La transparencia y hacer las cosas bien no hieren la lucha democrática, por el contrario, la fortalecen.

Nosotros, en el caso concreto del fondo de litigios, nos habíamos comprometido a no aprobar ni un dólar más hasta que no hubiera

77 "Se recomienda buscar en www.julioandresborges.com los siguientes documentos: (i) El voto salvado Romer Rubio, miembro del Consejo Nacional de Defensa Judicial, sobre la "petición realizada por la Procuraduría Especial de la República al Consejo Nacional de Defensa Judicial en la Comunicación N.PER-P-152, de fecha 17 de diciembre de 2002 y ampliada en la sesión extraordinaria convocada por miembros del Consejo Nacional de Gobierno de fecha 03 de enero de 2021". (ii) Carta que Julio Borges envió a Juan Guaidó de fecha 25 de octubre de 2020. (iii)) Carta que Julio Borges envió a Juan Guaidó de fecha 3 de enero de 2021.

78 Julio Borges [@JulioBorges]. (22 de enero de 2021). Alertamos que la írrita Asamblea de @NicolasMaduro viene con una andanada de guerra sucia y acusaciones falsas contra el liderazgo [Tweet]. Twitter. https://twitter.com/julioborges/status/1352601552490549249

rendición de cuentas. No podíamos seguir con la máquina registradora de los bufetes de abogados encendida y cobrando millones, sin estrategia legal de consenso. Porque, al final, la preservación de activos no dependía de eso, sino del gobierno de Estados Unidos. Y, como la Procuraduría Especial no cumplió los acuerdos referentes a la rendición de cuentas, a la construcción de una estrategia legal de consenso y a no asumir nuevas deudas, nosotros no salvamos nuestro voto en el debate sobre los fondos adicionales.

PB: Hay otro tema que ha sonado muchas veces: los bonos 2020. *¿En qué consiste el problema de los bonos 2020?*

JB: Está relacionado con lo anterior. Cuando comenzó el debate sobre la estrategia para enfrentar los juicios en contra de la República, dijimos que había que negociar con los acreedores y no demandar. Litigar era caer en una derrota segura y tirar una cantidad importante de dinero a la basura. Cuando Primero Justicia puso esa opción sobre la mesa, quienes se oponían a ella comenzaron a decir que estábamos cuidando los intereses de los acreedores.

Eso lo hicieron con mala fe y, una vez más, el tiempo nos ha dado la razón. De hecho, la sentencia del Tribunal de Nueva York lo reitera. La juez dijo que la demanda era temeraria. Entonces, después que han pasado estos dos años, después que se han gastado millones de dólares, quienes promovieron la opción de litigar ahora tienen los riñones de decir que hay que negociar con los acreedores.

En reuniones recientes (octubre, 2022), representantes del gobierno de Estados Unidos volvieron a increpar a los representantes del Gobierno interino en este sentido. Estados Unidos se pregunta, por ejemplo, por qué no se procede a negociar con los acreedores de CITGO, si la empresa tiene dinero para avanzar en esa medida. Esa ha sido nuestra propuesta desde el primer día: negociar con los acreedores y salvar los activos de la República.

PB: *¿Qué ocurrió con Monómeros?*

JB: En septiembre de 2021 el Gobierno colombiano decidió intervenirla.[79] Y, a partir de ese momento, se hizo evidente que existía una operación orquestada por sectores privados y sectores de la oposición para hacerse de la empresa. Es lo que se denomina una "toma hostil". Es decir, hubo alianza entre algunos factores privados y factores de la oposición para hacer que la empresa llegara a tal nivel de inviabilidad que no quedara más opción que entregársela a terceros.

Cuando advertimos la situación[80], impulsamos la creación de una comisión de la Asamblea Nacional que investigara en profundidad el caso. Este trabajo evidenció la red de conexiones e intereses del tema. El informe es muy completo y describe bien qué fue lo que pasó.[81]

PB: *¿Cuáles sectores de la oposición estaban implicados?*

JB: En las conclusiones del informe se señalan dos nombres: Carmen Elisa Hernández y Jorge Pacheco. Ese documento, que es público, recoge irregularidades. Mencionaré dos: primero, revela que ambos respondían políticamente a líderes de Voluntad Popular. Segundo, describe que ofrecían información falsa al Gobierno colombiano para que este declarara la inviabilidad de la empresa y tuviera que ser cedida a los acreedores.[82]

---

79 Singer, F. y Palomino, S. (2021, 17 de septiembre). "Una empresa venezolana en Colombia alimenta el fuego del conflicto entre Maduro, Guaidó y Duque". *El País*. https://elpais.com/internacional/2021-09-17/una-empresa-venezolana-en-colombia-alimenta-el-fuego-del-conflicto-entre-maduro-guaido-y-duque.html

80 "Pronunciamientos de Julio Borges sobre el caso Monómeros - Julio Andrés Borges". Julio Andrés Borges. Consultado el 29 de septiembre de 2022. https://julioandresborges.com/pronunciamientos-de-julio-borges-sobre-el-caso-monomeros/.

81 "Comisión de investigación a Monómeros concluye que querían hacerla inviable para entregarla a proveedor" (2021, 29 de octubre). *Semana*. https://www.semana.com/economia/empresas/articulo/comision-de-investigacion-a-monomeros-concluye-que-querian-hacerla-inviable-para-entregarla-a-proveedor/202131/

82 Durante las investigaciones del informe se encontró la contratación de los servicios de Llorente y Cuenca por USD 70.000, siendo la señora Antonieta de López (madre de Leopoldo López) vicepresidente de la empresa para los proyectos de América Latina. En la página web de Llorente y Cuenca se confirma esta información. Recomiendo ver: "Antonieta Mendoza

PB: *¿Dónde están actualmente Carmen Elisa Hernández y Jorge Pacheco?*

JB: Están en Colombia. Pacheco trabaja para la empresa que iba a comprar a Monómeros a un precio muy bajo.[83] La empresa se llama Nitrofert.

PB: *¿Cuál fue la posición de Primero Justicia?*

JB: Rechazamos lo ocurrido y exigimos que se investigara en profundidad el caso.[84] Emitimos un comunicado explicando lo que había ocurrido y reiterando la necesidad de hacer un fideicomiso que le diera orden al manejo de los activos de la República. Con responsabilidad debo decir que si Primero Justicia no actuaba como lo hizo, los venezolanos hubiésemos perdido Monómeros.

PB: *¿Se puede decir que el caso de Monómeros fue la gota que derramó el vaso con respecto al mal manejo de los activos y la posición de Primero Justicia?*

JB: El caso de Monómeros fue un rompeaguas. Después de este escándalo, en lo personal, tomé la decisión de salir del Gobierno interino.

PB: Hay un último tema que quisiera que comentáramos y refiere al manejo de fondos públicos. El 28 de febrero, la Asamblea Nacional aprobó la Ley de Fondo Especial de Venezuela y atención de casos de riesgo vital, de USD 80 millones provenientes

---

de López | LLYC". *LLYC*. Consultado el 4 de febrero de 2022. https://www.llorenteycuenca.com/en/equipo/antonieta-mendoza-de-lopez/. El 11 de noviembre de 2021, la empresa emitió un comunicado oficial para confirmar la contratación de sus servicios e indicar que la Sra. Mendoza de López no participó en el proyecto. Adjunto el *link* de la comunicación: Arnaldo Espinoza (@Naldoxx). "El CEO para las Américas de Llorente y Cuenca, Alejandro Romero (@aromerollyc), aclaró que Antonieta de López no tiene nada que ver con este proyecto, ni con..." Twitter, 11 de noviembre de 2021. https://twitter.com/Naldoxx/status/1458852649114247176.

83 "A Monómeros la 'hackearon' desde adentro". *Armando.info*. Consultado el 4 de febrero de 2022. https://armando.info/a-monomeros-la-hackearon-desde-adentro/.

84 Primero Justicia [@Pr1meroJusticia]. (2021, 15 de septiembre). Queremos comunicarle a los venezolanos nuestra posición sobre la situación de la Empresa Monómeros, como siempre de manera clara y [Imagen adjunta] [Tweet]. Twitter. https://twitter.com/Pr1meroJusticia/status/1438259677196918785

de cuentas de la República en el extranjero. Al revisar los rubros que incluye el fondo, pareciera que es el presupuesto del Gobierno interino. *¿Estoy en lo correcto?*

JB: Sí, totalmente. Libramos una batalla muy dura. Nuestra posición inicial era que no se tocaran los fondos públicos. Pero, prontamente, perdimos esa batalla. Entonces, comenzó la puja para evitar el abuso de esos fondos. Nosotros considerábamos que USD 80 millones era un exabrupto. Había quienes querían llevar ese presupuesto a más de USD 100 millones. Nosotros nos opusimos por una razón muy concreta: no hay manera de establecer mecanismos de control que garanticen el buen gasto de tanto dinero.

Entonces, ideas que podían sonar muy buenas, como el programa de transferencias de las enfermeras, eran casi inviables desde el punto de vista práctico. Nuestra preocupación era precisamente que, si no se hacían las cosas bien, nadie iba a recibir nada y todo se iba a perder en el camino. Esto, además, trajo una consecuencia terrible. En un momento dado tenías a toda la oposición venezolana trabajando en la burocracia de un gobierno sin poder real y nadie dedicado a sacar a Nicolás Maduro del poder.

Esa dinámica fue muy negativa. Nos desenfocó. En ese momento se alcanzó el pico de la nómina de 1.600 personas trabajando en diferentes temas, sin ningún tipo de sincronización ni estrategia global.

PB: Varias veces has referido a esta la nómina de 1.600 personas. *¿Alguna vez se podrá conocer quiénes integraban esa nómina?*

JB: La información sobre esa nómina la tiene la Comisión de Administración del Gasto. Entiendo que esa información no se hace pública por razones de seguridad. Muchas de las personas que integran esa nómina viven aún en Venezuela.

PB: *¿Primero Justicia o miembros de Primero Justicia han recibido dinero del Fondo Especial de Venezuela y atención de casos de riesgo vital?*

JB: Sí. Esa nómina incluye a los miembros de la Asamblea Nacional y a algunos embajadores que son de Primero Justicia, entre otros.

PB: Eso es una contradicción. Primero Justicia se opuso al uso fondos públicos, pero, una vez que fueron aprobados, *¿los recibió?*

JB: Sí, es una contradicción y es una preocupación. Soy consciente de eso. Es una contradicción que tiene explicación. Cuando los otros partidos políticos que formaban parte del Gobierno Interino aprobaron el uso de fondos públicos, tuvimos que acatar la decisión. En ese momento, era muy difícil negarse a recibir esos fondos sin herir la unidad, sin aislarnos y sin debilitar nuestras estructuras.

Hay una realidad muy dura. Nuestros líderes de base sufren en carne propia los efectos de la crisis humanitaria compleja. Pasan mucho trabajo. Hambre, pobreza, migración forzosa. Y, este uso de fondos públicos se les presentó como una ayuda para subsanar esas carencias. Ese relato detrás del uso de fondos públicos nos afectó internamente. Y, pasado el tiempo, me cuestiono si fue la mejor decisión. Porque esta realidad también supone un grave problema político. Hay quienes, en Primero Justicia y en todas las toldas políticas, mantienen su apoyo al Gobierno interino para no perder esos ingresos. Esto obstaculiza el camino para rehacer la unidad dentro de la oposición y enmendar la ruta política.

PB: *¿Has recibido dinero por ser parte del Gobierno interino?*

JB: No he recibido contraprestación por mi trabajo en el Gobierno interino. Solo he tenido mi ingreso como diputado, que también sale del Fondo Especial de Venezuela. Y los últimos ingresos que recibí por este concepto, los doné a Primero Justicia.

PB: *¿Por qué los sueldos de los diputados salen de este fondo?*

JB: Como recordarás, la dictadura nunca permitió el pago de los sueldos para los integrantes de la Asamblea Nacional electos en 2015. Fue parte de su estrategia para asfixiarnos moral y eco-

nómicamente. Sometieron a los diputados a carencias materiales muy duras y, ese contexto, fue caldo de cultivo para muchas irregularidades. Por eso, los sueldos de los diputados salieron del Fondo Especial de Venezuela. Cuando esto se aprobó, la Comisión del Gasto creó mecanismos para que se hiciera de manera transparente y respondiendo a criterios de honestidad en la administración pública.

PB: Llegados a este punto, *¿qué solución se le puede dar al problema de los activos de la República?*

JB: La solución es la que hemos planteado desde el principio: hay que proteger los activos de la República a través de la creación de un fideicomiso. El fideicomiso es una opción viable, sencilla y con precedentes en otros países, como México. La idea es lograr que haya unos terceros que, con reglas claras de juego y con total transparencia, administren los bienes de todos los venezolanos y los resguarden de la corrupción. Es el típico caso del papá millonario que, frente a la incapacidad de los hijos para manejar su fortuna, hace un fideicomiso para que no se toque el patrimonio familiar hasta que las condiciones cambien. En nuestro caso, sería similar. Los bienes de la República estarían en ese fideicomiso hasta que recuperemos la democracia y los venezolanos podamos decidir en qué invertir ese dinero.

Las oposiciones

PB: Quisiera que habláramos sobre la oposición. No sé si puedes estar de acuerdo conmigo, pero me parece que la fragmentación actual del espectro político es producto —en gran medida— de una estrategia creada y ejecutada por la dictadura. El régimen supo encontrar caminos para profundizar las divisiones internas y creó mecanismos para configurar un nuevo mapa opositor. En este marco, quisiera que habláramos sobre "la mesita", la "Operación Alacrán" y las negociaciones al detal que se llevaron a cabo en 2020 y 2021.

Comencemos por "la mesita"[85] y la "Mesa Nacional de Diálogo para la Paz". *¿Qué opinas de esta iniciativa?*

JB: Desde el inicio del interinato, la dictadura quedó envenenada y tenía que ver cómo crear una oposición más dócil. Vieron en las debilidades del Gobierno interino una oportunidad para avanzar en ese sentido. "La mesita" fue el inicio de ese proceso. Fue concebida con ese fin. Y a la dictadura le ha dado buenos resultados. Con esta estrategia, han creado una presión enorme dentro de la oposición. Con "la mesita" se preparó el terreno para impulsar las fracturas artificiales de la "Operación Alacrán" en enero de 2020. Creo que es importante ver las cosas en línea de tiempo. Así nos damos cuenta de que están concatenadas y lo que parecen hechos aislados no lo son.

Operación Alacrán

PB: El 1° de diciembre de 2019, el portal de investigación *Armando.info* publicó el reportaje: "¿Necesita lavar su reputación? Se alquilan diputados para tal fin".[86] En el reportaje se denunció que once diputados, integrantes de la Comisión de Contraloría, les vendieron cartas de buena conducta a empresarios asociados a la dictadura. Estos documentos les permitirían acceder a bienes que estaban congelados por las medidas financieras que se habían tomado desde la Asamblea Nacional.

Un mes después, cuando correspondía inaugurar el nuevo año parlamentario, estos representantes le quitaron su respaldo político a Juan Guaidó y se puso en juego su Presidencia y, de esa manera, el interinato. Entre los diputados que vendieron su voto —y su conciencia— se encontraban tres miembros de Primero

85 "Gobierno y sector de la oposición conforman nueva Mesa Nacional de Diálogo para la Paz y suscriben 6 acuerdos (+Video)". *Alba Ciudad 96.3 FM*. Consultado el 14 de enero de 2022. https://albaciudad.org/2019/09/venezuela-nueva-mesa-nacional-de-dialogo/.

86 Deniz, Roberto. "¿Necesita lavar su reputación? Se alquilan diputados para tal fin". *Armando.info*, 1 de diciembre de 2019. https://armando.info/necesita-lavar-su-reputacion-se-alquilan-diputados-para-tal-fin/.

Justicia: Luis Parra (diputado por el estado Yaracuy), Conrado Pérez (diputado por el estado Trujillo) y José Brito (diputado por el estado Anzoátegui). Para comenzar, *¿qué me puedes comentar de este episodio?*

JB: La "Operación Alacrán" se comenzó a gestar en la Comisión de Contraloría, una comisión que dejó mucho que desear. Ese problema, el de las cartas de buena conducta, nunca se quiso resolver. Se instaló una comisión para investigar el caso. Estuvo integrada por Marialbert[87] (Barrios), Edgard Zambrano[88] y Stalin[89] (González). Pero, como te digo, no se pudo avanzar.

PB: *¿Por qué no se pudo avanzar?*

JB: Marialbert Barrios hizo una investigación muy completa y encontró irregularidades graves. La posición de Primero Justicia, a través de la diputada Barrios, era que había que establecer la responsabilidad administrativa y política de todos los diputados que hicieron cartas de buena conducta y no limitarlo a los "alacranes". Los otros partidos querían hacer menciones discrecionales, es decir, castigar a unos sí y a otros no. Cuando el informe se sometió a votación en la comisión, no fue aprobado. Marialbert (Barrios) salvó su voto.[90]

PB: Entiendo.

JB: Entonces, la verdad es que a través de la Comisión de Contraloría se comenzaron a establecer contactos con los tentáculos de Alex Saab y fueron completamente comprados. Este tema es muy importante y es tarea pendiente para el periodismo de investigación. Hay que profundizar en ese particular.

87 Marialbert Barrios fue diputada a la Asamblea Nacional electa en 2015. Militante de Primero Justicia.

88 Edgard Zambrano fue diputado a la Asamblea Nacional electo en 2015. Militante de Acción Democrática.

89 Stalin González fue diputado a la Asamblea Nacional electo en 2015. Militante de Un Nuevo Tiempo.

90 Se recomienda buscar en www.julioandresborges.com el documento del voto salvado de la diputada Marialbert Barrios.

PB: En agosto de 2019 se comenzó a escuchar sobre un plan para comprar la conciencia de varios diputados e impedir que Juan Guaidó tuviera los votos necesarios para repetir en la presidencia de la Asamblea Nacional. Ese plan es lo que posteriormente se conoció como "Operación Alacrán". Y, efectivamente, en enero de 2020, Alfonso Marquina[91] denunció que le habían ofrecido USD 700.000 a cambio de su voto[92] y los rechazó. Muchas veces se habla de quienes aceptaron los sobornos. *¿Qué me puedes decir de los que los rechazaron?*

JB: Habla muy bien de nuestros dirigentes, de nuestros líderes y de nuestros diputados. Al final, el número de personas cooptadas fue muy bajo. Y, honestamente, eran personas de quienes nunca se esperó demasiado. En la mayoría de los casos, tenían mala reputación.

El hecho de que no hubiesen avanzado más, es satisfactorio. En Venezuela se pasa hambre. Nuestros diputados han pasado hambre. Recuerdo que, en 2017, cuando presidí la Asamblea Nacional, conseguimos que nos donaran los almuerzos para los diputados los días que teníamos sesiones ordinarias y lo agradecieron mucho. Comíamos juntos. Era una buena oportunidad para fortalecer vínculos. Eran cosas sencillas, pero dignas. No exagero cuando digo que las carencias materiales eran —y son— profundas. La "Operación Alacrán" pudo haber sido masiva. Y no lo fue. Hay diputados —la gran mayoría— que no tienen precio.

PB: El argumento que utilizaban los "alacranes" para acercarse a los diputados refería al supuesto despilfarro de personas que formaban parte del Gobierno interino. Aparentemente, les decían que el chavismo y la oposición eran igual de corruptos.

91 Alfonso Marquina fue diputado a la Asamblea Nacional electo en 2015. Militante de Primero Justicia.

92 Observador Parlamentario. "Millones de dólares en efectivo les ofrecieron a los diputados con la Operación Alacrán — Transparencia Venezuela". *Transparencia Venezuela*, 20 de enero de 2020. https://transparencia.org.ve/millones-de-dolares-en-efectivo-les-ofrecieron-a-los-diputados-con-la-operacion-alacran/.

Y los animaban a recibir el dinero a cambio de su voto. *¿Qué sabes de eso?*

JB: No tengo información directa sobre eso. Pero sí puedo decir que ese resentimiento era real. Nuestros diputados la estaban pasando muy mal. No solo por la persecución, sino porque no tenían lo mínimo para subsistir. Y, en medio de esas graves carencias, veían cómo se iban transformando los estilos de vida de diputados que eran cercanos a la "presidencia". Ese resentimiento pudo ser caldo de cultivo para el "alacranismo". Aquí se evidencia de nuevo la incapacidad para tomar medidas y corregir el rumbo. De hecho, el discurso público del "alacranato" era que querían deslindarse de la corrupción de la oposición y del interinato.

PB: *¿Qué consecuencias tuvo la "Operación Alacrán" en Primero Justicia y en la oposición?*

JB: Ha hecho daño. El principal daño es que ha creado un contexto político difícil de entender. Es difícil explicar qué es un "alacrán", quiénes son y por qué no son oposición. Eso es muy complejo. Además, ellos tienen acceso a los medios de comunicación, usan nuestros colores, usan nuestras siglas y, cuando hay elecciones, llaman a votar en nuestra tarjeta electoral, que está secuestrada por el régimen. Es un contexto turbio que refleja lo que pasa en otras instancias.

PB: Aprovecho esta referencia para hacerte una pregunta: hay factores nacionales e internacionales que piden que no se les llame "alacranes" y que se les incorpore en una unidad más amplia. *¿Qué opinas de eso?*

JB: Ese debate es importante y cobrará fuerza en los próximos años. Yo creo que debemos tener claro lo que constituye a los "alacranes", entendiendo "alacranes" como aquellos partidos o personas que han sido financiados por la dictadura para dividir, corromper o debilitar a la oposición. Sería un despropósito hacer una alianza con ellos. Y eso es distinto a otro tipo de personas o grupos que no han estado articulados con la oposición, pero

tienen vida propia y conviene traerlos a una unidad más amplia que permita luchar en contra del régimen.

Creo que lo más importante, más que hablar de los "alacranes" o de grupos independientes que no se quieren retratar con nosotros, es conquistar a las personas que por una u otra razón no han votado por nosotros. Ese es el verdadero reto. Acercarnos a ellos. Más que alianzas políticas con líderes intermedios, creo que es el momento reconquistar a toda la base opositora. Construir una unidad de ciudadanos, una unidad de venezolanos que luchan por la democracia y aspiran vivir en ella.

PB: *¿A quién te refieres cuando hablas de "grupos independientes"?*

JB: Me refiero a líderes locales —alcaldes, diputados regionales, concejales— con arraigo propio que lograron sobresalir el pasado 21 de noviembre.

Negociaciones al detal

PB: En 2020, cuando se profundizaba la unilateralidad de la presidencia interina que comentamos antes, comenzaron a realizarse acercamientos entre la dictadura y algunos miembros de la oposición para negociar condiciones electorales. Entre ellos, se encontraba Henrique Capriles Radonski (PJ), Henry Ramos Allup (AD) y Manuel Rosales (UNT). *¿Primero Justicia estaba al tanto de estas iniciativas?*

JB: Ese tema es complejo. En ese momento enfrentamos el desafío de mantener unida a la unidad. Había visiones diferentes. Ese ha sido un tema realmente grave. Luchar en contra de una dictadura supone estar en la posibilidad de luchar en varios tableros al mismo tiempo. Y siempre va a ser así. Cuando revisamos procesos de liberación, encontramos que mientras unos estaban conspirando, otros estaban construyendo políticamente, otros estaban negociando... y así. Nosotros, en Primero Justicia, aprobamos esta dinámica compleja de los tableros en reunión

de Mesa de Dirección Nacional del partido. Las dictaduras se enfrentan así.

PB: *¿Cómo diferenciar esta "teoría de los tableros" de "la unilateralidad" que hemos venido hablando?*

JB: La diferencia está en la capacidad y en la disposición para armonizar los esfuerzos. Una cosa es trabajar en distintos tableros con el ánimo de coordinar iniciativas y otra muy distinta es ser desleal o faltar a los acuerdos alcanzados. Coordinar esfuerzos y alcanzar consensos es realmente difícil. En ese momento, en el partido había distintas visiones. Había quienes pensaban que para salir de la dictadura hay que reconstruir únicamente al camino electoral y hay quienes pensaban que esa vía debe ser complementada con otras tareas que propicien una fractura de la dictadura. Todos con un mínimo común denominador: había que salir de la dictadura como fuera. Es decir, no hay caminos negados.

PB: *¿En cuál cuadrante te ubicabas?*

JB: Yo siempre he creído en el voto como instrumento de lucha democrática. Recordarás que cuando la oposición se abstuvo de participar en las elecciones parlamentarias de 2005,[93] yo me opuse y fui a votar. Esta decisión fue polémica y con el tiempo muchos me han dado la razón. Con esto quiero decir que entiendo que el voto es una herramienta poderosa.

Ahora, hay episodios en los cuales necesariamente hay que acudir a la excepción de no participar. Y, para mí, la decisión de no participar en la elección de la Constituyente (2017), en la presidencial del 20 de mayo (2018) y en las parlamentarias de 2020 fue acertada. Esos tres eventos electorales constituían un ataque a la legitimidad de la Asamblea Nacional electa en 2015 y, además, no había condiciones para dar la pelea. La decisión del 20 de mayo de 2018 nos permitió arrebatarle la legitimidad a Nicolás Maduro.

93 Redacción. "Chávez controlará por completo la Asamblea tras el boicot de los principales partidos opositores". *El Mundo*, 5 de diciembre de 2005. https://www.elmundo.es/elmundo/2005/12/05/internacional/1133745658.html.

PB: *¿Esos "otros caminos" que comentas incluyen la conspiración?*

JB: Sí, tomando la palabra conspiración en su sentido etimológico. Conspirar significa "inspirarnos juntos" y eso, sin duda, es un camino al que siempre hay que acudir e invitar a todos los civiles y militares que quieran contribuir en fracturar al bloque de poder de la dictadura.

PB: *¿Hubo coordinación entre estas negociaciones al detal y el trabajo unitario?*

JB: No hubo coordinación, entre otras cosas, porque el sentido de unidad se había perdido. Una vez que se desinfló el proyecto de cambio que emergió en enero de 2019, también se perdió el sentido de unidad.

PB: *¿Crees que estas negociaciones al detal pudieron debilitar la posibilidad de alcanzar un espacio de negociación más amplio y fuerte?*

JB: El problema de fondo es la incapacidad para unir esfuerzos. A partir de 2019, el centro de la acción política debía estar en la Asamblea Nacional, pero cuando ese espacio dejó de ser inclusivo y perdió el foco, algunos liderazgos comenzaron a abrirse camino por otras vías. Era evidente que la dictadura se iba a aprovechar de esos impulsos. Nosotros intentamos darle orden a eso.

A finales de 2019 propuse la creación de un "teléfono rojo" para la oposición venezolana. Se trataba de una instancia permanente, formal, pública, nacional e internacional de comunicación con el régimen. De esta manera, direccionábamos los esfuerzos y concentrábamos las comunicaciones en un solo espacio. Con esta propuesta queríamos evitar las negociaciones al detal. Porque, la verdad, es que eso estaba pasando en todos los partidos. El régimen abrió negociaciones al detal con todos. Acción Democrática, Un Nuevo Tiempo, Voluntad Popular y Juan Guaidó tenían interlocutores directos con el régimen.

PB: *¿Estabas al tanto de estas negociaciones?*

JB: Sí. Fue un momento muy difícil dentro del partido y dentro de la unidad. Porque, por un lado, se daban las reuniones del G4 y, por otro, avanzaban estas negociaciones al detal.

PB: *¿Cómo crees que afectaron estas negociaciones a Primero Justicia y a la unidad?*

JB: Como te decía antes, me parece que el tema central es la unidad. La unidad es imprescindible. Siempre hay que actuar cara a la unidad. Es válido, enriquecedor y necesario tener ideas diferentes. Pero, la pelea hay que darla dentro de la unidad. Eso es difícil, costoso y agotador. Lo sé. Pero las luchas hay que darlas siempre desde adentro, pujando consensos y creando vínculos confianza. Si la damos por fuera, lo más probable es que no contribuyamos realmente con la lucha democrática.

Las consecuencias de las acciones particulares que caminan al margen de la unidad pueden ser insospechadas. En la disolución y en la fragmentación, perdemos todos. Ninguna fuerza es mayor que otra. Y, con sentido de responsabilidad, debo decir que el caldo de cultivo de esta situación fue el inmovilismo del G4 y del interinato. La dictadura encontró un nicho para crear coyunturas que nos hacen más débiles. Por eso, Primero Justicia siempre ha dado la pelea desde adentro y, solamente cuando la situación se ha hecho insostenible, nos hemos visto obligados a levantar nuestra voz en comunicaciones públicas.

Sociedad civil

PB: En 2020 cobraron notoriedad agrupaciones de la sociedad civil que coincidían en fines con las negociaciones al detal que comentamos anteriormente. En marzo de 2021, Foro Cívico postuló candidatos ante la Asamblea Nacional de la dictadura para nombrar una nueva directiva del Consejo Nacional Electoral.[94]

94 "Foro Cívico postula candidatos a rectores del CNE-CEPAZ" (2021, 2 de marzo). *CEPAZ*. https://cepaz.org/noticias/foro-civico-postula-candidatos-a-rectores-del-cne/

Y poco tiempo después se designaron a dos personas que tradicionalmente habían sido parte de la oposición democrática. Me refiero a Roberto Picón y a Enrique Márquez.

Traigo este episodio a la conversación porque pareciera que la dictadura decidió darles preponderancia a otros actores políticos a partir de concesiones que pudieran ser valoradas como signo de flexibilización autocrática. Entonces, mientras las fuerzas opositoras tradicionales se encontraban en el interinato, el régimen identificó la voluntad política de otros interlocutores y los puso a valer dentro y fuera del país. Con esto no quiero valorar la cualidad opositora de estos actores, solo quiero destacar la dinámica que estableció el régimen y conversar sobre su impacto en la lucha democrática. Te pregunto, entonces: *¿cómo es la relación con estos nuevos actores de la sociedad civil que son valorados como moderados y tienen comunicación fluida e institucional con la dictadura?*

JB: Es natural que comiencen a establecerse nuevos ángulos y nuevas miradas de la sociedad civil. Eso es sano y normal. Obviamente, algunas de estas organizaciones —y no quiero aludir a ninguna— tienen una agenda política concreta y financiamiento para ejecutarla. Eso es parte del ecosistema en el que estamos.

Más allá de este dato de la realidad, lo que me parece importante es la relación entre partidos políticos y estas organizaciones de la sociedad civil. Tal como lo comentamos antes, es importante que esta relación esté guiada por la complementariedad y no por el afán de sustitución. Actualmente existen grupos con agendas políticas muy claras. Eso no es malo en sí mismo. Es una realidad que debemos conocer, porque impone una dinámica política compleja que debemos transitar.

Elecciones en dictadura

PB: Entre 2019 y 2021 hubo dos eventos electorales que se llevaron a cabo en contextos no democráticos. Me refiero a las elecciones

parlamentarias del 6 de diciembre de 2020 y a las elecciones regionales y locales del 21 de noviembre de 2021. La oposición no acudió a las primeras, pero decidió participar en las segundas. Quisiera que habláramos sobre ambos episodios. *¿Por qué la oposición no participó en las elecciones parlamentarias del 6 de diciembre de 2020?*

JB: Tal como te comenté hace un rato, entiendo que las elecciones son un camino viable para la liberación democrática. Además, es evidente que nuestro país se siente llamado a la lucha electoral, porque identifica que es un escenario en el que sabe dar lo mejor de sí. Ese dato de nuestra cultura política no es menor. Pero, en las elecciones del 6 de diciembre de 2020 no había condiciones técnicas ni políticas para participar. No era lo que convenía en ese momento. Tuvimos que acudir a la excepción y se decidió para preservar a la Asamblea Nacional como el último bastión de democracia de nuestro país.

PB: En enero de 2021 se vencía la legislatura que comenzó en 2016 y, al desconocer las elecciones parlamentarias de diciembre de 2020, había que encontrar la manera de extender el mandato de los diputados electos en 2015. Así, se hizo la primera reforma al Estatuto de la Transición. *¿Cómo se tomó la decisión de extender la legislatura en 2020?*

JB: Fue una lucha difícil. Acción Democrática, Voluntad Popular y Un Nuevo Tiempo querían extender la legislatura sin implementar cambios en la ruta política. Nosotros, Primero Justicia, estábamos de acuerdo con extender la legislatura, pero con cambios sustanciales en el modo de llevar el proceso. Nuestras propuestas referían fundamentalmente a tres ámbitos: limitar el uso de fondos públicos, crear un fideicomiso para el manejo de los activos y reducir sustancialmente la burocracia del Gobierno interino.

El tema de fondo era la necesidad de reformarse. La necesidad de retomar el foco de la lucha política. No podíamos seguir en una ruta inviable. Había que reorganizarnos y reconstruir la

fuerza interna en nuestro país. Porque la realidad es que cada día que pasaba la Asamblea Nacional y el Gobierno interino eran entidades cada vez más lejanas de la gente.

Ese debate se dio, pero creo que los resultados no fueron los esperados. Logramos eliminar formalmente el Centro de Gobierno, pero debo decir que en la realidad no se cumplió con esa decisión, porque esa instancia sigue operando por la vía de los hechos. En esta discusión volvimos a solicitar la creación del fideicomiso, pero nadie nos apoyó en esta medida de protección de los activos.

PB: *¿Cómo afectó esta decisión y este debate a Primero Justicia?*

JB: Creo que todos estábamos alineados con las tres propuestas que te comenté. Pero, siempre afecta negativamente que se tomen decisiones de consenso entre todas las fuerzas políticas, como la eliminación del Centro de Gobierno, y luego no sean cumplidas. Esa falta de compromiso afecta a todo el cuerpo político. Y a Primero Justicia también.

PB: El 21 de noviembre se celebraron las elecciones regionales y locales y la oposición decidió participar.[95] *¿Cómo se tomó esa decisión?*

JB: El modo atropellado en que se tomó la decisión de participar en la elección del 21 de noviembre del 2021 reflejó las implicaciones de no tener una verdadera unidad política en el país. Esa deficiencia nos llevó a tomar una decisión política tardía que fue mal ejecutada. Eso explica la debilidad de la campaña y la confusión que inundó todo el espectro político. Fueron unas elecciones sin condiciones electorales y sin condiciones políticas.

Al final, fue una decisión animada por la inercia. No tuvimos la capacidad de crear un comando de campaña similar al que

95 AFP (2021, 31 de agosto). "La oposición de Venezuela participará en elecciones luego de tres años de boicot". *France 24*. https://www.france24.com/es/minuto-a-minuto/20210831-oposición-de-venezuela-anuncia-plataforma-electoral-unitaria-tras-años-de-boicot

instalamos en 2015. No hubo narrativa común. Nos superó la censura y la falta de espacios de difusión. No pudimos superar la falta de condiciones electorales y políticas.

PB: *¿Cuál es tu balance de las elecciones regionales y locales del 21 de noviembre de 2021?*

JB: A pesar de todo lo comentado, creo que hay cosas rescatables. Lo más importante fue la visita de la Misión Electoral de la Unión Europea. Tenerlos en Venezuela, que vieran con sus propios ojos el estado de las cosas y que hicieran un registro fiel de la realidad, es un gran avance. Pero creo que esto es algo muy incipiente que no está logrado. Es un camino difícil y complicado que estamos comenzando a transitar.

Las elecciones del 21 de noviembre marcan en pequeño lo que puede estar por venir. Es muy probable que lo que tengamos en frente es un escenario como el nicaragüense, donde predominan las inhabilitaciones y los partidos ilegalizados. Unas elecciones en las cuales los "alacranes" y otras fuerzas difusas son alimentados artificialmente por la dictadura para que jueguen un papel de confusión y de división por diseño.

PB: Visto esto, *¿cuáles son los desafíos inmediatos en esta materia?*

JB: El reto ahora es saber qué vamos a hacer para vencer todos estos obstáculos de cara a lo que puedan ser las próximas oportunidades.

PB: El revocatorio fue abortado por el régimen antes de nacer. *¿Te refieres a las elecciones presidenciales de 2024?*

JB: Sí. Pero esa no es una salida única ni excluyente. Sin duda hay que construir y avanzar con seriedad hacia allá. No podemos permitirnos llegar en condiciones de debilidad a esa fecha. El reto que tenemos es desmantelar el escenario Nicaragua en Venezuela.

PB: De todos los obstáculos que enumeraste, *¿cuál crees que es el prioritario?*

JB: Sin duda alguna, el prioritario es la organización interna. Ese es el más importante de todos. Debemos lograr anticuerpos que repelan los ataques del régimen y mecanismos que nos permitan construir la necesaria fuerza interna que necesitamos para asumir el desafío electoral. Este es un tema que me ha preocupado y ocupado desde hace mucho tiempo. Recuerdo que el 2019, después del 30 de abril, comencé a promover una cosa que se llamó el "Plan Arepa".

PB: *¿Qué era el "Plan Arepa"?*

JB: Era una estrategia de organización y presión social. Un plan que buscaba llenar el vacío de representación que se ha profundizado en los últimos meses. Era un plan para reconstruir la organización interna, para fortalecer la lucha de base, para rehacer una unidad más inclusiva, que sumara partidos políticos y sociedad civil. La pregunta que había que hacerse era: ¿cuál es el plan para salir de Maduro? Por eso surgió el "Plan Arepa". Tenemos que crear un plan que sea potable para el país y para la comunidad internacional, y permita ratificar los apoyos.

Dictadura del s. XXI

PB: La dimensión criminal de la dictadura de Nicolás Maduro se ha mostrado en distintos episodios en los que ya profundizamos. Quisiera que nos detuviéramos en tres temas relacionados con esta condición: el caso de Alex Saab, lo ocurrido en la Cota 905 y los enfrentamientos en Apure. Comencemos con Alex Saab. *¿Quién es Alex Saab?*

JB: Alex Saab[96] es un personaje que ha llamado nuestra atención desde 2016. Durante años, me dediqué a denunciar el problema de la inflación y de la destrucción de la producción nacional. Investigando todas las aristas de este problema, llegamos a

96 Granadillo, A. (17 de octubre de 2021). El empresario Álex Saab es extraditado a EE. UU. y se interrumpe el diálogo en Venezuela. France 24. https://www.france24.com/es/américa-latina/20211017-empresario-alex-saab-extraditado-eeuu-dialogo-venezuela.

Alex Saab. Era una especie de "zar" que estaba emergiendo bajo la sombra de la importación de alimentos para las cajas CLAP.[97]

Nosotros fuimos los primeros en denunciar esta red de corrupción que era especialmente perversa, porque se enriquecía a costa del hambre de los venezolanos. Hicimos públicos los sobreprecios que tenían estas cajas de alimentos. Era una vulgaridad. Los proveedores del Estado las pagaban en el exterior a USD 8 y se las vendían al Gobierno en USD 30.

En 2017, cuando fui presidente de la Asamblea Nacional, le entregamos pruebas de estas irregularidades al Gobierno colombiano. Y, para nuestra sorpresa, ellos ya lo estaban investigando. A partir de ese momento, se ejecutaron ciertas medidas en su contra a nivel de puertos en costas colombianas. Hicimos lo mismo en México y en Estados Unidos. Poco a poco lo fuimos cercando. Este proceso que impulsamos lo puso en la mira internacional y nos sentimos muy orgullosos de ello.

Este trabajo lo ha seguido desarrollando Carlos Paparoni.[98] En esta tarea ha sido muy importante la labor del portal de investigación periodística *Armando.info*. Si todo sale bien, en los próximos meses saldrá información relevante sobre este caso. El caso de Alex Saab muestra la gran corrupción que se ha instalado en nuestro país. Ojalá algún día lleguemos a saber cuán largos eran sus tentáculos y a quién financió.

PB: *¿Hay información preliminar sobre eso?*

JB: No hay información preliminar. Pero, eventualmente, eso se va a saber.

PB: *¿Por qué la dictadura no lo deja a su suerte y lo defiende con tanta vehemencia?*

97 Solano, Luisana. "¿Qué son los CLAP y qué tienen que ver con Alex Saab?". *Voz de América*, 19 de octubre de 2021. https://www.vozdeamerica.com/a/que-son-los-clap-y-que-tienen-que-ver-con-alex-saab-/6277181.html.

98 Carlos Paparoni fue diputado electo a la Asamblea Nacional en 2015. En 2021 fue galardonado con el premio "Campeón Anticorrupción" que entrega Estados Unidos.

JB: Creo que él debe tener toda la intimidad financiera de Nicolás Maduro, de Cilia Flores, de sus hijos y de su círculo más cercano[99]. Él debe tener las claves sobre la evasión de sanciones, dónde está el dinero, a través de quién se ejecuta. Toda esa radiografía del sistema de corrupción que compete y afecta a Nicolás Maduro.

Alex Saab cumplió un papel muy importante. Más allá del dinero y de la corrupción, él era el ejecutor de Maduro. Por fuentes de inteligencia particulares nos enteramos de que Saab le cuadraba todo a Nicolás y fue el constructor de la relación con Irán. Él viajó a Irán con personas de Pdvsa y nosotros teníamos identificados esos vuelos. Les hicimos llegar esa información a agencias internacionales de inteligencia y logramos identificar cómo fue la penetración de los iraníes en Venezuela. Alex Saab tenía mucha relevancia en el manejo de la economía y de la política negra de Nicolás Maduro.

Alex Saab es tan importante para la dictadura que Nicolás Maduro detuvo la negociación que venía avanzando con la oposición en México cuando se concretó su extradición a Estados Unidos. Actualmente está siendo juzgado por lavado de dinero en Estados Unidos y me atrevo a decir que es un asunto importante del contexto político actual.

PB: *¿Cómo puede contribuir la detención de Alex Saab a la liberación de nuestro país?*

JB: Los beneficios se van a ver. Estamos en una etapa en donde las medidas económicas perdieron su razón de ser y su fuerza. Y, ahora, la manera para atenazar a la dictadura es a través de su judialización. Es una etapa más dura que la anterior, porque se van a abrir puertas para que muchas personas, que

99 Núñez, Adriana. "'Alex Saab más que un ladrillo, es una viga entera que le quitaron a Maduro" - Julio Andrés Borges". Julio Andrés Borges. Consultado el 29 de septiembre de 2022. https://julioandresborges.com/alex-saab-mas-que-un-ladrillo-es-una-viga-entera-que-le-quitaron-a-maduro/.

quizás ni estaban en el radar, sean procesadas judicialmente en Estados Unidos.

Y, si tener una sanción personal es algo malo, tener un *indictment* en Estados Unidos es lo peor. Es lo mismo que estar condenado en el infierno. Es un tema del cual nunca te vas a poder escapar. Estamos entrando en esta etapa.

Derechos humanos

PB: Cuando fuiste presidente de la Asamblea Nacional te enfocaste en la defensa de los derechos humanos y pusiste como prioridad la denuncia de su violación sistemática en el país. El 21 de junio de 2019 llegó a Venezuela Michelle Bachelet. *¿Por qué fue importante esa visita?*

JB: Esa visita polémica. Había sectores que decían que la visita de la Sra. Bachelet iba a lavarle la cara a Nicolás Maduro. Y, me atrevería a decir que uno de los golpes más duros que se le ha dado a la dictadura ha sido la oficialización de Nicolás Maduro como violador de derechos humanos a través de Naciones Unidas.

La presidente Bachelet es una mujer de izquierda y, en lo personal, no comparto algunos aspectos de su visión política. Incluso, sé que tiene un corazón que podemos llamar "procastrista". Su último viaje como presidente de Chile fue a La Habana, a visitar a Raúl Castro. Evidentemente, ella y yo no compartimos ese criterio.

Sin embargo, Michelle Bachelet es una demócrata y es una mujer de Estado. En Venezuela, supo hacer bien su trabajo. Fue una voz autorizada y acatada por parte de la izquierda mundial. Desnudó a la dictadura en materia de derechos humanos y obligó a los demócratas a pronunciarse. Por ejemplo, el recién electo presidente de Chile y el presidente de Argentina aceptaron su diagnóstico y dijeron: "Estas violaciones a los derechos humanos son una raya que nosotros no podemos cruzar".

Es importante reconocer y agradecer ese trabajo que ha contribuido tanto a la lucha democrática, dentro y fuera del país. Esa labor ha hecho incontrovertible que Nicolás Maduro es un violador de derechos humanos, equiparable a los peores dictadores del mundo. Y, gracias a estas visitas, se pudo instalar la Misión de Verificación de Hechos sobre Venezuela. Esta figura, que se creó gracias al apoyo del Grupo de Lima, es fundamental para registrar los testimonios de las víctimas y construir un sumario que abona el expediente de la Corte Penal Internacional. Nada de esto se hubiese podido lograr sin la visitar de la señora Bachelet en 2019.

PB: En la opinión pública nacional hay voces que denuncian poca firmeza en los informes y en las declaraciones de la Sra. Bachelet. *¿Qué opinas de esas posturas?*

JB: ¿Pudo haber sido más fuerte en sus formas y en sus informes? Probablemente. ¿Pudo hacer algo que tuviera más contundencia en la oficina que se abrió en Venezuela? También. Todo eso es discutible. Pero, por encima de todas esas consideraciones, están los logros y lo que aportó a la "desideologización" del problema venezolano.

Lo que ocurre en nuestro país no tiene que ver con la derecha o con la izquierda. Es un problema preideológico. Se trata de un Estado que viola masivamente derechos fundamentales y, tal como lo han registrado los informes de la Misión de Verificación de Hechos sobre Venezuela, ha instalado un sistema perverso para someter la conciencia de todo un país.

PB: Creo que puede ser importante diferenciar las dos instancias que refieres en la explicación anterior: *¿en qué se diferencian la Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos de Naciones Unidas, que preside la señora Bachelet, y la Misión Internacional Independiente de determinación de los hechos sobre la República Bolivariana de Venezuela?*

JB: La Misión Internacional Independiente de determinación de los hechos es un instrumento que tiene la propia Comisión

de Derechos Humanos de Naciones Unidas para darle credibilidad —llamémoslo así— probatoria y procesal al informe que hace, en este caso, la presidente Bachelet. Es un paso adicional al informe de la Comisión. Se encarga de reconstruir con claridad el proceso de violación de derechos humanos en el país. Describe la cadena de mando de los perpetradores y establece la existencia de un proceder sistematizado por parte del Estado venezolano. Es decir: confirma que no son casos aislados, sino una política de Estado.

Si lo ponemos en términos penales, la Misión Internacional Independiente de determinación de los hechos es la construcción del sumario en un proceso penal, en el cual se documenta con precisión todos los hechos que fueron observados por la comisión durante su visita al país. Por eso, los países en donde se han instalado estos instrumentos son aquellos en donde ha habido comprobadas violaciones masivas a derechos humanos.[100]

Cancillería, labor internacional y renuncia

PB: Conviene detenernos en tu labor como Comisionado de Relaciones Exteriores del la Presidencia interina. El 28 de agosto de 2019 se creó el Centro de Gobierno y fuiste encargado de las relaciones internacionales. Antes de avanzar, y considerando lo que hemos hablado sobre la unilateralidad y los modos de gobernar del interinato, te debo preguntar: *¿por qué se decidió expandir o darle forma burocrática el Gobierno interino?*

JB: Recuerdo que había la necesidad de ordenar lo que ya estaba andando. A pesar de nuestros esfuerzos, el manejo de los activos era un hecho y se estaba haciendo de manera muy silvestre. Había que darle orden a ese proceso. Además, creo que de alguna manera se sinceró lo que era una realidad: quien llevaba el volan-

100 Se recomienda consultar: Report of the independent international fact-finding mission on the Bolivarian Republic of Venezuela. (20 de septiembre de 2022). https://www.ohchr.org/en/hr-bodies/hrc/ffmv/report-ffmv-september2022.

te político y administrativo del interinato era Leopoldo (López). Entonces, con la creación de su cargo, se formalizó esa realidad.

PB: *¿Qué responsabilidad asumió Leopoldo López?*

JB: Comisionado Presidencial para al Centro de Gobierno.

PB: Observando la labor internacional que venías desarrollando desde 2017, me pregunto si necesitabas del cargo de comisionado para seguir abonando ese terreno. Considerando lo que me has comentado sobre la inconveniencia del desarrollo de la burocracia del Gobierno interino, *¿por qué era importante entrar en la burocracia del interinato?*

JB: La instalación del Gobierno interino le impuso una dinámica institucional a la lucha democrática de nuestro país. Todo se canalizaba a través de "presidencia". El trabajo internacional que veníamos desarrollando desde 2017, cuando fui presidente de la Asamblea Nacional, permitió tener contacto directo con cancilleres y gobiernos aliados. Eso es un plus extraordinario que debíamos preservar, para el bien de todos los venezolanos. Si no entrabamos en esta instancia, no íbamos a poder seguir remando en esa dirección.

Tu pregunta me permite destacar algo importante. En 2019 se le dedicaba mucho tiempo al tema venezolano. Puedo mencionar a muchos cancilleres que estaban volcados sobre el tema: Roberto Ampuero, de Chile; Ernesto Araújo, de Brasil; Néstor Popolizio, de Perú; Jorge Faurie, de Argentina; Mike Pompeo, de Estados Unidos; Carlos Holmes Trujillo, de Colombia; Chrystia Freeland, de Canadá. Países como Alemania, Holanda, Gran Bretaña, Francia. El tema venezolano era prioridad.

PB: Si tuvieras que valorar la forma en la que el mundo acogió el tema venezolano, *¿qué dirías?*

JB: Ha sido una historia de mucha solidaridad. Los países tienen sus ritmos. Las diplomacias son en cámara lenta. El nivel de energía que se construyó a nivel internacional en 2019 y 2020 fue muy importante. Pero son procesos que se construyen esperando

un desenlace a corto plazo. Si el desenlace no llega, se agotan. Por eso, creo que cuando perdimos la brújula después del 30 de abril, malgastamos fuerza y el régimen se reacomodó internamente. Y lo internacional no se sostiene por sí solo. El trabajo interno es insustituible.

PB: *¿Qué esperaba el mundo de la presidencia interina?*

JB: El mundo esperaba que la presidencia interina se convirtiera en un movimiento de resistencia democrática que pudiera acompasar toda la fuerza interna acumulada y la legitimidad internacional alcanzada, para presionar a la dictadura y lograr un quiebre interno que permitiera la salida de Nicolás Maduro del poder. El plan era crear un movimiento ciudadano de resistencia democrática. Esa era la expectativa que existía. Nunca estuvo en los planes crear un gobierno con burocracia. Además, se esperaba que esta crisis se resolviera pronto, a corto plazo.[101]

PB: *¿Cómo funcionó el Centro de Gobierno?*

JB: La experiencia no fue buena. Se profundizó el unilateralismo. Se reiteró la necesidad urgente de construir una forma de gobierno dentro de la oposición que fuera más inclusiva, eficiente y unitaria. Por estas razones, nosotros propusimos la eliminación del Centro de Gobierno en 2020. Estas peticiones se recogieron formalmente en la primera modificación del Estatuto,[102] pero lamentablemente no se cumplió en la realidad.

PB: *¿En qué sentido no se cumplió?*

JB: (Juan) Guaidó siguió y sigue subordinado a su entorno. El cargo de Leopoldo se eliminó formalmente, pero él sigue ahí y (Juan) Guaidó no ha logrado, o no ha querido, establecer límites.

101 Moreno, Mariana. "Exfuncionaria de Trump reconoce que subestimaron a Nicolás Maduro". *puntodecorte.net*, 27 de enero de 2022. https://puntodecorte.net/exfuncionaria-de-trump-subestimaron-maduro/.

102 AN, Prensa. "AN sancionó la reforma del estatuto de transición que legitima la continuidad constitucional del actual órgano legislativo". Asamblea Nacional, 26 de diciembre de 2020. https://www.asambleanacionalvenezuela.org/noticias/an-sanciono-la-reforma-del-estatuto-de-transicion-que-legitima-la-continuidad-constitucional-del-actual-organo-legislativo.

Es una lástima, porque Juan (Guaidó) ha demostrado ser una persona comprometida y con arrojo personal. Me parece que esta suerte de "dependencia" no le ha hecho bien a él ni al país.

PB: Y en medio de este diagnóstico tan difícil, *¿cuáles crees que fueron tus principales aportes a la lucha democrática como comisionado de Relaciones Exteriores?*

JB: Trabajar por el país es siempre una gran satisfacción. Creo que el principal logro de la Comisión de Relaciones Exteriores que presidí fue construir mecanismos de presión internacional que acordonaron a la dictadura y lograron visibilizaron el drama que se vive en nuestro país. El apoyo de los 60 países, las medidas políticas, económicas y judiciales, las investigaciones sobre el crimen organizado y el TIAR, entre otros. Todos estos esfuerzos nos permitieron arrinconar al régimen. Construimos un cerco de presión que logró profundizar sus fisuras internas. Por lo que ya he explicado antes, no pudimos avanzar hacia la democracia, pero hay que reiterar que logramos convertir toda esa presión en acción política. Y eso fue posible por la buena coordinación entre la lucha interna y el apoyo internacional.

Logramos crear una dinámica de trabajo profesional y estructurada al servicio del país. Todos los lunes nos reuníamos con los representantes del Gobierno interino en el exterior y discutíamos los temas que afectaban nuestra dinámica política internacional. Semana a semana trazamos planes de trabajo que se cumplían. Hacíamos documentos para asistir a los embajadores en los distintos países y poder contribuir de la mejor manera posible con la liberación de nuestro país.

Los esfuerzos que más me satisfacen en lo personal y en lo profesional son los que refieren a la diáspora. Hay casi seis millones de venezolanos regados por el mundo. Familias enteras que sufren pobreza y desarraigo. Es verdaderamente doloroso. Desde la Comisión de Relaciones Exteriores avanzamos iniciativas que han permitido aliviar ese sufrimiento, acompañar a

quienes salieron del país huyendo de la violencia y ayudarlos en ese nuevo camino. Todos estos proyectos se han desarrollado desde el voluntariado y los seguiremos impulsando para servir a los venezolanos, estén donde estén.

PB: El domingo 5 de diciembre de 2021 renunciaste a tu cargo en el Gobierno interino.[103] *¿Por qué decidiste renunciar?*

JB: Creo que todo lo que hemos hablado sobre el manejo de la presidencia interina explica mi decisión. En síntesis, diría que durante muchos años intenté construir acuerdos sobre la necesidad de cambiar la manera de hacer las cosas. Ese esfuerzo no dio los resultados esperados. Y, además, es evidente que el entorno nacional e internacional ha cambiado. Frente a esa realidad, tenemos el deber de revisarnos y reacomodar el rumbo.

Mi renuncia responde a esas dos cosas: primero, mi desacuerdo con el modo en que se han desarrollado los acontecimientos en los últimos dos años, especialmente en materia de activos. Durante dos años expusimos los problemas, exigimos cambios e hicimos propuestas. Y nada de eso fue atendido. El manejo de los activos fue una de las causales directas de mi renuncia. Y, segundo, la impostergable necesidad de construir nuevos caminos de lucha política que respondan a la realidad actual. Lo que con tanto sacrificio construimos a partir de 2014 se desvirtuó. El país y el mundo lo saben. Es muy doloroso. Para muchos venezolanos, la oposición y la dictadura son lo mismo. Sobre todo en términos de corrupción. Y eso es lamentable. Si queremos avanzar, tenemos el deber de reconocer los errores propios y colectivos.

PB: *¿Cuál es tu balance personal sobre lo ocurrido?*

JB: El principal problema fue la desnaturalización del Gobierno interino. Lamentablemente, hoy el país no ve en el interinato un camino para avanzar hacia la democracia. Y aun así es un tema

103 Figueroa, A. (2021, 5 de diciembre). "Julio Borges renuncia a su cargo como Comisionado". *Tal Cual*. https://talcualdigital.com/julio-borges-renuncia-a-su-cargo-como-comisionado-y-exige-eliminar-el-gobierno-interino/

que sigue presente, porque en él confluyen muchos intereses de peso. Desde un principio, nosotros advertimos que no se podía convertir en un *statu quo*, que no nos podíamos convertir en una oposición profesional, que no debíamos manejar fondos públicos. Quizás nos faltó firmeza y mecanismos para que nuestra voz marcara la diferencia. Lo mismo ocurrió cuando entendimos que debíamos reacomodar el rumbo y aún no lo hemos logrado.

Tomé la decisión de renunciar para intentar recomponernos y abrir puertas a la necesaria regeneración que demanda la política de nuestro país. Ese proceso es importante y hay que pensarlo bien. Tenemos que revisarnos y avanzar con sentido de reparación, para no cometer los mismos errores que hemos cometido hasta ahora.

PB: *¿Cuál fue la posición de Primero Justicia ante esta decisión?*

JB: Para mí era un paso lógico. Desde hace meses lo había advertido en privado. Por eso, no fue una sorpresa para nadie. En Primero Justicia hay consensos y disensos en torno esta situación. Hay consenso sobre el sentido crítico con el que debemos asumir las irregularidades del Gobierno interino, sobre todo las relacionadas con el manejo de activos de la República. En líneas generales, se percibe que desaprovechamos una oportunidad para liberarnos y que debemos poner la lupa sobre las razones que nos hicieron naufragar. Sin embargo, hay disenso en torno a los modos que debemos asumir para enfrentar esta realidad. Hay quienes piensan que hay que salir del interinato inmediatamente y hay quienes opinan que hay que seguir luchando desde adentro.

PB: Entonces, *¿Primero Justicia sigue siendo parte del Gobierno interino?*

JB: Sí. En diciembre de 2021 tuvimos varias reuniones en la Junta de Dirección Nacional del partido para debatir este tema. En esos encuentros anuncié mi renuncia. Y, después de días de sesiones permanentes, el cuerpo político decidió por consenso apoyar

mi renuncia y permanecer en las otras instancias del Gobierno interino.

Sin embargo, hay una verdad inocultable e ineludible: el gobierno interino se ha ido desintegrando y ya no existe. Lo que queda del interinato es una inercia que no contribuye con la lucha democrática. En la práctica, el gobierno interino no existe y hay consenso amplio en Primero Justicia y en las fuerzas unitarias sobre la necesidad de ponerle fin. Espero que esta decisión nos ayude a ver con mayor realismo el momento en el que estamos y nos permita avanzar en la liberación de Venezuela.

Epílogo
La Patria por venir

Llegamos al último capítulo. Incluye siete preguntas y diez lecciones para la democracia. En esta conversación profundizamos en tres temas gruesos: (i) sobre la naturaleza autocrática de la dictadura de Nicolás Maduro, (ii) sobre la situación político-cultural de nuestro país y (iii) sobre los desafíos políticos actuales. Tal como lo he referido anteriormente, en estas páginas no encontrarán respuestas únicas ni excluyentes. El propósito de este esfuerzo reflexivo es transformar lo vivido en "lecciones concretas que contribuyan con la construcción de una estrategia común" que nos permita avanzar hacia la democracia.

Antes de comenzar, conviene exponer las diez lecciones que encontrarán en el texto que presentaremos a continuación. Me parece que su enumeración previa puede ayudar al lector a afinar la mirada y aprovechar mejor el testimonio político del fundador de Primero Justicia. Las diez lecciones que Julio Borges compartió en esta conversación son:

1. Todos los venezolanos, sin excepción, tenemos una responsabilidad, directa e ineludible con el proceso de liberación y democratización de nuestro país. Es un favor para la dictadura distinguir entre "los de afuera" y "los de adentro", como si fuesen equipos que compiten. Se trata de un solo equipo con distintos roles.
2. La salvación de Venezuela nos convoca a todos y no está exclusivamente en manos de los políticos. Los políticos tienen una responsabilidad mayor, pero el resto del país debe asumir la suya.

3. Los partidos políticos y la sociedad civil deben ser aliados en la lucha democrática.
4. La ruta hacia la democracia debe ser venezolana.
5. Los caminos de liberación democrática no son excluyentes entre sí y debemos acompañarlos con sentido de oportunidad.
6. Los tres pilares de nuestra lucha democrática deben ser: las ideas, el trabajo y la solidaridad.
7. La unidad es un valor insustituible y su degradación beneficia a la dictadura.
8. Debemos recordar siempre a los presos de conciencia que hay en nuestro país. Y debemos guardar especial respeto a los hombres y mujeres de armas que en este momento se encuentran en los calabozos de la dictadura.
9. Es importante reconocer y reiterar que enfrentamos a una dictadura criminal. De esta manera, podremos enfrentar la ilusión de normalidad que se nos quiere imponer.
10. Debemos esforzarnos en fortalecer aquellas referencias morales que animan e inspiran nuestros esfuerzos de libertad.

PB: En 2022 hemos visto que la dictadura de Nicolás Maduro ha hecho esfuerzos por crear un entorno internacional más tolerante ante la injusticia y ante la violación de derechos humanos. *¿Qué resultados crees que han arrojado estos esfuerzos? ¿Qué le aporta la dictadura de Nicolás Maduro en Venezuela a las autocracias del mundo (y viceversa)?*

JB: Pasada la oportunidad de Guaidó, y no habiéndose logrado el objetivo de cambio democrático para Venezuela, entramos ahora en un nuevo capítulo. Un capítulo que es inédito en nuestra lucha por la libertad. Por eso, considero que es un momento que debe ser analizado en profundidad para no caer en errores de diagnósticos ni de acción política; y es este, precisamente, parte del aporte que quisiera hacer en esta última sección del libro.

Debemos comprender por qué, después de construir la coalición internacional de apoyo a un país en dictadura más importante de la historia reciente de Occidente, la dinámica internacional sobre Venezuela se ha debilitado considerablemente. A partir de 2017, desde la Presidencia de la Asamblea Nacional, lideramos un proceso de internacionalización del problema venezolano. Esos esfuerzos llegaron a su máxima expresión en 2019 y 2020. Y la dictadura no se quedó inmóvil ante esta estrategia. Por el contrario, nuestro buen desempeño en esta materia los obligó a internacionalizarse y lo han hecho a un ritmo acelerado. Debemos profundizar en este proceso de internacionalización de la dictadura y, para comprenderlo, conviene detenerse en dos asuntos: la responsabilidad ineludible de todos los venezolanos en nuestro proceso de liberación y la crisis global de la democracia.

Comencemos por *nuestra responsabilidad en el proceso de liberación*. Aunque el tema venezolano se haya internacionalizado de manera eficiente y hayamos sido receptores de la solidaridad de decenas de países y de líderes mundiales, debemos tener claro que la solución al caos que vivimos siempre descansará exclusivamente sobre nuestros hombros. Esta afirmación la hago con responsabilidad y absolutamente consciente de los límites que tienen los países para contribuir con soluciones decisivas a las tragedias autocráticas que enfrentamos los pueblos. Es un error pensar que el "mundo" nos va a salvar. Esta lección debe aprenderse cabalmente, porque la dinámica política nacional e internacional funciona así: el motor del apoyo internacional siempre serán las acciones que construyamos, lideremos y concretemos los venezolanos. Sin ese impulso —que es una responsabilidad ineludible— difícilmente podremos construir la legitimidad política real que necesitamos para reconquistar la confianza de las democracias del mundo.

El camino siempre será de adentro hacia afuera. Por eso, he hecho énfasis en la necesidad de construir un plan que dé res-

puestas a los deseos de democracia del país. Frente a los errores de 2019 —Cúcuta, 30 de abril y la negociación de Barbados, entre otros—, he insistido, decenas de veces, en las reuniones internas de la coalición de partidos en la necesidad de recrear aquello que llamé el "Plan Arepa"[104]. Tenemos que reinventarnos y salir de la inercia de 2019.

Hay un ejemplo que sirve para ilustrar este punto. Pensemos que estamos inflando un globo. Cuando lo hacemos, empleamos toda la presión de nuestros pulmones para inflarlo. El aire que sale de nuestros pulmones equivale a la presión política interna que debemos construir con unidad, humildad y estrategia venezolana. Ese fue el proceso que parimos entre 2012 y 2019. Una vez que esa presión ha operado y el globo está lleno de nuestros esfuerzos, solo hace falta un pequeño pinchazo de alfiler que lo reviente. La comunidad internacional es ese "pequeño alfiler". Por eso, sin el trabajo previo y venezolano que hace crecer el globo, es imposible contar con el alfiler. Esta metáfora ofrece dos lecciones que creo que son importantes para nuestro futuro: primero, debemos inflar el globo con esfuerzos unitarios que generen confianza dentro y fuera del país. Y, segundo, la unilateralidad, las agendas personales y la ambición desmedida desinflan el globo y nos alejan de la democracia. Eso nos pasó en 2019, las jugadas individuales desinflaron el globo que todos ayudamos a inflar con esfuerzo y sacrificio.

En segundo lugar, hay que destacar que nuestra lucha por la liberación ocurre en un entorno global marcado por la crisis de la democracia y por el avance de modelos autoritarios[105] de naturaleza criminal[106]. Este contexto le ha permitido a Nicolás Maduro

104 Para ampliar sobre "El Plan Arepa" se recomienda revisar el capítulo 3 de este volumen.

105 Larry, D., Marc, P. y Christopher, W. (Eds.). (2016). *Authoritarianism Goes Global: The Challenge to Democracy*. JHU Press.

106 Applebaum, Anne. "The Bad Guys Are Winning". *The Atlantic*, 15 de noviembre de 2021. https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2021/12/the-autocrats-are-winning/620526/

crear alianzas que antes eran impensables. Me refiero a los vínculos que tiene con el crimen organizado y con grupos irregulares, por ejemplo. Por eso, es importante comprender que el centro del problema no es solo el éxito que ha tenido la dictadura en ganar aliados internacionales que le ofrecen cierta estabilidad en el poder, sino también un problema más grave aún: *Venezuela hoy es un territorio ocupado por otros países y por fuerzas criminales*.

Venezuela dejó de ser un país soberano e independiente. Las decisiones sobre Venezuela no las toman los venezolanos, ni siquiera algunos venezolanos. Maduro ha propiciado que buena parte de las decisiones que marcan nuestro devenir se tomen en Cuba, en Rusia o en Irán. Nicolás Maduro entregó nuestro territorio y nuestras riquezas a fuerzas extranjeras a cambio de apoyos que le permiten aferrarse al poder. De esta manera, persigue y somete a la Fuerza Armada Nacional Bolivariana y crea una dinámica económica que se apalanca en el crimen organizado internacional[107]. Reconocer que somos un país ocupado por fuerzas foráneas y un Estado fallido es obligatorio para comprender las dimensiones de nuestra lucha. No estamos enfrentando únicamente a un dictador tropical. Estamos luchando en contra de un grupo de países y de organizaciones criminales que ocupan nuestra Venezuela para impulsar sus propios intereses geopolíticos y económicos.

Algunos de ustedes pensarán que, siendo esto así, es imposible que podamos liberarnos solos. Y, aunque sea difícil y complejo, reitero mi respuesta: el plan, la presión, la estrategia, la unidad... La ruta debe ser venezolana. Nadie lo hará por nosotros y estoy convencido de que nosotros podemos hacerlo. De hecho, ya lo hemos hecho antes. Este nuevo capítulo de nuestra lucha política nos obliga a asumir con responsabilidad estos desafíos.

107 Transparencia Venezuela (2022, junio). "Economías ilícitas en Venezuela". Transparencia Venezuela. https://transparencia.org.ve/economias-ilicitas/economia-ilicitas-por-region/

Ante estos retos tan profundos y existenciales, debemos colocar en el abismo más hondo de nuestra conciencia esta pregunta: los venezolanos —todos y sin excepción—... *¿vamos a permitir que nuestro país sea una colonia de los peores totalitarismos del planeta y un santuario del crimen organizado, de la corrupción y de la violación sistemática de los derechos humanos?*[108]. *Salvando las distancias históricas y las diferencias de cada caso, el dilema es el mismo de hace 200 años: someterse a otros o luchar por una verdadera independencia. No verlo es tener miedo a enfrentar la realidad.*

PB: Tal como lo comentaste, hay una crisis global de la democracia. El avance de las autocracias es una realidad mundial que ha sido registrada en los principales índices internacionales de calidad de la democracia[109]. Además, distintos autores han encontrado que detrás de esta tendencia, se encuentra un debilitamiento integral de la cultura democrática[110]. El caso venezolano no es distinto. Pareciera que somos testigos del nacimiento de una nueva élite económica y social que está distanciada de los principios y los valores que sostienen y hacen posible a la democracia. Por eso, quisiera saber tu opinión sobre las élites venezolanas de hoy y su relación con la dictadura: *¿cómo ves este fenómeno?*

---

108 Se recomienda consultar los documentos de la Misión de Verificación de Hechos sobre Venezuela de Naciones Unidas. Sobre su informe más reciente, publicado el 26 de septiembre de 2022, Julio Borges señaló: "... este grupo de trabajo presentó un nuevo documento de 122 casos de víctimas que fueron sometidas a tortura, violencia sexual y/u otros tratos crueles perpetrados por agentes de la policía política del régimen. El informe narra cómo prácticas de tortura como asfixia con barriles de agua y bolsas plásticas, descargas eléctricas, golpes en las costillas, privación de alimentos y la luz natural, violencia sexual y amenazas de muerte se han hecho constantes dentro de la policía política. En dicho documento también se narra el caso de militares detenidos que se ha visto obligados a declarar contra opositores o compañeros de la FANB para incriminarnos en supuestos conspiraciones militares. También la Misión de Determinación de Hechos documentó el papel de Cuba dentro de este sistema de torturas, pues en muchos casos los funcionarios cubanos están dentro de los organismos de inteligencia venezolanos practicando torturas y, además, es en Cuba donde los torturadores reciben formación".

109 The Economist (2021, 2 de febrero). *Global democracy has a very bad year.* https://www.economist.com/graphic-detail/2021/02/02/global-democracy-has-a-very-bad-year

110 Mounk, Y. (2022). *The Great Experiment. Why diverse democracies fall apart and how they can endure.* Penguin Press.

JB: Este es un tema espinoso que está relacionado con el anterior. Soy de la opinión de que en nuestro país nunca ha habido una élite consolidada o consistente. Sin embargo, ha habido momentos de nuestra historia en los que han despuntado liderazgos colectivos que se han aproximado bastante a lo que entiendo por "élite".

Conviene preguntarse qué es una "élite". Comúnmente, cuando hablamos de "élite", salta a la vista la imagen de una clase pudiente. Y esa categoría puede aplicarse a la historia de algunos países, pueblos o ciudades. Pero, ese puede ser un reduccionismo marxista que no responde a la realidad en su totalidad. Para mí, *la noción de élite está necesariamente ligada a la noción de historia.* Élite es el grupo de personas que es capaz de ver más allá de sus narices e intereses y tiene la disposición de comprender de dónde venimos, dónde estamos y hacia dónde vamos. No se trata de profetas o de historicistas. Es lo contrario. Es tener los pies en la tierra e intuir hacia dónde debe ir el país. Es como si un país está sumergido en total oscuridad, como la Venezuela de hoy, y sin embargo, hay un grupo de líderes que tienen visión infrarroja y pueden ver con claridad en esa inmensa oscuridad, cuál es el camino para salir de la cueva.

La generación de la independencia fue una élite[111]. La generación que hizo la transición del gomecismo a la democracia[112] fue una élite. Puedo decir lo mismo sobre quienes diseñaron la democracia que nació en 1958. En los episodios que refiero hubo trabajo cooperativo entre militares, hombres y mujeres de la Iglesia, partidos políticos, estudiantes, obreros, periodistas y empresarios. Eran élites agrupadas y ordenadas en instituciones representativas que compartían una visión histórica del país. Este asunto es muy importante. En el caso venezolano, la construcción de las élites en el s. XX no se trató únicamente de un tema de clases sociales. Fue

111 La generación de la independencia se ubica temporalmente entre 1810 y 1830.

112 La generación que impulsó la democracia después del fallecimiento de Juan Vicente Gómez en 1936 es la llamada "Generación del 28".

un proceso amplio y transversal. El día de hoy, lamentablemente, no tenemos ese sustrato que hizo posible la democracia el siglo pasado. En el s. XXI, la represión y la corrupción han anulado a una parte importante de las potenciales élites. "Plata o plomo" ha venido funcionando como uno de los mandamientos de Maduro y su entorno.

A mí me parece que en el país hay conciencia de esta dura realidad. En el futuro, cuando podamos ver lo que hemos vivido a través del tamiz del tiempo, nadie podrá decir que no sabía lo que estaba pasando. Todos reconocemos que la dictadura es una enfermedad moral terminal, pero en el estado actual de las cosas, a diferencia de años atrás, muy pocos —muy pocos— están dispuestos a dar un paso adelante y combatirla con firmeza. Percibo que en la actualidad el pueblo está ávido de un testimonio distinto al que están dando las potenciales élites de hoy. Porque, además, tengo que decir que esta dictadura es especialmente abrasiva. Nicolás Maduro, a diferencia de otros autócratas, es un tirano que se guía por un plan político que se asienta en la demolición de los valores occidentales. Ese es su pretexto para crear enemigos externos y aliados en el totalitarismo mundial.

Entender esta dimensión de la dictadura es especialmente importante y ayuda a comprender el acoso del régimen a la cultura venezolana. Esto explica que la dictadura se empeñe en destruir los espacios cívicos —independientes del Estado— en donde se promueve y se resguarda la libertad de conciencia, la democracia, los derechos humanos y la transparencia, entre otros. Por ello, es fundamental que la élite potencial venezolana tenga claro todo lo que está en juego. No es solo una empresa, un comercio o unos derechos particulares. L*o que está en juego es la esencia de la nación venezolana tal como ha sido desde la independencia hasta nuestros días.*

Junto a este tema, hay otro que también es importante: *un cambio sustancial en el espectro político y social que condiciona*

esta etapa inédita que estoy describiendo. Ese cambio sustancial lo describo de la siguiente manera: durante dos décadas de lucha, Venezuela ha estado dividida en dos bloques. Una mayoría pro democrática que repelía con firmeza a la dictadura y una minoría proautocrática que estaba cohesionada por la corrupción, el poder y el clientelismo. Al no lograrse el esperado cambio político, y después de varias decepciones, Maduro logró romper las tuberías que separaban las aguas negras y las aguas blancas de la sociedad venezolana. Y ha producido un efecto político y económico que ha sido devastador. Ha surgido así un tercer grupo con un falso empresariado y fuerzas políticas que simulan ser oposición que se han mudado a una zona gris en la cual han hecho tratados limítrofes con la dictadura a fines de enriquecerse materialmente, guiados por una mentalidad botín. De esta nueva dinámica nacen expresiones como "Venezuela se arregló"[113] o "la reconciliación económica". Expresiones que describen una terrible realidad: una parte importante de la sociedad venezolana se sometió y prefiere salvarse a sí misma, antes que ayudar a salvar al país. Es el predominio del "yo" sobre el "nosotros". Es la pérdida del sentido de bien común. Esta reacción humana responde a consideraciones políticas y psicológicas que la pueden explicar como, por ejemplo, la frustración ante la postergación del cambio político. Solo creo que es importante resaltar que este es el estado actual de las cosas y estas realidades hay que entenderlas para medir el grado de putrefacción de una parte importante de la sociedad. En este punto, no perdamos de vista un hecho que es determinante que no necesariamente está unido a una dictadura cualquiera: tengo total convicción de que lo que ha venido ocurriendo en Venezuela en los últimos tiempos es el caso de mayor corrupción, mayor daño antropológico y mayor degradación de

113 Prieto, H. (2022, 23 de enero). "Guillermo Tell Aveledo: 'Si reprimes vas a decretar el fin de la pax bodegónica'". *Prodavinci*. https://prodavinci.com/guillermo-tell-aveledo-si-reprimes-vas-a-decretar-el-fin-de-la-pax-bodegonica/

la dignidad humana de Occidente. Esto no es poca cosa, además de una dictadura hay una cultura de corrupción, saqueo, impunidad, complicidad, botín, ostentación, vulgaridad, materialismo y nuevorriquismo que ha dañado el alma del venezolano y que no tiene parangón.

En este punto, quisiera introducir otra lección que creo que puede ayudar a transitar el momento inédito que estamos a punto de iniciar: *la salvación de Venezuela no puede estar exclusivamente en manos de los políticos. Es una lucha que nos convoca a todos.* Circunscribir la lucha democrática únicamente al mundo político es un error y es una incomprensión. Es como si una persona tuviera cáncer de hígado y su razonamiento fuera: "Bueno, eso es problema de los médicos... y del hígado". Es una insensatez. Ese tipo de razonamientos solo nos llevará al fracaso. Y, volviendo al tema de las élites, debo decir que percibo que esta es la lógica que está moviendo a ciertos sectores del país —empresarios, militares y grupos sociales— que quieren plantear nuestra tragedia únicamente en términos políticos, como si se tratara de un enfrentamiento convencional entre políticos que se disputan el poder. Y, esto, lo reitero, no es así. Verlo así es esconder la cabeza en la tierra. Esta realidad me hace recordar una frase de Angela Merkel con ocasión de la visita de un presidente de Argentina a Alemania: "El problema de América Latina es que los ricos no quieren pagar nada". Obviamente es una generalización muy dura, pero hay muchas iniciativas sociales, políticas, culturales, religiosas, comunicacionales que deben hacerse y quizá la indolencia la dejan en meras ideas.

El problema venezolano es integral y nos convoca a todos. Se trata del dilema existencial más profundo que hemos enfrentado como nación desde los tiempos de nuestra independencia. Nada es comparable al dilema de esta Venezuela ocupada por extranjeros... corrompida y violentada. Lo digo con responsabilidad. Endosarles la solución de esta crisis únicamente a los

políticos no se compadece con el tamaño del desafío que enfrentamos. Ciertamente, los políticos tenemos mayor responsabilidad frente al bien común y hemos tenido la mayor responsabilidad en los errores que se han cometido. Pero esa realidad de justicia no debe servir de excusa para que otros se refugien cómodamente en el pantano de las aguas grises mientras el país entero se hunde.

PB: Estas ideas sobre las élites nos puede llevar a reflexionar sobre los cambios culturales que ha sufrido nuestro país en los últimos tiempos. *¿Cómo ves la dinámica actual de la sociedad venezolana?*

JB: La dinámica del pueblo venezolano también ha sufrido un cambio sustancial que debemos analizar con sentido pedagógico. Venezuela no es la misma. Hay heridas profundas que están marcando nuestra situación cultural. Pero, antes de profundizar en esta idea que describe este contexto inédito, creo que debemos destacar dos asuntos: *la valentía del pueblo venezolano y la urgencia de referencias morales para la lucha democrática.*

Comencemos por la primera idea: *la valentía del pueblo venezolano.* En 1936, después de que murió Juan Vicente Gómez y en los albores de un posible desenlace democrático, Andrés Eloy Blanco[114] escribió esta frase: "No hay en la tierra un pueblo de mayor resistencia ni más bueno que el mío". Debemos recordar que la dictadura de Gómez duró más de veintisiete años y fue especialmente salvaje con la disidencia. Y, al calor de esa injusticia, nació y se forjó una generación de hombres y mujeres que marcaron el desarrollo democrático de nuestro país en el s. XX. Y, a pesar de todo lo que he descrito en esta conversación —una nueva élite complaciente, mezcladas en las aguas blancas y las aguas negras— y de la gravedad de las heridas, pienso que las palabras

114 Andrés Eloy Blanco fue un poeta y político venezolano que militó en el partido político Acción Democrática y es referencia histórica de liderazgo político en el país.

de Andrés Eloy Blanco siguen estando vigentes en la Venezuela de hoy y deben ser motivo de esperanza.

El pueblo venezolano es noble y valiente. Debemos enaltecer su espíritu de lucha. Don Rómulo Gallegos, en su discurso de investidura en 1945, se refirió a él como "pueblo señalador de rumbos". Y Betancourt, dictadura de por medio, destacó en 1958 "la pasión por la libertad del pueblo venezolano". Es un ímpetu que se ha extendido y renovado por más de dos décadas. Es verdaderamente inspirador mirar para atrás y volver a vivir las enormes movilizaciones, los sacrificios del Firmazo, del Reafirmazo, del 16 de julio, del triunfo parlamentario de 2015, la petición de Referéndum el 2016, las protestas de 2017 y decenas de eventos en donde el pueblo venezolano ha mostrado su casta libertaria y digna. Hoy podemos recordar estos eventos y enumerarlos uno tras otro con soltura. Pero lo cierto es que, detrás de cada uno de ellos, hay un relato de esfuerzo y superación que nos ha marcado a todos. Nunca olvidemos este talante bondadoso y generoso que se ha cristalizado cada vez que la patria nos ha convocado. Nunca olvidemos eso. No dejemos que el cinismo nos lleve a desvalorizar este testimonio que es nuestro mayor tesoro. Esa fuerza está allí y está esperando su oportunidad para manifestarse a favor del cambio político y la democracia.

Se trata de un pueblo valiente que hemos visto salir a la calle a pelear por sus derechos laborales y lograr su cometido[115]. Y, al mismo tiempo, es un pueblo que ha sufrido los brutales ajustes económicos que ha hecho la dictadura. La dictadura destruyó los sectores productivos, aniquiló nuestra moneda y dolarizó de facto nuestra economía. Es un modelo despiadado que ha creado una desigualdad salvaje. Además, más de 7 millones de venezolanos

115 Díaz, F. (2022, 12 de agosto). "Tras ola de protestas, Estado venezolano anuncia pago completo del bono de vacaciones a docentes". *Correo del Caroní*. https://correodelcaroni.com/laboral-economia/tras-ola-de-protestas-estado-venezolano-anuncia-pago-completo-del-bono-de-vacaciones-a-docentes/

hemos salido del país huyendo de la pobreza, de la violación sistemática de sus derechos humanos y de la destrucción de la calidad de vida. Todo esto, sumado a las expectativas de cambio insufladas y no logradas, han llevado a nuestro pueblo a una conclusión muy dura: la política es un instrumento que no me sirve para nada, no hay salida política en Venezuela, o lo que es peor, la oposición es tan negativa o corrupta como Maduro. Son aseveraciones muy duras que, lamentablemente, el país alberga con honestidad en su corazón.

Reconocer esta aversión a la política y a los políticos es el primer paso para avanzar. Negar la realidad no hará que desaparezca. Estos sentimientos hay que revertirlos con hechos, con acciones concretas, con testimonios de vida y con coherencia.

Me refiero a un testimonio político que se apalanque en tres pilares: ideas, trabajo y solidaridad. Luchar por ideas y por valores, volcarse a la organización popular y acompañar a quienes más sufren. Ese espacio está allí y la gente está esperando. El país clama por líderes, no por candidatos. Ser líder y ser candidato no siempre es lo mismo. Este es el momento de los líderes que quieran reconstruir la confianza entre la política y el pueblo y, de esa manera, indicar el camino hacia una salida política real y duradera al caos que vivimos. Es el momento de un cambio de piel, de un renacer. Así lo refirió el P. Luis Ugalde en la homilía en homenaje al gran Mikel de Viana (S.J.): "Mikel tuvo que nacer de nuevo; Venezuela y cada uno de nosotros tenemos que nacer de nuevo porque la dictadura y sus consecuencias son de muerte. Pero nacer del espíritu de verdad aunque al comienzo no sabemos de dónde viene ni a dónde va"[116].

PB: En *Los causahabientes, de Carabobo a Puntofijo*, Rafael Caldera escribió una frase a la que vuelvo con frecuencia: "De la

116 Ugalde, L. (2022, 15 de agosto). "Padre Luis Ugalde: Homilía por Mikel de Viana, S.J.". *Reporte Católico Laico*. https://reportecatolicolaico.com/2022/08/15/padre-luis-ugalde-homilia-por-mikel-de-viana-sj/

tiranía a la democracia no era posible ir en línea recta sino en una línea de zig-zag". Refiere así el vaivén de la lucha democrática y lo imprevisible del trabajo político. Es una reflexión muy actual que puede resonar en quienes tenemos más de veinte años luchando en contra de la dictadura chavista-madurista. Por eso, quisiera que habláramos sobre los distintos caminos de liberación democrática que hemos transitado hasta el momento —muchas veces de modo zigzagueante— y la necesidad urgente de acompañarlos de manera eficiente: *¿cómo aprovechar mejor todos los géneros de lucha política que tenemos a nuestro alcance —diálogo, movilización social y elecciones, entre otros— para avanzar unidos hacia la democracia?*

JB: En esta nueva etapa inédita, nadie puede indicar con propiedad cuál es el camino exclusivo que nos permitirá construir una salida política real al caos que nos ha impuesto Nicolás Maduro. Nosotros, como oposición, lo hemos intentado todo. Y, muy a pesar de nuestros esfuerzos, no hemos logrado el cambio político para nuestro país. Te repito: nadie puede decir con absoluta certeza cómo o cuándo será el desenlace político en Venezuela. Lo que sí puedo decir con firmeza es que el desenlace será inevitablemente democrático. Por eso, en esta nueva etapa inédita, es importante que estemos abiertos a cualquier forma de presión que abra puertas al cambio democrático.

Nosotros siempre hemos exigido con firmeza la realización de elecciones libres, tal como lo establecen la Constitución y las leyes. Esa determinación nos sirvió para contener el avance autoritario hasta 2015, pero después del triunfo de la Asamblea Nacional, la dictadura profundizó su talante y ese camino se hizo insuficiente. Considero crucial comprender que Nicolás Maduro ha violentado y cercenado todos los espacios democráticos en nuestro país.

Hay una realidad ineludible: *la mayoría del país quiere la justicia y la paz que dan las elecciones libres, los medios de comuni-*

cación accesibles y una economía justa y sana. Los venezolanos tenemos en nuestro acervo cultural y político el valor insustituible del voto. Por tal motivo, considero que es urgente impulsar condiciones para alcanzar elecciones libres bajo la unidad de unas primarias presidenciales y un programa común. Y esto, aunque es crucial, sigue siendo insuficiente. De cara al futuro, es fundamental hacer nuestra otra lección: *debemos construir puentes estables y duraderos con una sana Fuerza Armada Nacional Bolivariana.* Esos vínculos son indispensables para reconocer aquello que nos une y caminar juntos hacia la independencia que hemos perdido.

A mi modo de ver, una de nuestras fallas más grandes ha sido no tener una estrategia política, comunicacional, institucional y constitucional que nos permita acercarnos con seguridad a la familia de la Fuerza Armada Nacional. Esta carencia ha impedido establecer los necesarios vínculos de confianza que necesitamos para avanzar. Este error se profundizó con la dinámica del Gobierno interino, a partir de 2019. La lógica de la imposición y del emplazamiento nos ha alejado de los hombres y de las mujeres de armas. La Fuerza Armada Nacional Bolivariana es mucho más que su cúpula podrida. La Fuerza Armada Nacional Bolivariana es una institución del Estado venezolano que exige un acercamiento respetuoso que nos permita construir redes de confianza que animen al cambio político. La mandonería y errores garrafales —como lo ocurrido en Cúcuta y el 30 de abril— nos alejaron de la Fuerza Armada Nacional.

La Fuerza Armada Nacional Bolivariana es una institución que, a pesar de la degradación de las últimas décadas, mantiene un último reducto que sostiene su tradición y su cultura. Estoy absolutamente convencido de que el ejercicio injusto del poder que despliega Nicolás Maduro y su cúpula militar interpela la conciencia de miles de hombres y mujeres de armas. Hay descontento en los cuarteles. Hay una mayoría de jóvenes que no

los apoya y busca distanciarse de sus crímenes. Ellos, los jóvenes, lo sufren en carne propia y reconocen que Nicolás Maduro es la causa fundamental de los males que padecemos. Nuestro mensaje hacia la Fuerza Armada debe ser inclusivo. Ningún militar venezolano debe permanecer inmóvil ante las acciones de Nicolás Maduro. Debemos apelar al alma venezolana de la institución castrense e invitarlos a ser parte de un futuro de orden, de libertad y de progreso.

Como mencioné anteriormente, el pueblo venezolano ha logrado impulsar acciones heroicas para mostrar su repudio a la dictadura. Hemos logrado caminar con firmeza hacia la democracia desde abajo hacia arriba. Pero, cuando ha llegado el momento de dar el paso definitivo hacia la libertad, no hemos logrado unir esfuerzos con la Fuerza Armada Nacional Bolivariana. Nos ha faltado abrir esa última puerta. Y esa puerta —la puerta de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana— no se abre a patadas. Se abre con confianza, con seriedad y con garantías democráticas. Los hombres y mujeres de armas deben saber que serán parte del cambio democrático y que juntos superaremos los horrores que han cometido quienes hoy secuestran los altos mandos de nuestra institución castrense.

En este momento es propicio destacar con fuerza otra lección: *siempre debemos enaltecer y recordar a los militares que son presos de conciencia de la dictadura.* Muchos de ellos son mis amigos personales. Con ellos, he compartido sueños y planes para alcanzar una Venezuela democrática. Sigo en contacto permanente con muchas de sus familias. Hemos creado grupos para ayudarlos legal y económicamente. He sido testigo de su amor por el país. He visto la barbarie de las torturas y los vejámenes que han sufrido ellos y sus seres queridos. Son héroes anónimos que se atrevieron a cuestionar el statu quo que ha corrompido a la Fuerza Armada. Su testimonio, el de sus familias y el de los millones de venezolanos que hemos sufrido los embates de la

dictadura nos obligan a recorrer todos los caminos posibles que permitan un cambio en el país.

Esta realidad me lleva a una lección que creo que será importante en esta nueva etapa: *no hay necesariamente caminos de lucha excluyentes, sino, a lo sumo, inoportunos.* Calle, reacción militar, presión internacional, elecciones, abstención, diálogo... todos los caminos deben ser recorridos en el marco de una estrategia que deberá estar abierta a los acontecimientos con sentido de oportunidad. Percibo que muchas veces, dentro de la oposición, nos aferramos con tozudez a posiciones que son opinables y nos hacemos daño de modo innecesario. Muchas veces se cree tener la verdad única y exclusiva del juicio político, sin considerar que la realidad es amplia y que los procesos de cambio político pueden incluir distintas opciones según el momento y las circunstancias. Quizás nos falta esa flexibilidad zigzagueante que mencionaba el presidente Caldera.

PB: La unidad de los factores democráticos es un tema recurrente en nuestro país. Ha habido altos y bajos. Momentos de mayor y de menor unidad entre quienes luchamos por la democracia en Venezuela. *¿Qué valor le das a la unidad política de las fuerzas opositoras?*

JB: La unidad de las fuerzas democráticas ha sido uno de los principales hilos conductores de esta conversación. La unidad nos permitió derrotar al régimen en las elecciones parlamentarias de 2015. En unidad retamos a la dictadura durante las movilizaciones de calle de 2017. En unidad logramos el reconocimiento internacional de la Asamblea Nacional. La visión unitaria nos permitió dejar en evidencia la ilegitimidad de Nicolás Maduro después del fraude presidencial de 2018. Y esa misma cohesión fue la que permitió la coyuntura que se inició el 23 de enero de 2019. Y, junto a esta realidad incuestionable, debemos revisar la otra cara de la moneda: *la degradación de la unidad puede abrir puertas al unilateralismo y beneficiar a la dictadura.*

En estas conversaciones hemos profundizado en ejemplos concretos sobre esto. La entrada de la ayuda humanitaria se tomó unilateralmente y fue un desastre. El 30 de abril fue un fracaso mortal que hirió de muerte toda la presión que unidos construimos durante años. La negociación de Barbados fue un episodio sin estrategia y sin consecuencias. Y Gedeón fue un evento oscuro, infiltrado por la dictadura y de enorme desprestigio. La lección es clara: *cuando hay unidad, se avanza. Y cuando se empieza a imponer el unilateralismo, se diluye la presión que se ha construido.*

La unidad no implica uniformidad. La unidad reconoce la diversidad y se guía por un propósito superior. Quizás la mejor referencia es la Unión Europea. Hay reglas de convivencia, rumbo político y económico común y, al mismo, tiempo hay una pluralidad que por su diversidad alimenta y fortalece la unidad superior. Es una unidad que crece en las diferencias. Bajo esta perspectiva unitaria hemos alcanzado nuestros mejores logros en términos democratizadores. Llegado a este punto, es importante dejar constancia que, desde el inicio de esta lucha, ha sido mayor el tiempo que las fuerzas democráticas hemos trabajado unidos que distanciados; sin embargo, en momentos estelares, como algunos hechos del 2019, esa unidad fue sustituida por unilateralidad.

Respondiendo a tu pregunta, creo que la unidad es un factor irremplazable y, por ser tan importante, cuando se pervierte, padecemos efectos devastadores. Hay que impulsar una unidad política verdadera y amplia. Es una tarea exigente e impostergable.

En esta pregunta, vinculada al tema de la unidad y de la oposición democrática, quisiera terminar con otra lección que debemos interiorizar: el liderazgo político se construye con testimonio. Un ejemplo dolorosamente claro reside en el manejo que el Gobierno interino le ha dado a los activos de la República. Lamentablemente, ahí encuentro dos lecciones claras y vergonzosas de este momento político.

1. La partidización de los activos y su manejo arbitrario será una cicatriz difícil de borrar en el rostro de buena parte de la oposición política. El reto era mostrar que podíamos ser diferentes a Maduro. Pero con absoluta responsabilidad debo decir que algunos personajes mostraron ser más de lo mismo en términos de falta de escrúpulos y de corrupción. Hasta el día de hoy, la rendición de cuentas transparente de los activos ha sido imposible y es una deuda con el país. En Primero Justicia pasamos varios años exigiendo que se despartidizaran los activos y que su gestión (no la propiedad) pasará a terceros bajo la observación de organismos multilaterales con una figura transparente: el fideicomiso. Lamentablemente, nuestra propuesta no fue acogida.
2. El segundo error fue haber aprobado un presupuesto para funcionar como si realmente fuese un Gobierno interino y no un movimiento popular de resistencia democrática contra la dictadura; a partir de allí las conversaciones sobre nóminas, querer desarrollar acciones de gobierno y el uso del dinero como mecanismo de poder, penetraron a la oposición hasta el día de hoy. Esta medida distorsionó el ejercicio de la política, mercantilizó el activismo y nos debilitó. Perdimos el norte.

PB: Estudios de opinión recientes muestran que en Venezuela hay una profunda crisis de representación y que los partidos políticos estamos pasando un mal momento. *¿Qué deben aprender los partidos políticos de lo que hemos vivido y de lo que hemos hablado en este libro?*

JB: Este es un asunto importante. Sin partidos políticos no habrá democracia. Y veo con preocupación que hay algunos sectores que creen que es posible un sistema democrático sin partidos y, por lo tanto, creen que se puede prescindir de ellos. Por eso, para responder esta pregunta, cabe volver al concepto de "partido político". Es necesario dimensionar su utilidad. Cuando hablamos de partido, nos referimos a "tomar partido", a decidir

una posición frente a la vida por un valor político determinado. Es decir, el partido político es el espacio en donde los ciudadanos dejan de ser pasivos, neutrales, "independientes", atomizados y se dan a la tarea de ponerse al servicio de unas convicciones muy propias que lo definen como tal. La persona "toma partido" y activamente lucha junto a otros que comparten sus ideas.

Muchas veces se cree que los partidos políticos son rebaños irracionales que van dando tumbos, unidos por sus ambiciones de poder. Y es todo lo contrario. El partido es el espacio idóneo para soñar y trabajar juntos por un país distinto. El que no "toma partido"... el que es indiferente... esa persona quizás sueña sola y sueña solamente sus sueños, pero no es capaz de soñar con otros. Rómulo Gallegos lo resumió de manera sublime con esta frase: *tanto más se pertenece uno a sí mismo cuanto más ponga su vida toda al servicio de un ideal colectivo.* Sumado a esto, hay otra dimensión de los partidos políticos que es fundamental: el partido político es una enorme familia organizada a lo largo y ancho del país. Este tema es absolutamente existencial y, para quienes jamás lo han vivido, puede ser difícil de comprender. Es una maravillosa red humana de líderes que comparten esa visión del mundo y anhelan y actúan para que otras personas también la compartan. Es como tener familia en cada rincón de Venezuela.

Junto a los partidos políticos, hay organizaciones de la sociedad civil que son fundamentales para la lucha democrática. Las iglesias, las organizaciones no gubernamentales, las universidades, los trabajadores y los empresarios son expresiones de la sociedad civil organizada que están llamadas a nutrir tejido social. Su trabajo es ser el amortiguador entre el estado dictatorial y la familia, que logra resistir, articular esfuerzos y vencer al totalitarismo. Al hablar de totalitarismo aludimos a eso. La dictadura se propone ocupar el espacio que corresponde a la familia y a las demás sociedades intermedias. Por ello no podemos llamarnos a engaño: no hay posibilidad de convivencia con la dictadura. La

dictadura tiene vocación totalizante y lo quiere todo para sí. A mi modo de ver, hay quienes no terminan de asumir esta realidad.

Lo que quiero señalar como lección aprendida es que los partidos no somos algo distinto a la sociedad civil organizada, no somos rivales. Los partidos políticos son parte del tejido social. Somos amortiguadores frente a la dictadura. Lo que nos distingue es un asunto muy importante: mientras las asociaciones civiles son grupos plurales y diversos, los partidos políticos buscan unir e integrar los anhelos bajo programas políticos y doctrinas propias. La unidad, en este sentido, debe ser de toda la sociedad civil, no solamente de los movimientos políticos, que son parte esencial de la sociedad civil.

PB: Estamos llegando al final de esta conversación. Necesariamente te debo preguntar por el futuro. *¿Qué ves en tu horizonte político y personal?*

JB: Estamos en el momento más duro y adverso de estos años de lucha. Siempre se habló del desierto... y el desierto llegó. Creo que la mayoría opina de este modo. Esta realidad nos obliga a pensar con serenidad, pero con sentido de urgencia. Más de 20 años de lucha nos obligan a transformar todo este aprendizaje en una estrategia común que nos permita lograr el cambio democrático de Venezuela y su regeneración espiritual.

Para alcanzar este objetivo, los partidos deben alejarse radicalmente del pantano que reúne a las aguas blancas y a las aguas negras, el cual tiene el objetivo preciso dividir y cooptar a la oposición democrática para crear muchas "oposiciones". Por ello, debemos hacer nuestra una gran lección: *debemos recordar, cada minuto, que enfrentamos a una de las peores dictaduras de la historia de América Latina.* Esto podría parecer "llover sobre mojado", pero no lo es. El régimen de Maduro está dedicado las 24 horas a crear una atmósfera de "normalidad", una anestesia generalizada de falsa realidad... mientras aprieta cada tuerca y asegura el sometimiento de cada venezolano: desde la caja de comida, el cupo en la escuela,

el contrato al empresario o la cárcel a quien se niegue a cualquier orden. Es un sistema perverso que busca anular la conciencia con miedo, corrupción y apariencias.

En Primero Justicia tenemos claros los retos que hemos conversado en este libro. Sabemos que es importante fortalecer al partido como un instrumento útil para la liberación de Venezuela. El proceso de legitimación de autoridades[117], la reforma de nuestra organización, la renovación de su liderazgo[118], la apertura a nuevos liderazgos, el énfasis en la formación de nuestros dirigentes, la sofisticación de nuestra organización en las raíces de cada comunidad, hablan de un Primero Justicia que ha logrado el milagro de seguir creciendo en líderes y en valores. Mi sueño es que, para el momento en que esta dictadura se descalabre, Venezuela cuente con un Primero Justicia que esté de pie de manera digna y lista para reconstruir a nuestro país.

Hay un asunto importante que ayuda a colocar en perspectiva las dimensiones de estos anhelos: construir un partido político en democracia es una tarea titánica y casi imposible. Hacer lo propio en dictadura y bajo la más feroz persecución solo es posible gracias al milagro de la providencia de Dios que lleva a que muchos sigan luchando por la libertad y la justicia.

En cuanto a lo personal, me pesan muchas cosas: el estar separado de mis padres, hermanos, sobrinos, amigos y compañeros de lucha. Me pesa mucho que lo que yo había conocido, amado y estudiado como Venezuela se haya transformado, por un grupo

117 Olivares, Francisco. "Primero Justicia trae sangre fresca para adaptarse al cambio y a elecciones 2024". *El Estímulo*, 20 de julio de 2022. https://elestimulo.com/venezuela/2022-07-20/primero-justicia-trae-sangre-fresca-para-adaptarse-al-cambio-y-a-elecciones-2024/.

118 Recomendamos la lectura de los discursos pronunciados en el Comité Político Nacional de Primero Justicia realizado el sábado 24 de septiembre de 2022 en Caracas, Venezuela. El discurso de Julio Borges se puede consultar en www.julioandresborges.com. El discurso de Paola Bautista de Alemán, electa por ese cuerpo político como vicepresidente de Formación y Programas, se puede consultar en Bautista, Paola. "Paola Bautista: 'Estamos listos para sanar las heridas morales y materiales de la dictadura'". *La Gran Aldea,* 26 de septiembre de 2022. https://www.lagranaldea.com/2022/09/26/paola-bautista-estamos-listos-para-sanar-las-heridas-morales-y-materiales-de-la-dictadura/.

microscópico, en una cárcel de 916.445 kilómetros cuadrados, en donde reina la cultura del pran, el sometimiento del más fuerte y la degradación espiritual del "todo vale y todo tiene precio".

Tengo una enorme nostalgia, no por la Venezuela de hoy convertida en un botín, sino por la Venezuela que vamos a construir juntos a futuro; no hago sino pensar en ella. Como decía Ortega: *Patria no es lo que tenemos, sino lo que está por venir.* De esa "patria por venir" nacen las fuerzas que muchos tenemos para seguir luchando y hacer de esta lucha el centro de nuestra vida. No importan las incomprensiones, no importa el cinismo o la frustración. Pienso, al mismo tiempo, que a pesar de la degradación tan profunda de nuestro país, ocupado por intereses extranjeros y el crimen organizado, los anticuerpos venezolanos son fuertes, están allí, aguardando un nuevo momento que se está construyendo para vencer democráticamente a un régimen no democrático.

Cronología

2017

Enero

5 Diputado Julio Borges se juramentó presidente de la Asamblea Nacional de Venezuela.

9 La Asamblea Nacional de Venezuela declaró "abandono del cargo" de Nicolás Maduro.

10 Nicolás Maduro juramentó un comando antigolpe para "preservar la paz y estabilidad del país".

Febrero

15 Gobierno de Venezuela retiró la señal del canal de cable CNN en Español del espectro venezolano.

Marzo

29 Tribunal Supremo de Justicia de Venezuela disolvió la Asamblea Nacional (Sentencia 156)

30 Oposición venezolana catalogó la medida del Tribunal Supremo de Justicia como un golpe de Estado.

Abril

1 Consejo de Defensa pidió al Tribunal Supremo de Justicia revisar las decisiones de la Asamblea Nacional. La oposición venezolana descarta el diálogo y llama a mantener la movilización en las calles.

12 Detienen a 5 personas por lanzar "objetos contundentes" a Nicolás Maduro.

19 Tres muertos por disparos de arma de fuego en medio de las protestas en Venezuela.

21 Julio Borges denunció que la transacción entre el Deutsche Bank y la dictadura de Nicolás Maduro es "ilegal y éticamente reprobable".

22 Bandas civiles armadas, denominadas "colectivos", atacaron protestas pacíficas en contra de la dictadura de Nicolás Maduro.

Mayo

1 La oposición de Venezuela llamó a desobedecer la convocatoria a la Asamblea Nacional Constituyente de Nicolás Maduro y denunció "fraude constitucional".

10 Asesinato de dos jóvenes aumentó a 39 el número de fallecidos en las protestas en contra de la dictadura de Nicolás Maduro en Venezuela.

17 Las protestas en Venezuela suman 43 muertos.
El Consejo de Seguridad de la ONU aborda situación de Venezuela por primera vez.

21 Se realizan multitudinarias marchas en Caracas y Táchira al cumplirse 50 días de protestas opositoras contra el gobierno de Nicolás Maduro.

24 La fiscal general de Venezuela confirma que Juan Pablo Pernalete fue asesinado por la Guardia Nacional. Nicolás Maduro llama al diálogo y dice estar dispuesto a convocar a elecciones regionales. La dictadura de Nicolás Maduro anuncia para diciembre de 2017 las elecciones regionales que debieron realizarse en diciembre de 2016.

26 Oposición de Venezuela rechaza convocatoria a elecciones regionales.

29 El parlamento venezolano reclama a Goldman Sachs la compra de bonos de deuda del país.

Junio

15 Consejo Nacional Electoral anuncia cronograma de las elecciones regionales en Venezuela.

21 Oposición venezolana llamó a desconocer a la dictadura de Nicolás Maduro y a una "gran protesta permanente".

Julio

5 Colectivos armados asaltan el Parlamento venezolano. Diputados resultan heridos.

6 Detenidos 123 miembros de la Fuerza Armada venezolana desde el inicio de la ola de protestas.

16 Consulta Popular convocada por la oposición en rechazo de la Asamblea Constituyente.

28 Nicolás Maduro prohíbe protestas pacíficas.

Agosto

5 Se instaló la Asamblea Nacional Constituyente en Venezuela.

11 Ola represiva de Nicolás Maduro.

14 Dictadura de Nicolás Maduro inscribió sus candidatos ante el Consejo Nacional Electoral.

18 Asamblea Nacional Constituyente usurpó competencias de la Asamblea Nacional.

25 Estados Unidos impuso, por primera vez, sanciones financieras en contra de la dictadura de Nicolás Maduro.

28 Nicolás Maduro cerró casi 50 medios de comunicación libres en Venezuela.

Septiembre

10 Elecciones primarias de oposición para escoger candidatos a las regionales.

11 Juan Pablo Guanipa ganó las elecciones primarias en el Zulia. Es el candidato oficial a la gobernación de ese estado por la Mesa de la Unidad Democrática.

13 Nuevo intento de diálogo entre Gobierno y oposición de Venezuela por iniciativa de República Dominicana y del expresidente del Gobierno español José Luis Rodríguez Zapatero.

15 La dictadura de Nicolás Maduro y la oposición en Venezuela acuerdan crear un grupo de países amigos para facilitar posibles negociaciones.

Octubre

15 Elecciones regionales en Venezuela.
Oposición venezolana no reconoció los resultados de las elecciones regionales.

16 Según resultados oficiales, el PSUV ganó en 17 de los 23 estados del país.

19 La oposición de Venezuela presenta las pruebas que asegura demuestran el fraude electoral en las regiones.

23 La dictadura de Nicolás Maduro le niega a Juan Pablo Guanipa, gobernador electo del estado Zulia, el derecho a juramentarse en el cargo en el Consejo Legislativo del Estado Zulia (CLEZ).

24 Se juramentan cuatro gobernadores opositores ante la Asamblea Nacional Constituyente.

26 Asamblea Nacional Constituyente ordena repetir las elecciones en el Zulia.

27 Oposición venezolana recibe el Premio Sárajov.

Noviembre

8 Asamblea Nacional Constituyente aprueba la "ley contra el odio".

14 Oposición venezolana advierte que no se producirá diálogo en República Dominicana.
La Unión Europea aprueba embargo de armas contra Venezuela.

16 José Luis Rodríguez Zapatero en Venezuela. Se reúne con Nicolás Maduro e intenta mediar entre la dictadura y la oposición.

30 Informe de Human Rights Watch. Arremetida contra opositores. Brutalidad, tortura y persecución política en Venezuela.

Diciembre

1 y 2 Gobierno de Nicolás Maduro y oposición buscan cerrar acuerdos en República Dominicana.

3 Oposición venezolana afirma que buscará acuerdo político y humanitario en el diálogo.

5 Oposición venezolana asegura que las "bases están sentadas" para discutir con el Gobierno.

7 Observadores internacionales dicen que el sistema electoral venezolano es seguro.

15 Reunión entre Gobierno y oposición de Venezuela en República Dominicana. Acuerdan continuar negociación el próximo 11 de enero.

2018

Enero

6 Omar Barboza se juramentó como presidente la Asamblea Nacional de Venezuela.

23 Asamblea Nacional Constituyente de Venezuela aprobó celebrar elecciones presidenciales antes de mayo y Nicolás Maduro formalizó su candidatura.

25 Gobierno de Venezuela expulsó al embajador español Jesús Silva Fernández.

Febrero

6 Maduro recibe a Rodríguez Zapatero en Caracas tras la última ronda de diálogo con la oposición.

7 La delegación de la oposición venezolana, ante las negociaciones con la dictadura de Nicolás Maduro que se realizaron en República Dominicana, presidida por el diputado Julio Borges, se negó a firmar la propuesta del régimen por considerar que no contribuía con la democratización del país.

8 Corte Penal Internacional anunció que se abrirá examen preliminar sobre posibles violaciones de derechos humanos y uso excesivo de la fuerza de la dictadura en Venezuela.

22 Se creó el Frente Amplio Venezuela Libre.

Marzo

1 Asamblea Nacional Constituyente de Venezuela convocó elecciones presidenciales para el 20 de mayo.

6 Asamblea Nacional solicitó a la ONU no avalar las elecciones del 20 de mayo.

9 Amnistía Internacional denunció que violaciones graves al derecho a la salud fomentan la crisis de migración forzada que sufre Venezuela.

12 Inflación en Venezuela alcanzó el 6.147 %.

Abril

18 Asamblea Nacional aprobó juicio en contra de Nicolás Maduro por delitos de corrupción.

Mayo

7 El desabastecimiento en farmacias y hospitales pone en peligro la vida de miles de enfermos en Venezuela.

8 Presidente Danilo Medina descartó que República Dominicana vuelva a mediar entre la dictadura de Nicolás Maduro y la oposición.

14 Oposición confirmó agenda de protestas contra "la farsa electoral del 20 de mayo".

17 Oposición venezolana pidió la anulación de las elecciones del 20 de mayo.

20 Fraude presidencial del 20 de mayo: Venezuela sin presidente y Maduro dictador.

Comunidad Internacional alega falta de "transparencia" en las elecciones de Venezuela.

21 ONU preocupada por la situación de Venezuela: Guterres hace un llamado a los actores políticos "a abordar los retos urgentemente".

Grupo de Lima desconoce elecciones en Venezuela y llama a consulta a embajadores.

24 Nicolás Maduro se juramentó ante la Asamblea Nacional Constituyente.

28 La Unión Europea pidió nuevas elecciones en Venezuela y prepara sanciones.

Junio

2 Reunión en Cúcuta de una delegación de la Asamblea Nacional de Venezuela con congresistas de la región.

6 OEA acordó iniciar el proceso de suspensión de Venezuela de la organización.

8 Nicolás Maduro anunció otra reconversión monetaria: el nuevo bolívar soberano entrará en vigencia el 4 de agosto.

22 ONU: el Estado de derecho está virtualmente ausente en Venezuela.

Julio

17 Venezuela: el nuevo centro latinoamericano del crimen, según The New York Times.

18 Se registró un número de 30 protestas diarias en Venezuela.

Agosto

4 Nicolás Maduro sufrió aparente atentado durante un acto público.

7 Es detenido el diputado Juan Requesens.

9 Asamblea Nacional Constituyente de Venezuela allanó inmunidad de los diputados Juan Requesens y Julio Borges, presuntamente implicados en el aparente atentado del 4 de agosto.

11 El hambre y la desesperación empujan a grupos indígenas a salir de Venezuela.

18 Maduro anuncia un paquete de medidas económicas que incluye multiplicar por 60 el salario mínimo.

20 Venezuela sigue en hiperinflación con el cambio de cono monetario.

24 El éxodo de venezolanos es el mayor de Latinoamérica.

30 Venezuela desata crisis en Latinoamérica a consecuencia del éxodo masivo.

Septiembre

13 Visita de Nicolás Maduro a China. Este país manifiesta su confianza en el Gobierno venezolano.

27 El Consejo de Derechos Humanos pide a Venezuela que deje entrar ayuda humanitaria.

Octubre

8 Borges señala al almirante Aldo Gregorio Lostracco Lucena como el responsable de la muerte del concejal Fernando Albán en el Sebin.

10 Colombia concede refugio al diputado Julio Borges.

Noviembre

1 Donald Trump impone medidas contra las exportaciones de oro en Venezuela.

6 La Unión Europea prolonga las sanciones a Venezuela por el deterioro de la situación en el país.

12 Diosdado Cabello afirma que la Asamblea Nacional Constituyente no tiene proyecto de nueva Constitución.

15 Gira de Julio Borges por Europa.

13 Informe de Insight Crime: El ELN opera en 12 estados de Venezuela.

21 Estados Unidos acusa al empresario venezolano Raúl Gorrín de lavado de dinero.

30 Asamblea Nacional de Venezuela pide repatriar el dinero confiscado en casos de corrupción.

Diciembre

3 Visita del presidente de Turquía, Recep Erdogan, a Venezuela.

19 La Federación Venezolana de Cámaras de Comercio y Producción (Fedecámaras) afirma que las políticas venezolanas en 2018 dieron un resultado devastador.

2019

Enero

4 Grupo de Lima rechaza la continuación del "régimen de Nicolás Maduro".

5 Juan Guaidó se juramenta como presidente de la Asamblea Nacional de Venezuela.

11 Se celebra un cabildo donde Juan Guaidó invoca los artículos 333, 350 y 233 de la Constitución, y habla de una ruta a seguir para el cambio político en Venezuela: "cese de la usurpación, gobierno de transición y elecciones libres".

13 Servicio Bolivariano de Inteligencia Nacional (Sebin) detiene a Juan Guaidó por unas horas.

23 Oposición lleva a cabo una movilización pacífica en Caracas. Juan Guaidó se juramenta como presidente encargado de Venezuela.

Sale en Gaceta Legislativa de la Asamblea Nacional acuerdo sobre la declaratoria de usurpación de la presidencia de la República por parte de Nicolás Maduro Moros y el restablecimiento de la vigencia de la Constitución.

Administración de Donald Trump reconoce a Juan Guaidó como presidente legítimo de Venezuela.

24 Diosdado Cabello informa que días atrás se reunió con Juan Guaidó.

25 Al menos 40 personas han muerto y 850 personas detenidas durante las protestas en Venezuela entre el 22 y el 25 de enero, según las cifras del Alto Comisionado para los Derechos Humanos.

26 Sesión del Consejo de Seguridad de la ONU: Rusia pide respetar la soberanía de Venezuela y llama al diálogo.

29 Julio Borges es nombrado Representante de Venezuela ante el Grupo de Lima.

Febrero

2 Juan Guaidó anuncia que habrá apoyo mundial para Venezuela con Ayuda Humanitaria. Francisco Yánez, general de la Aviación, reconoce a Juan Guaidó como presidente. Jornada de movilización pacífica en todo el país en apoyo a Juan Guaidó. Se organiza marcha del chavismo en la avenida Bolívar. Aparece Nicolás Maduro.

5 Aprobación del Estatuto que rige la transición.

6 Grupo Internacional de Contacto se reunió en Montevideo y apuestan por el diálogo para solucionar la crisis en Venezuela.

7 Alcaldes respaldan el nombramiento de Juan Guaidó como presidente interino.

10 Se realiza jornada de ejercicios militares por el Bicentenario de Angostura, orientada a garantizar el adiestramiento y la cohesión de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana. Se registra en medios la entrega de ayuda humanitaria a mujeres embarazadas.

12 Juan Guaidó anuncia que la ayuda humanitaria entrará al país el 23 de febrero.

13 Se nombra la Junta Directiva de la corporación petrolera Citgo en la Asamblea Nacional de Venezuela.

14 Se suman voluntarios para buscar la ayuda humanitaria en la frontera.

22 Concierto "Venezuela Live Aid" en Cúcuta, Colombia.

23 Intento de ingreso de la ayuda humanitaria por la frontera colombo-venezolana. Dos muertos y al menos 60 heridos en la frontera entre Venezuela y Colombia.

25 Michelle Bachelet condena el uso de la violencia por las fuerzas de seguridad en Venezuela.

27 José Ignacio Hernández es designado por Juan Guaidó como procurador de la República de Venezuela.

28 Inicia gira internacional de Juan Guaidó.

Marzo

1 Rusia y China vetan un proyecto de resolución promovido en el Consejo de Seguridad de la ONU por Estados Unidos para la celebración de elecciones libres en Venezuela y el reconocimiento del presidente Juan Guaidó. Estados Unidos y los otros miembros del Consejo de Seguridad rechazan la propuesta de Rusia promoviendo el diálogo. Gobierno interino nombra a Ricardo Hausmann como representante de Venezuela ante el Banco Interamericano de Desarrollo. Juan Guaidó visita Paraguay.

2 Juan Guaidó visita Ecuador y anuncia acciones de calle en Venezuela.

4 Guaidó regresa a Venezuela por Maiquetía.

8 Apagón nacional de una semana.

10 Nicolás Maduro acusa a Estados Unidos por querer desestabilizar a la región y denuncia una "guerra eléctrica".

11 Se registran saqueos y protestas por el apagón en Caracas y distintos lugares del país. Colectivos armados y fuerzas de seguridad del Estado reprimen.

12 Sebin detiene al periodista Luis Carlos Díaz por estar "tras el sabotaje eléctrico".

16 Se conforman los Comandos de Operación Libertad.

20 Bachelet dice estar preocupada por la "magnitud y la gravedad" de la crisis en Venezuela.

21 Es detenido Roberto Marrero, jefe del despacho de Juan Guaidó.

25 Rusia envía dos aviones con equipo militar a Venezuela.

27 Fabiana Rosales, esposa de Juan Guaidó, se reúne con Donald Trump.

Abril

5 Estados Unidos anuncia sanciones a 35 cargueros usados para transportar a Cuba petróleo de Venezuela.

16 Llega a Venezuela el primer avión de la Cruz Roja con medicamentos y plantas eléctricas para hospitales, con el visto bueno del gobierno de Maduro. Respuesta frente al fracaso del ingreso de la ayuda humanitaria el 23 de febrero.

30 Juan Guaidó y Leopoldo López transmiten en vivo desde la base aérea militar de La Carlota y exhortan a los ciudadanos a salir a las calles.

Mayo

1 Portada de Der Spiegel sobre el gobierno de Maduro: "Todavía está ahí". Declaraciones de Mike Pompeo sobre

Venezuela en Fox News: "La acción militar es posible. Si es lo que se necesita, Estados Unidos lo hará".

7 El Gobierno interino anuncia que Venezuela entrará en el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca.

9 Sebin arresta al diputado Edgar Zambrano.

15 Estados Unidos suspende todos los servicios aéreos con Venezuela.

17 Jorge Valero, embajador de Venezuela ante Naciones Unidas, confirma que "hay conversaciones" entre el gobierno de Nicolás Maduro y la oposición. La delegación de la oposición la conforman Gerardo Blyde, Stalin González y Fernando Martínez Mottola. Por el chavismo: Jorge Rodríguez y Héctor Rodríguez.

Junio

21 Michelle Bachelet visita Venezuela como Alta Comisionada de la ONU para los Derechos Humanos.

Julio

5 Nicolás Maduro rechaza informe "parcializado" de Michelle Bachelet en donde se denuncian torturas y ejecuciones extrajudiciales.

9 El Gobierno interino reacciona al informe de Michelle Bachelet. Nicolás Maduro nombra comandante general del Ejército a Alexis Rodríguez Cabello, primo de Diosado Cabello. Gustavo Tarre Briceño es nombrado comisionado presidencial ante la Organización de los Estados Americanos.

10 Iván Simonovis es nombrado comisionado presidencial de Seguridad e Inteligencia.

Agosto

6 Trump ordena congelar todos los activos del Gobierno de Venezuela en Estados Unidos. Jorge Arreaza declara que Trump quiere ahogar al país.

11 Dictadura amenaza con la convocatoria adelantada a elecciones parlamentarias desde Asamblea Nacional Constituyente.

28 Presidencia interina crea el Centro de Gobierno. Leopoldo López es nombrado comisionado presidencial para el Centro de Gobierno. Julio Borges es nombrado comisionado presidencial para las Relaciones Exteriores de Venezuela. Humberto Prado es nombrado comisionado presidencial de Derechos Humanos y Atención a las Víctimas. Javier Troconis es nombrado comisionado presidencial para la Recuperación de Activos. Alejandro Plaz es nombrado comisionado presidencial para el Desarrollo Económico. Miguel Pizarro es nombrado comisionado presidencial ante las Naciones Unidas. Leopoldo Castillo es nombrado comisionado presidencial para la recuperación de Telesur.

Septiembre

16 Presidencia interina propone conformar el Consejo de Gobierno de la Transición. Se instala la "mesa de negociación" con la denominada "mesita", integrada por fuerzas políticas de dudosa cualidad opositora. Presidencia interina anuncia el fin de las negociaciones en Barbados.

19 50 países apoyan la propuesta de negociación de Noruega y cuenta con el apoyo de la Unión Europea.

23 La ONU y Venezuela firman un documento de cooperación en materia de derechos humanos.

28 La ONU crea la Misión de Determinación de Hechos sobre la República Bolivariana de Venezuela. La investigación fue iniciativa del Grupo de Lima.

Octubre

17 Venezuela es electa como miembro del Consejo de Derechos Humanos de la ONU.

30 Diputado Carlos Paparoni es nombrado comisionado presidencial de Lucha contra la Corrupción.

Noviembre

16 Movilización opositora en Caracas.

2020

Enero

7 Juramentación de Juan Guaidó como presidente de la Asamblea Nacional de Venezuela. Hubo violencia en el Palacio Federal Legislativo y es la última vez que la Asamblea Nacional sesionó en el Hemiciclo.

18 Maduro autoriza primer casino operado por petros en Venezuela.

Febrero

4 Maduro prohíbe la entrada de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos al país.

5 Juan Guaidó asiste al Discurso del Estado de la Unión de Estados Unidos.

8 En declaraciones de Eliott Abrams, Estados Unidos cuestiona a Rusia por su apoyo a Nicolás Maduro.

14 Nicolás Maduro pide ayuda a países amigos, especialmente España, para que medien en la crisis y promuevan el diálogo.

23 Grupo de Lima intensificó contactos con Cuba, Rusia y China.

Marzo

10 Bachelet: continúa la violencia de las fuerzas de seguridad contra la oposición.

14 Nicolás Maduro decreta estado de alarma por la pandemia de COVID-19.

27 Fiscal general de Estados Unidos anuncia cargos en contra de Nicolás Maduro y Diosdado Cabello. Ofrece 15 millones de dólares por cualquier información que lleve a su captura.

31 Estados Unidos propone levantar sanciones si Venezuela forma un gobierno de "transición democrática" con chavistas y opositores.

Abril

8 ONU envía a Venezuela ayuda humanitaria para atender la pandemia.

15 Foro Penal denuncia aumento de presos políticos en Venezuela.

28 Coronavirus en Venezuela: periodistas y médicos detenidos en medio de la pandemia.

Mayo

19 Direct TV cierra operaciones en Venezuela.

26 Human Rights Watch: Venezuela necesita ayuda humanitaria urgente para combatir el COVID-19.

Junio

9 Inflación en Venezuela llega al 3.684 %.

13 Gobierno de Maduro denuncia "detención arbitraria" de Alex Saab en Cabo Verde.

25 Cuba resiente económicamente la falta de ayuda de Venezuela.

29 Nicolás Maduro expulsa de Venezuela a la embajadora de la Unión Europea.

Julio

1 El CNE convoca a las elecciones parlamentarias para el 6 de diciembre.

15 ONU: la independencia judicial en Venezuela ha sido socavada considerablemente.

Miguel Pizarro: informe de Bachelet evidencia el control del régimen sobre la justicia.

Agosto

4 Asesor de Biden: "La falta de estrategia coherente de Trump ha hecho a Maduro más fuerte".

19 Crisis de gasolina en toda Venezuela.

26 Tribunal Supremo de Justicia judicializa a la Junta de Dirección Nacional del partido Patria Para Todos.

Septiembre

4 El Tribunal Supremo venezolano suspende la intervención judicial de Primero Justicia.

10 Gobierno de Venezuela pide "medida humanitaria" para Alex Saab.

14 Dictadura de Nicolás Maduro anuncia desmantelamiento de célula terrorista.

16 ONU acusa a Nicolás Maduro y a 45 funcionarios de "crímenes de lesa humanidad".

22 Entrevista a Stalin González en BBC: "Yo quiero que Maduro se vaya mañana, pero esto es un proceso a mediano plazo".

27 Leopoldo López sale de Venezuela y llega a Madrid, España.

29 La dictadura de Nicolás Maduro reafirma alianza estratégica con China. Estados Unidos ofrece recompensa por tres altos exfuncionarios venezolanos.

30 Petróleos de Venezuela Sociedad Anónima (Pdvsa) reactiva dos refinerías.

Octubre

5 Tribunal británico anula fallo que le daba acceso a la Presidencia interina a los lingotes de oro depositados en Reino Unido.

27 Funcionarios del gobierno de Maduro detienen al periodista Roland Carreño.

Noviembre

3 Venezuela reanuda vuelos comerciales a cuatro países.

6 Representantes de la dictadura de Nicolás Maduro se reúnen con la Corte Penal Internacional.

7 Joe Biden gana las elecciones en Estados Unidos.

11 Nuevo gobierno de Bolivia reestablece relaciones con Venezuela.

26 Dictadura de Nicolás Maduro condena a prisión a seis exdirectivos de Citgo.

Diciembre

6 Se realizan elecciones parlamentarias en Venezuela. Se registra ausencia de condiciones electorales.

7 Presidencia interina: "El fraude ha sido consumado".

9 Henrique Capriles Radonsky, en entrevista a BBC Mundo, asegura que hay que volver a la vía electoral.

12 Consulta popular en Venezuela convocada por la Asamblea Nacional y el Gobierno interino.

13 Juan Guaidó convoca a una movilización nacional el 5 de enero para acompañar a la Asamblea Nacional.

14 Naufragio en Güiria deja saldo de 14 fallecidos. El País de España titula: "Balseros venezolanos: la gente está escapando".

16 Finalizan las sesiones de la Asamblea Nacional Constituyente con intervención de Nicolás Maduro. La "elección" del nuevo Parlamento marca el fin de la Asamblea Nacional Constituyente.

18 Reactivación de la Bolsa de Caracas: "Ambiente más amable para el sector privado y las transnacionales".

21 Bruselas busca superar la división en la Unión Europea ante la nueva Asamblea Nacional de Venezuela.

22 Declaraciones de Alberto Vollmer, dueño de Ron Santa Teresa: "La presión internacional no obligó a un cambio político en Venezuela, pero ha obligado a un cambio económico".

26 Comisión Delegada de la Asamblea Nacional aprueba la renovación del Estatuto de la Transición y permite la "continuidad" de la Asamblea Nacional.

27 Juan Guaidó asegura que 2021 es el año del "cierre del ciclo del chavismo".

29 Nicolás Maduro denuncia plan desde Colombia para atacar unidades militares en Venezuela.

30 Tribunal Supremo de Justicia anula "continuidad" del parlamento electo en 2015. Declaró sin efecto la reforma del Estatuto de la Transición que planteó la continuidad.

2021

Enero

10 VPI (Canal de noticias por internet) deja de operar en Venezuela porque la dictadura de Nicolás Maduro confiscó todos sus equipos de transmisión.

29 Onusida pide liberación de cinco trabajadores humanitarios detenidos en Venezuela.

Febrero

12 Relatora de la ONU pide a Estados Unidos y la Unión Europea que levanten las sanciones a Venezuela por su devastador efecto en la población. Deforestación y minería ilegal alimentan focos de malaria en Venezuela.

15 Llegan al país 100.000 vacunas rusas.

22 El desabastecimiento de diésel en Venezuela eleva las expectativas sobre las futuras decisiones de Biden.

25 Aumenta la tensión entre la Unión Europea y la dictadura. Maduro expulsa a la embajadora de la Unión Europea por nueva ronda de sanciones que la organización aprobó en contra de funcionarios de su gobierno.

Marzo

2 Sectores de la sociedad civil venezolana postulan 15 candidatos al Consejo Nacional Electoral.

10 En los primeros tres meses de 2021, las fuerzas policiales de Venezuela cometieron más de 200 asesinatos.

12 Escasez de diésel paraliza a Venezuela.

14 Gobierno de Nicolás Maduro decreta un "cerco sanitario" en Caracas y sus alrededores.

18 Aumenta el precio de la gasolina en Venezuela.

21 ONG Fundaredes denuncia violaciones de DD.HH. en Apure.

25 Venezuela se queda sin dinero en efectivo.

26 Crisis en Apure. Choques armados en Venezuela desplazan a casi 4.000 personas.

Abril

6 Fondo Monetario Internacional afirma que la inflación en Venezuela se disparará hasta 5.500 % en 2021.

7 Oposición denuncia 525 ejecuciones extrajudiciales en Venezuela.

18 Médicos y enfermeras protestan en Venezuela para exigir vacunas.

19 Director del Programa Mundial de Alimentos llega a Venezuela para firmar acuerdos de seguridad alimentaria con la dictadura.

26 Comunicado de Human Rights Watch: Venezuela: atrocidades por fuerzas de seguridad en la frontera con Colombia.

Mayo

4 Se designa nuevo CNE con la incorporación de rectores opositores: Roberto Picón y Enrique Márquez.

15 Secuestro de 8 militares venezolanos en manos de irregulares colombianos. Maduro condiciona conversaciones con la oposición con la devolución de las empresas Citgo y Monómeros, controladas por el Gobierno interino.

17 Juan Guaidó gestiona mediación de Noruega en posible negociación con Maduro.

18 Asesinan en territorio venezolano a Jesús Santrich, guerrillero disidente de las FARC.

Junio

3 La dictadura de Nicolás Maduro y la oposición venezolana firman un acuerdo para "trabajar coordinadamente" en la lucha contra la pandemia del coronavirus en Venezuela, con la mediación de la Organización Panamericana de la Salud.

25 Anuncian misión exploratoria de la Unión Europea en elecciones venezolanas.

29 Consejo Nacional Electoral habilita tarjeta de la Mesa de la Unidad Democrática y la deja en manos de las autoridades originales de la coalición.

Julio

2 Arrestan a Javier Tarazona, director de Fundaredes.

7 Nicolás Maduro ratifica a Vladimir Padrino en su cargo en el Ministerio de la Defensa.

10 26 muertos, entre delincuentes y policías, dejan serie de choques en barriada de Caracas.

12 Arrestan en Venezuela a jefe de grupo que combatía con las Fuerzas Armadas en la frontera de Apure.

13 Arrestan al dirigente opositor Freddy Guevara.

21 Venezuela denuncia apropiación indebida del oro de Inglaterra.

Agosto

5 México se establece como sede de las negociaciones sobre Venezuela.

13 Gobierno y oposición de Venezuela inician diálogo en México.

16 Gobierno y oposición de Venezuela posponen negociación para septiembre.
Liberan a Freddy Guevara.

20 Venezuela vende acciones de refinería a República Dominicana.

Septiembre

1 Oposición venezolana anuncia que irá a elecciones.

20 Giro del FMI: los USD 5.000 millones del FMI que Venezuela no recibe y por los que negocian Gobierno y oposición.

22 Nicolás Maduro exige ante la ONU levantamiento de sanciones a Venezuela.

29 Unión Europea acuerda envío de la Primera Misión de Observación Electoral a Venezuela en 15 años.

30 La pobreza extrema alcanza a 3 de cada 4 venezolanos, según estudio de la Universidad Católica Andrés Bello.

Octubre

1 Reconversión monetaria: Venezuela le quita 6 ceros a su moneda y el bolívar soberano se convierte en bolívar digital.

4 Venezuela anuncia apertura comercial en frontera con Colombia.

5 Nicolás Maduro anuncia la llegada anticipada de la Navidad.

9 Gobierno y "oposiciones" de Venezuela se reúnen el 17 de octubre.

16 Extraditan a Alex Saab a Estados Unidos. Perú y Venezuela reestablecen relaciones diplomáticas. Venezuela suspende diálogo tras extradición de Alex Saab.

Noviembre

4 Corte Penal Internacional abre investigación a Venezuela.

9 La Casa Blanca pide a la misión de observación de la Unión Europea en Venezuela que sea "objetiva". El Partido Popular Europeo anuncia que no formará parte de la misión de observación que la Unión Europea enviará a las elecciones en Venezuela.

17 Grupo de veedores internacionales llega a Venezuela para elecciones del 21 de noviembre.

21 Elecciones regionales en Venezuela.

23 Se publica informe de la Misión de Observación de la Unión Europea. Hacen diez recomendaciones para reestablecer las condiciones de competitividad en el país.

30 Tribunal Supremo de Justicia ordena repetir las elecciones en el estado Barinas.

Diciembre

4 Unión Europea cierra misión de observación electoral en Venezuela.

2022

Enero

4 Reforma del Estatuto de la transición y el Gobierno interino se prolonga por un año más. Estados Unidos dice seguir reconociendo "la autoridad de la Asamblea Nacional como última institución democrática" en Venezuela. Nicolás Maduro pide investigar parlamento de Venezuela, que estuvo bajo control opositor. Enfrentamiento entre grupos ilegales deja 9 falleci-

dos en la población de Barrancas del Orinoco, al oriente de Venezuela.

5 Dictadura de Nicolás Maduro insiste en desmarcarse de grupos armados que operan en Arauca.

8 Se repiten las elecciones en Barinas y sale elegido Sergio Garrido, candidato de la oposición. Oposición venezolana dispuesta a "retomar la negociación" en México.

10 Venezuela reanuda exportaciones de crudo diluido tras pausa de nueve meses. Informe de comisión legislativa ecuatoriana determina responsabilidad de Alex Saab en entramado de corrupción en toda Latinoamérica.

12 Venezuela pierde el derecho a voto en la Asamblea General de las Naciones Unidas.

13 Diplomático ruso dice no descartar despliegues militares en Cuba y Venezuela. Estados Unidos advierte respuesta "decisiva" en caso de despliegue de tropas rusas en Venezuela.

14 Hijo de Nicolás Maduro denuncia a la activista Tamara Sujú ante la justicia española. ONU expande su programa de comidas escolares en Venezuela. Colombia alerta sobre "acciones de cooperación" entre fuerzas de seguridad venezolanas y Rusia.

17 Nicolás Maduro despliega tropas para enfrentar grupos armados en la frontera.

18 Consejo Nacional Electoral aprueba inicio de procedimiento para eventual revocatorio a Maduro. Venezuela recibe nuevo cargamento de vacunas de Covax. Estados Unidos y España abordan de forma bilateral la situación en Venezuela y Nicaragua.

19 Venezuela registra el mayor número diario de casos positivos desde el inicio de la pandemia.

20 Corte Penal Internacional prolonga plazo para que Venezuela presente investigación sobre crímenes de lesa humanidad. Nicolás Maduro y Vladimir Putin hablan de "intensificar" los

contactos. Estados Unidos extiende por un año protección sobre Citgo. Maduro promulga reforma al sistema judicial de Venezuela.

21 Estados Unidos exige liberación de exmarine arrestado en Venezuela. Pdvsa y empresas públicas cuadriplican ventas de divisas al Banco Central de Venezuela. México comienza a exigir visa a venezolanos.

22 Consejo Nacional Electoral de Venezuela anuncia 12 horas para firmas de revocatorio contra Maduro.

25 Venezuela entre los países más corruptos del mundo, según informe de Transparencia Internacional. Examen de la ONU expresa preocupación por los derechos humanos en Venezuela.

26 ONG Foro Penal asegura que 210 personas consideradas "presos políticos" en Venezuela "ni siquiera han pasado la audiencia preliminar".

27 Consejo Nacional Electoral declara "improcedente" el revocatorio contra Maduro.

28 Justicia italiana determina que exjefe de Pdvsa, Rafael Ramírez, no puede ser extraditado.

31 Informe de ONG Espacio Público revela vulneración del derecho a la privacidad y protección de datos en Venezuela.

Febrero

2 A la fecha, más de 240.000 venezolanos cuentan con Permiso de Protección Temporal para estar en Colombia, según migración de dicho país. Exportaciones petroleras de Venezuela caen a su nivel más bajo desde septiembre. ONU expresa preocupación por violencia contra venezolanos en Chile.

3 Colombia denuncia injerencia de Rusia e Irán en su frontera con Venezuela. Negociador opositor Gerardo Blyde sobre el diálogo en México: "Si muere este proceso, perdemos todos".

4 Parlamento de Venezuela autoriza cobro de impuesto a transacciones en divisas.

5 Tribunal venezolano ratifica condenas contra 6 exdirectivos de Citgo.

7 Muere bebé venezolano en embarcación interceptada por autoridades de Trinidad y Tobago. Tribunal Supremo de Justicia adjudica sede del periódico El Nacional a Diosdado Cabello.

8 ONU expresa consternación por muerte de bebé en costas de Trinidad y Tobago. Es abatido "El Koki", jefe de peligrosa banda que operaba en Caracas.

9 Venezuela autoriza vuelos desde y hacia Portugal. Nicolás Maduro realiza cambios en su gabinete de gobierno.

11 Según informe de Monitor de Fuerza Letal, un tercio de los homicidios en Venezuela corresponden a ejecuciones policiales.

14 Colombia y la OTAN abordan la "creciente cooperación" de Rusia y China con Venezuela.

15 Juan Guaidó llama a las calles para exigir elecciones presidenciales en Venezuela.

16 Se hacen públicos documentos que afirman que Alex Saab colaboró como "fuente confidencial" de la Administración de Control de Drogas de Estados Unidos (DEA). Comunidad internacional pide reanudación de diálogo entre oficialismo y oposición en Venezuela. Venezuela y Rusia ratifican su "poderosa" cooperación militar.

17 Comisión Interamericana de Derechos Humanos cuestiona reforma del Tribunal Supremo de Justicia.

21 Organizaciones no gubernamentales, ACNUR y UNICEF califican de "preocupante" la situación de inmigrantes venezolanos en América Latina.

25 Reabren frontera entre Venezuela y Brasil tras dos años de cierre.

28 Caracas y Margarita reciben a cientos de turistas rusos.

Marzo

1 Misión ONU aboga para que Venezuela no se convierta en una "crisis olvidada".

3 Primero Justicia exige liberación del diputado Juan Requesens. Biden extiende emergencia nacional sobre Venezuela.

6 Funcionarios de Estados Unidos viajan a Venezuela y se reúnen con oficiales del gobierno sin llegar a ningún acuerdo.

7 Casa Blanca reconoce conversaciones con Venezuela sobre "seguridad energética".

8 Maduro afirma haber acordado trabajar en una agenda con Estados Unidos.

Tribunal de Estados Unidos autoriza proceso de venta de Citgo pese a las sanciones.

9 Venezuela libera a dos estadounidenses encarcelados en el país.

10 Presidentes de Venezuela y Rusia vuelven a hablar, ahora en Turquía. Duque: "Nicolás Maduro le ha hecho a su pueblo lo que Putin le ha hecho Ucrania".

11 Estados Unidos niega haber negociado con el gobierno de Maduro.

12 Maduro pone precio al crudo de Venezuela y Washington recalca que su búsqueda de alternativas al petróleo ruso no significa un reconocimiento a la legitimidad del mandatario.

14 Según informe de las ONG Lupa por la vida y Provea, el cuerpo más letal en Venezuela es la Policía Científica (CICPC).

17 Michelle Bachelet reitera su preocupación por violaciones a los derechos humanos en Venezuela.

18 Misión de la ONU amplía investigaciones a "las más altas cadenas de mando" en Venezuela.

19 Dictadura de Maduro asegura que no se reunirá con Juan Guaidó.

23 Oposición venezolana presiona a Estados Unidos para que suspenda consideración a las importaciones petroleras.

25 Tribunal español suspende la extradición del exgeneral venezolano Hugo "El Pollo" Carvajal.

28 Human Rights Watch denuncia complicidad de militares venezolanos con el Ejército de Liberación Nacional (ELN).

29 Petrolera rusa intenta transferir activos en Venezuela ante las sanciones.

31 Crimen organizado "esclavizó" a niños y adolescentes en Venezuela, según informe de Cecodap.

Abril

6 Organización Panamericana de la Salud: Venezuela seguirá recibiendo vacunas a pesar de deuda. María Corina Machado pide elegir una "nueva dirección" de la oposición en Venezuela.

12 ONG desmiente que la Corte Penal Internacional haya instalado una oficina en Venezuela.

18 El presidente de Argentina apuesta por "recuperar vínculo diplomático" con Venezuela.

19 Venezuela alista cargamento de diésel para Cuba, tras pausa de siete meses.

21 Fiscalía de la Corte Penal Internacional solicita reanudar investigación por presuntos crímenes de lesa humanidad en Venezuela.

27 Dictadura de Nicolás Madura designa 20 nuevos magistrados, sin contar con la oposición.

Mayo

3 Secretario de Estado de los Estados Unidos ratifica apoyo a Juan Guaidó.

4 Insight Crime: Venezuela corre el riesgo de convertirse en el cuarto productor global de cocaína.

9 Pdvsa comienza a importar crudo pesado de Irán para refinación.

11 Nicolás Maduro recibe en Venezuela a Primer Ministro cubano. Secretario de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) asegura que Venezuela "triunfó" sobre las sanciones.

13 Secretario de la OPEP: "Sancionar a Venezuela es sancionar al mundo". Oposición venezolana reimpulsa su Plataforma Unitaria cara a las elecciones de 2024.

16 Oposición venezolana anuncia primarias "plurales" para escoger en 2023 a su candidato presidencial.

17 Nicolás Maduro designa a Carlos Faría canciller de la República. Estados Unidos alivia las sanciones económicas en contra de la dictadura de Nicolás Maduro. Oficialismo y oposición se reúnen para reactivar negociación en México.

19 Oposición venezolana presiona al chavismo para fijar fecha y agenda del regreso a las negociaciones de México.

25 Dictadura de Maduro pide exclusión de Noruega para retomar diálogo en México.

31 Venezuela registró 22 protestas diarias en los primeros cuatro meses de 2022.

Junio

6 Agence France-Presse: Artistas internacionales vuelven a las trimas de Venezuela favorecidos por una dolarización de facto. Entre ellos: Morat, Il Divo, Alejandro Fernández, Cristian Castro, Ana Torroja, Camila, Sin Bandera y Reik.

7 Observatorio Venezolano de Finanzas calcula la inflación interanual en Venezuela en un 151 %.

8 Biden conversa con Juan Guaidó y le expresa su apoyo como "presidente interino" de Venezuela.

9 Corte Interamericana de Derechos Humanos insta a la dictadura de Nicolás Maduro a no aprobar anteproyecto de Ley de Cooperación Internacional. Nicolás Maduro visita Argelia durante gira internacional.

10 Estados Unidos destina 314 millones para ayuda a migrantes venezolanos.

11 Asesor de Biden: "Estamos dispuestos a levantar sanciones, pero sobre la base de pasos concretos" de Venezuela.

13 Petróleo con crudo iraní para Pdvsa arriba a aguas venezolanas.

17 Estados Unidos destina 35 millones de dólares para atención de refugiados venezolanos en Ecuador.

20 Gobierno y oposición de Venezuela coinciden en Noruega. Gobierno de Nicolás Maduro aspira a cooperar con Colombia tras triunfo presidencial de Gustavo Petro.

22 Esposa de Juan Guaidó se reunió en Estados Unidos con el subsecretario para América Latina del Departamento de Estado. Gustavo Petro anuncia que quiere "abrir las fronteras" entre Colombia y Venezuela.

24 Más de 1,5 millones de líneas telefónicas de la compañía Movistar en Venezuela son intervenidas por orden del gobierno de Maduro.

27 Funcionarios de Estados Unidos visitan Venezuela, entre ellos el enviado de asuntos de rehenes.

28 Transparencia Venezuela: economías ilícitas generan ganancias de 9.400 millones al año.

29 Alta comisionada Michelle Bachelet lamenta que persistan "la preocupación y los desafíos" en materia de derechos humanos en Venezuela.

Julio

1 Oposición de Venezuela afirma estar lista para volver al diálogo en México.

7 Estados Unidos extiende licencia para que el gobierno de Maduro pueda importar gas licuado.
11 Miembros de la Sociedad Civil denuncian ola de detenciones selectivas de activistas de derechos humanos en Venezuela.
12 Estados Unidos extiende el TPS para los venezolanos.
13 Se reanuda batalla legal por el oro venezolano en Londres.
15 Casa Blanca asegura que no planea "intercambiar" a Alex Saab.